



Obec Předboj

Hlavní 18, Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy

Tel.: 315 682 901

www.predboj.cz

e-podatelna@predboj.cz

IČ: 00240630

Zastupitelstvo obce Předboj

Spis. zn.: 030/2025/PRED
k č. j.: 1341/2025/PRED
vyřizuje: Mgr. Dagmar Horevajová
kontakt: +420 315 682 901, +420 702 185 757
datum: 21. 5. 2025

Opatření obecné povahy obce Předboj č. 1/2025

kterým se stanoví místní koeficient pro vymezené nemovité věci na území obce

Zastupitelstvo obce Předboj se na svém zasedání dne 19. 3. 2025 usnesením č. 05-19/03/2025/ZO usneslo vydat na základě § 12 odst. 1 písm. b) zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o dani z nemovitých věcí**“), ve spojení s § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), a svým usnesením ze dne 21. 5. 2025 č. 08-21/05/2025/ZO vydalo toto **opatření obecné povahy**:

I.

Tímto opatřením obecné povahy se stanovuje ve smyslu § 12 odst. 1 písm. b) zákona o dani z nemovitých věcí místní koeficient pro výpočet daně z nemovitých věcí u níže vymezených nemovitých věcí (z pozemků a zdanitelných staveb stojících na těchto pozemcích a zdanitelných jednotek nacházejících se v těchto zdanitelných stavbách stojících na těchto pozemcích)¹.

Místní koeficient, kterým se násobí daň poplatníka za pozemky, zdanitelné stavby a zdanitelné jednotky s výjimkou pozemků zařazených do skupiny vybraných zemědělských pozemků, trvalých travních porostů nebo nevyužitelných ostatních ploch², se u následně uvedených nemovitých věcí (zdanitelných jednotek, pozemků a zdanitelných staveb nacházejících se na pozemcích současně takto označených³):

par. č. 86/1; par. č. 86/2; par. č. 98/3; par. č. 98/4; par. č. 98/10; par. č. 98/12; par. č. 98/13; par. č. 98/14; par. č. 98/15; par. č. 98/24; par. č. 98/27; par. č. 131/1; par. č. 131/2; par. č. 131/3; par. č. 166/23; par. č. 193/1; par. č. 193/7; par. č. 193/13; par. č. 200/1; par. č. 200/3; par. č. 200/4; par. č. 200/5; par. č. 200/7; par. č. 200/8; par. č. 200/10; par. č. 200/11; par. č. 394/1; par. č. 394/2; par. č. 394/3; par. č. 424; par. č. 425; par. č. 430; par. č. st. 38/1 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 38/2 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 39

¹ V souladu s § 2 odst. 2 písm. a) zákona o dani z nemovitých věcí předmětem daně z pozemků nejsou pozemky zastavěné zdanitelnými stavbami v rozsahu zastavěné plochy těchto staveb. V rozsahu, v jakém pozemek není zastavěn zdanitelnými stavbami, se vybere příslušná daň za pozemek zvýšená o místní koeficient stanovený tímto opatřením obecné povahy, tj. místní koeficient je nutné aplikovat i ve vztahu k pozemkům.

² Ustanovení § 12ab odst. 6 ve spojení s odst. 5 zákona o dani z nemovitých věcí.

³ Ustanovení § 12e odst. 3 zákona o dani z nemovitých věcí.

(označení zdanitelné stavby); par. č. st. 103/1 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 103/3 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 103/4 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 103/5 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 103/6 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 103/7 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 103/8 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 103/9 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 104 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 115 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 127 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 132 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 144 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 145 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 146/1 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 147 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 174 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 175 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 179 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 185 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 186 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 187 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 194 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 201 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 293 (označení zdanitelné stavby); par. č. st. 538 (označení zdanitelné stavby)

v katastrálním území Předboj [734209] **stanovuje ve výši 3,0.**

Odůvodnění:

Obec Předboj je veřejnoprávní korporací ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o obcích**“), jejímž účelem je péče o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, jakož i ochrana veřejného zájmu. Za tímto účelem musí obec disponovat dostatečnými finančními prostředky.

Součástí daňových příjmů obce je mimo jiné i výnos daně z nemovitých věcí, které se nachází na území obce [srov. § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů]. S ohledem na zajištění dostatečného množství finančních prostředků pro naplnění výše uvedeného účelu a základních úkolů obce jako veřejnoprávní korporace musela obec přistoupit k zavedení místního koeficientu, kterým došlo ke zvýšení daně z nemovitých věcí.

Na území obce Předboj dochází k provozování podnikatelské činnosti, která v porovnání s bydlením klade větší nároky na veřejnou infrastrukturu obce, jakož i na životní prostředí. Vyšší daňové zatížení se tak zavádí například v areálu společnosti ZEVOS s.r.o., kterážto se zabývá zpracováním produktů rostlinné výroby, opravami dopravních prostředků a pracovních strojů, podnikáním v oblasti nakládání s nebezpečnými odpady a dalšími činnostmi.

V rámci činnosti společnosti je přitom využívána těžká nákladní a zemědělská technika, která má negativní vliv na dopravní obslužnost pozemních komunikací na území obce, jakož i na technický stav pozemních komunikací a v konečném důsledku i na bezpečnost na těchto pozemních komunikacích. Jelikož i vlivem činnosti společnosti dochází k opotřebovávání a poškozování pozemních komunikací ve vlastnictví obce, bude zvýšený místní koeficient sloužit primárně jako kompenzace nákladů obce spojených s opravami těchto pozemních komunikací.

V souvislosti s pozemními komunikacemi nelze opominout, že rovněž jejich využíváním (nejen) ze strany zmiňované společnosti dochází k zanášení prachu – který ulpívá na motorových vozidlech – což vede ke snižování kvality ovzduší v obci, jakož i znamená nutnost zvýšení frekvence úklidu těchto komunikací. Podnikatelská činnost společnosti rovněž emituje hluk, který negativním způsobem zasahuje do pohody bydlení občanů obce Předboj.

Pro vyloučení případných pochybností lze doplnit, že areál není tvořen nemovitými věcmi, které by byly přímo ve vlastnictví zmiňované právnické osoby, nýbrž tyto vlastní fyzická osoba. Takováto skutečnost však nemá a nemůže mít žádného vlivu na možnost zvýšeného daňového zatížení, neboť vymezené nemovité věci stále emitují externality, které negativním způsobem ovlivňují celou lokalitu a je přitom lhostejno, kdo je jejich vlastníkem. Dále by nemělo být opominuto, že vlastník nemovitých věcí v podobě fyzické osoby je v tomto případě přímo propojen s právnickou osobou, která areál využívá ke své podnikatelské činnosti.

Obec Předboj tedy akcentuje obecné pravidlo, že vlastnictví není jenom právem, ale i povinností, která zavazuje (čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod). Vlastník vymezených nemovitých věcí je přímo odpovědný za činnosti, které na těchto nemovitých věcí vykonává subjekt, kterému jejich užívání vlastník umožnil. Bez významu přitom není, že vlastníci mají možnost zvýšené daňové zatížení zohlednit ve výši nájemného (či pachtovného). Tento závěr je přitom přenositelný i na ostatní podnikatelské subjekty, resp. nemovité věci, u kterých obec přistoupila ke zvýšení místního koeficientu.

Na území obce se dále nachází poměrně rozsáhlé skladovací haly a další prostory, přičemž jejich provozování s sebou opět přináší negativní vlivy na danou lokalitu. Zde lze především zdůraznit skutečnost, že tyto skladovací areály jsou zcela závislé na nákladní automobilové přepravě, která zajišťuje přivážení a odvážení materiálu a dalších věcí. Automobilová doprava – a zejména ta nákladní – je přitom emitentem škodlivých látek, které významným způsobem snižují kvalitu ovzduší, což má negativní dopady na zdraví lidí v obci Předboj. Vliv na snižování kvality ovzduší přitom nevylučuje ani vzdálenost některých areálů.

Jedná-li se o skladovací areály v blízkosti silnice I. třídy č. 9, tak tyto jsou od obydlených částí obce Předboj vzdáleny toliko cca 500 m, což není vzdálenost nikterak velká. Škodlivé látky se přitom přenáší vzduchem, což znamená, že jsou schopny urazit velké vzdálenosti a ovlivnit tak poměrně široké okolí. V tomto směru tedy nelze polemizovat nad tím, že by tyto škodlivé látky vznikající vlivem nákladní přepravy neovlivňovaly negativním způsobem obec Předboj a její občany.

Některé z těchto skladovacích areálů přitom ke své činnosti využívají i pozemní komunikace ve vlastnictví obce; příkladem může být pozemní komunikace, která se nachází na pozemku par. č. 397/3 v katastrálním území Předboj. V těchto případech lze zopakovat již jednou uvedené o negativních dopadech nákladní a těžké dopravy na pozemní komunikace a v konečném důsledku i na obec, neboť ta musí opět vynaložit finanční prostředky na opravu těchto pozemních komunikací tak, aby byla zajištěna řádná sjízdnost na těchto komunikacích, která je esenciálním předpokladem pro zajištění plynulosti a bezpečnosti dopravního provozu.

Obdobně vlivem provozování skladovacích areálů dochází ke vzniku hluku, který je způsobitelný negativním způsobem zasáhnout do pohody bydlení a kvality prostředí v obci Předboj, přičemž některé z těchto areálů jsou umístěny v bezprostřední blízkosti obytné zástavby, kterážto se nachází v obci Kojetice. Stejně jako výše uvedené (a dosud pouze obecně zmiňované) škodlivé látky šíří se i hluk prostřednictvím vzduchu, kdy je schopen překonávat poměrně velké vzdálenosti, pročez i tímto způsobem skladovací areály negativním způsobem ovlivňují kvalitu bydlení v obci Předboj.

V tomto směru lze připomenout, že v souladu s § 30 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se hlukem rozumí zvuk, který může být škodlivý pro zdraví a jehož imisní hygienický limit stanoví prováděcí právní předpis. Nepřekročení samotných imisních hygienických limitů přitom

neznamená, že by vznikající hluk nebyl způsobit narušit pohodu bydlení či kvalitu prostředí. Je nutné mít na paměti, že vnímání hluku je do jisté míry věcí subjektivní povahy – u každého člověka existuje určitý stupeň citlivosti, resp. tolerance rušivého účinku hluku.

Tedy i za předpokladu, že by nebyly překročeny prahové hodnoty hluku, není možné *a priori* hovořit o tom, že by taková úroveň hluku neměla žádných negativních účinků na lidi žijící v okolí. Ke zdravotním rizikům spojených s hlukem se pravidelně vyjadřuje i WHO (Světová zdravotnická organizace), která v minulosti například uvedla: „*For average noise exposure, the GDG strongly recommends reducing noise levels produced by road traffic below 53 decibels (dB) Lden, as road traffic noise above this level is associated with adverse health effects.*“⁴ Samotná hluková zátěž pak kromě více či méně závažných zdravotních komplikací vyvolává i celou řadu negativních emočních stavů – pocity nespokojenosti, deprese, obavy, vyčerpání atd. Vysoké hladiny hluku (zvuku) rovněž mohou vést i k nepříznivým projevům v sociálním chování.

Stejně negativní vlivy na kvalitu ovzduší a pohodu bydlení lze pozorovat i u areálu čerpací stanice pohonných hmot, která se nachází vedle silnice I. třídy č. 9. I v tomto směru lze odkázat na vznik škodlivin, které negativním způsobem ovlivňují kvalitu ovzduší v obci Předboj, kdy se například jedná o suspendované částice PM₁₀ nebo benzo[a]pyren. V souvislosti s čerpací stanicí pohonných hmot musí obec zmínit, že u této v roce 2013 proběhlo zjišťovací řízení ve smyslu § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o posuzování vlivů**“), které se týkalo záměru na zvýšení kapacity čerpací stanice (Rozšíření čerpací stanice pohonných hmot tank ONO, kód záměru: STC1648).

Ačkoliv výsledkem zjišťovacího řízení bylo, že záměr nebude posuzován v procesu posuzování vlivů na životního prostředí (velká EIA), nelze konstatovat, že by čerpací stanice pohonných hmot neměla žádné negativní vlivy na okolí. V procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů jsou totiž posuzovány pouze ty z hlediska ochrany životního prostředí nejzávažnější záměry. Takovýto záměr by ostatně odporoval i oznámení záměru, které bylo v souvislosti s výše uvedeným záměrem zpracováno.

Konečně poslední „podmnožinou“ podnikatelských subjektů (resp. areálů), jejichž činnost má negativní vlivy na lokalitu, a to zejména na obec Předboj a její občany, jsou podnikatelské subjekty, které na území obce provozují větší sportovní a rekreační areály. Tyto areály jsou umístěny na okraji obytné zástavby obce, což znamená, že tyto aktivně využívají pozemní komunikace ve vlastnictví obce Předboj, po kterých se k nim dopravují i jejich návštěvníci.

Ze strany obce Předboj tak dochází ke zvýšení místního koeficientu i u vybraných nemovitých věcí, které jsou ve vlastnictví společnosti YARD a.s., a které slouží k provozování podnikatelské činnosti tohoto či dalších souvisejících subjektů. Jak vyplývá z veřejně dostupných informací, tak tento areál disponuje ubytovací kapacitou přes 72 lůžek⁵, což v komparaci s celkovým počtem obyvatel obce Předboj je významné množství osob, které rovněž využívá pozemní komunikace ve vlastnictví obce. V tomto směru není bez významu, že vyjma ubytovacích služeb společnost poskytuje i restaurační služby či provozuje sportoviště, což opět znamená zvýšený počet osob, které využívají pozemní komunikace ve vlastnictví obce.

⁴ WHO Europe, 2018, *Environmental noise guidelines for the European region*, World Health Organization Regional Office for Europe, Copenhagen. Dostupné z: <https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289053563>.

⁵ Viz webové stránky společnosti (<https://www.yardresort.com/index.php/ubytovani.html>).

V daném případě tedy nelze konstatovat, že by činnost uvedené společnosti neměla žádného negativního vlivu na obec Předboj a její občany, kdy například vlivem činnosti společnosti dochází ke zvýšenému opotřebovávání pozemních komunikací ve vlastnictví obce, což znamená zvýšenou frekvenci oprav a úprav, které zajišťují řádnou sjízdnost těchto komunikací. Zvýšené dopravní zatížení rovněž snižuje dopravní obslužnost, jakož i bezpečnost lokality, což je opět velmi významným negativním důsledkem podnikatelské činnosti.

Samotná činnost tohoto areálu rovněž znamená i vznik hluku a snižování kvality ovzduší v obci Předboj. K samotné snižování kvality ovzduší v obci Předboj lze odkázat na již jednou zmíněné negativní vlivy automobilové dopravy, která produkuje významné škodliviny, kdy jednou z nejvýznamnějších škodlivin je benzo[a]pyren. Zvýšená dopravní zátěž s sebou přináší i zvýšenou hlukovou zátěž, která se dotýká zejména občanů obce Předboj, kteří žijí v blízkosti obslužných pozemních komunikací.

Jak již bylo uvedeno výše, obec tímto opatřením obecné povahy sleduje zájem na individualizaci daňového zatížení tak, aby zohledňovala nerovné zatížení společného prostoru a sdílené veřejné infrastruktury. Z tohoto důvodu vyšší daní jsou zatíženy v konečném důsledku nemovité věci ve vlastnictví subjektů, které jsou přímými či nepřímými původci zvýšené zátěže životního prostředí a dopravní a technické infrastruktury obce (emise, hluk, prach, otřesy, zvýšená intenzita dopravy apod.).

Obec Předboj má za nutné akcentovat negativní vlivy vymezených nemovitých věcí na kvalitu ovzduší v obci Předboj a jejím okolí. Nízká kvalita ovzduší totiž vede k rozvoji chronických onemocnění, které nejenže snižují kvalitu života, ale často má i vysoký podíl na smrtelnosti lidí v okolí. Ke zdravotním rizikům zapříčiněným nízkou kvalitou ovzduší se opakovaně vyjadřuje i WHO, jež v minulosti konstatovala, že „*There is now broad expert consensus that air pollution is a major global public health risk factor and puts an enormous financial burden on societies. Outdoor and household air pollution together accounted for approximately 12 % of all deaths in 2019. Air pollution currently ranks fourth among major risk factors for global disease and mortality, only behind hypertension, smoking and dietary factors.*”⁶

Zcela zásadní se přitom jeví automobilová doprava, která je spojena se všemi vymezenými nemovitými věcmi. Automobilová doprava je totiž jedním z emitentů benzo[a]pyrenu do ovzduší. Benzo[a]pyrenem se rozumí polycyklický uhlovodík spěti benzenovými kruhy, který je silně karcinogenní a mutagenní. Nadto, že je benzo[a]pyren považován za silně karcinogenní látku, tak i dráždí oči, nosní dutinu, krk, průdušky a má rovněž negativní účinky na ledviny a játra. Odborné publikace dále uvádějí, že působení benzo[a]pyrenu je stejně jako u arsenu bezprahové. „*Při hodnocení karcinogenů se vychází z teorie bezprahového působení. Ta předpokládá, že neexistuje žádná koncentrace, pod kterou by působení látky bylo nulové. Jakákoliv expozice znamená určité riziko a velikost tohoto rizika se zvyšuje se zvyšující se expozicí.*”⁷

Zde přitom nemůže obec nezmínit, že význam snižování hodnot benzo[a]pyrenu, jakož i suspendovaných částic PM₁₀ v okolí obce Předboj byl opakovaně zdůrazňován i v minulosti, kdy příkladem může být i vypracované oznámení záměru „Rozšíření čerpací stanice pohonných hmot tank ONO“, kód záměru: STC1648, dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů, ve kterém je právě

⁶ Srov. HOFFMANN, B., a kolektiv. *WHO Air Quality Guidelines 2021 – Aiming for Healthier Air for all: A Joint Statement by Medical, Public Health, Scientific Societies and Patient Representative Organizations*. International Journal of Public Health, 2021.

⁷ Viz KOTLÍK, B. a kolektiv. *Zdravotní důsledky a rizika znečištění ovzduší – Odborná zpráva za rok 2020*. Praha: Státní zdravotní ústav, 2021.

zmiňováno překračování imisních limitů. I v současné době přitom dochází k překračování povolených imisních limitů, jak například dokládá zpráva o znečištění ovzduší na území České republiky v roce 2023⁸.

Lze tedy uzavřít, že činnost podnikatelských subjektů na území obce Předboj a její dopady (nejen) na občany obce Předboj a životní prostředí nelze bagatelizovat. Získané finanční prostředky bude moci obec použít na odstraňování negativních následků (úklid pozemních komunikací, jejich oprava a údržba, výsadba zeleně, realizace kompenzačních opatření aj.).

V tomto případě by rovněž nemělo být opominuto, že podnikatelská činnost je provozována za účelem dosažení zisku subjektu, který podnikatelskou činnost provádí. Vyšším daňovým zatížením vymezených nemovitých věcí tak obec sleduje legitimní cíl, k jehož dosažení užívá přiměřených prostředků. Souladnost tohoto názoru s ústavními principy a základními právy a svobodami potvrdil i Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 18. 7. 2023, sp. zn. Pl. ÚS 24/23.

Obec tedy přistoupila ke stanovení místního koeficientu pro výčet uvedené nemovité věci, které zahrnují jak pozemky označené v souladu s § 12e odst. 1 písm. a) zákona o dani z nemovitých věcí, tak i zdanitelné stavby, které jsou označeny v souladu s § 12e odst. 3 zákona o dani z nemovitých věcí způsobem, že k označení pozemku podle odstavce 1 se toto označení vztahuje na všechny zdanitelné stavby nacházející se na pozemku, když je u označení pozemku současně uvedeno, že se jedná o označení zdanitelné stavby. Označené nemovité věci pak tvoří průmyslové areály a další záměry, které svými dopady (provoz, emise, doprava, pohoda bydlení aj.) dopadají na území a občany obce, a proto zvýšený koeficient slouží jako jistá kompenzace těchto externalit. Uvedené odpovídá záměru zákonodárce, jak byl prezentován v souvislosti s novelou zákona o dani z nemovitých věcí provedenou zákonem č. 349/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů, která umožnila stanovit místní koeficient také pro jednotlivou část obce, přičemž takto je v kontextu výše uvedeného nálezu Ústavního soudu nutno vnímat i vymezené nemovité věci.

Pro vyloučení případných pochybností obec doplňuje, že v rámci tohoto opatření obecné povahy jsou uvedeny i některé pozemky, které se řadí do skupin vybraných zemědělských pozemků [§ 5a odst. 1 písm. a)], trvalých travních porostů [§ 5a odst. 1 písm. b)] nebo nevyužitelných ostatních ploch [§ 5a odst. 1 písm. g)].

Ačkoliv si je obec vědoma toho, že pro pozemky z těchto skupin nelze obecně stanovit místní koeficient prostřednictvím opatření obecné povahy, musí obec uvést, že evidovanému zařazení neodpovídá faktický stav těchto pozemků. Obec je toho názoru, že daňové zatížení by mělo vycházet z faktického stavu, a nikoliv ze stavu evidovaného, když tento stav zcela zjevně neodpovídá skutečnosti (k tomu přiměřeně srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 3. 2016, č. j. 2 Afs 153/2014-71).

Ostatně opačný stav by musel být rovněž posuzován jako rozporný se zásadami právního řádu, neboť by byl přípustěn stav, kdyby vlastník pozemku neoprávněně těžil z toho, že nesplnil svou zákonnou notifikační povinnost podle § 37 odst. 1 písm. d) zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**katastrální zákon**“); nesplnění takové povinnosti je přitom přestupkem podle § 57 odst. 2 písm. d) katastrálního zákona.

⁸ Dostupná z: https://www.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/grafroc/23groc/gr23cz/23_04_2_BaP.pdf.

Podle § 12 odst. 1 písm. b) zákona o dani z nemovitých věcí platí, že místní koeficient ve výši od 0,5 do 5,0, a to s přesností nejvýše na jedno desetinné místo, může obec stanovit opatřením obecné povahy vydaným zastupitelstvem obce v případě místního koeficientu pro vymezené nemovité věci. Stanovení místního koeficientu ve výši 3,0 je tedy souladné s platnou a účinnou právní úpravou.

K samotné výši místního koeficientu lze poznamenat, že tento zjevně nebyl stanoven v maximální možné výši. Výše koeficientu byla zvolena především s ohledem na význam negativních externalit, které vymezené nemovité věci přímo či nepřímo ze své povahy způsobují. V tomto směru obec poukazuje na skutečnost, že má rovněž vydanou obecně závaznou vyhlášku, kterou stanoví koeficienty pro výpočet daně z nemovitých věcí. Touto obecně závaznou vyhláškou přitom obec [a] zvýšila koeficient o jednu kategorii dle členění koeficientů podle § 6 odst. 3 a § 11 odst. 4 zákona o dani z nemovitých věcí; [b] stanovila místní koeficient pro obec ve výši 1,5 a; [c] stanovila místní koeficient pro skupinu vybraných zemědělských pozemků ve výši 1,3. V daném případě tedy nelze hovořit o tom, že by obec tímto opatřením obecné povahy přistupovala k nepřiměřenému zvýšení koeficientu ve vztahu k podnikatelským subjektům, kdy v kontextu vydané obecně závazné vyhlášky se jedná o přiměřené zvýšení, které je odůvodněno externalitami, které vlivem užívání předmětných nemovitých věcí vznikají.

V souvislosti s citovaným ustanovením a výše uvedenými argumenty se tak Zastupitelstvo obce Předboj jako věcně příslušný orgán rozhodlo vydat toto opatření obecné povahy.

Vypořádání námitek a připomínek

Ačkoliv byl návrh opatření obecné povahy zveřejněn v souladu se správním řádem, nebyly vůči tomuto návrhu uplatněny žádné námitky ani připomínky.

Platnost a účinnost opatření obecné povahy

Toto opatření obecné povahy dle § 173 odst. 1 správního řádu nabývá účinnosti patnáctým (15) dnem po dni vyvěšení.

Poučení

Proti opatření obecné povahy dle § 173 odst. 2 správního řádu není možné podat opravný prostředek. Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u Obecního úřadu Předboj.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u Obecního úřadu Předboj.

Mgr. Dagmar Horevájová
starostka

Bc. Ondřej Pecha
místostarosta

Zveřejněno dne 22. 5. 2025