

**Praha:** 2.4.2024  
**Číslo jednací:** 033552/2024/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_021210/2022/KUSK  
**Vyřizuje:** Mgr. Blahoušová  
**Značka:** InfZ OÚ 25/22

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní, jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení §16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“ nebo také „informační zákon“) ve spojení s ustanovením §178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. v platném znění (dále jen „správní řád“), na základě odvolání účastníka řízení [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí **Obecního úřadu Předboj**, Hlavní 18, Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy, ID DS: jtqbx44 (dále jen „povinný subjekt“) číslo jednací 1825/21/OÚ (sp. zn. 1764/21/OÚ) ze dne 29.12.2021 (dále jen „rozhodnutí“), kterým částečně odmítl žádost o informace podle informačního zákona, rozhodl takto:

**Podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řádu se odvolání žadatele [REDAKCE] proti rozhodnutí povinného subjektu Obecního úřadu Předboj číslo jednací 1825/21/OÚ ze dne 29.12.2021 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací z a m í t á a r o z h o d n u t í s e p o t v r z u j e.**

### O d ů v o d n ě n í:

Žadostí ze dne 16.12.2021 (doručené na emailovou adresu povinného subjektu téhož dne) požádal žadatel povinný subjekt o poskytnutí následujících informací:

1. „Z poskytnuté informace z 3.9.2021 vyplývá, že spisovou službu vykonáváte v informačním systému MUNIS, kolik v Kč stojí roční provoz této spisové služby,
2. za kolik Kč byla spisová služba pořízena,

3. *kdy došlo ke schválení předmětné spisové služby zastupitelstvem obce, případně žádám o odkaz na jednání zastupitelstva,*
  4. *od kdy, ve tvaru den, měsíc a rok je spisová služba využívána,*
  5. *bylo vyhlášeno výběrové řízení na volbu spisové služby,*
  6. *jaké další programy spisové služby bylo možné využít,*
  7. *z jakého důvodu nepostupujete při přijímání zpráv na elektronické adrese [podatelna@predboj.cz](mailto:podatelna@predboj.cz) v souladu s vyhláškou č. 259/2012 Sb., konkrétně s § 8 odst. 4,*
  8. *je zastupitelstvu známo, že se v souvislosti s bodem 7/ dopouštíte přestupku,*
  9. *kdo ve tvaru jméno a příjmení je zodpovědný za dodržování zákonů ze strany obce Předboj,*
  10. *v odpovědi na žádost o informace uvádíte, že spisovou službu spravuje Triada, spol. s r.o. bez uvedení bližších údajů. V obchodním rejstříku jsem našel společnost TRIADA, spol. s r.o., jedná se o totožnou společnost nebo jinou,*
  11. *jestliže se jedná o totožnou společnost tak, proč uvádíte její nepřesný název, jde o nedbalost osoby, která věc vyřizuje nebo záměr,*
  12. *jak často dochází ze strany TRIADA, spol. s r.o. ke spravování spisové služby MUNIS,*
  13. *jaká je cena v Kč za jednu hodinu práce společnosti TRIADA, spol. s r.o.*
  14. *pokud TRIADA, spol. s r.o. provádí nějakou činnost v souvislosti se spravováním spisové služby, provádí práce on-line nebo osobně na obecním úřadě.*
- (dále jen „žádost“)

Povinný subjekt svým přípisem ze dne 29.12.2021 pod č.j. 1764/21/OÚ poskytl žadateli informace k bodům 1, 4, 5, 8, 10, 11, 12, 13a 14 žádosti. Dále povinný subjekt vydal dne 29.12.2021 pod č.j. 1825/21/OÚ rozhodnutí, kterým žádost odmítl v části 2, 3, 6, 7, 9 žádosti s odůvodněním, že takovými informacemi nedisponuje.

Žadatel se s tímto způsobem vyřízení své žádosti neztotožnil a dne 1.2.2022 podal do citovaného rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. odvolání, které však nijak neodůvodnil.

Nadřízený orgán v souladu s ust. § 16 informačního zákona prozkoumal napadané rozhodnutí v mezích zákona a shledal, že odvolání není důvodné, přičemž vydal dne 21.2.2022 rozhodnutí č.j. 024771/2022/KUSK, kterým odvolání zamítl a rozhodnutí povinného subjektu potvrdil.

Rozhodnutí odvolacího orgánu následně k žalobě žadatele zrušil Krajský soud v Praze rozsudkem č.j. 54 A 18/2022-20 dne 8.2.2024, přičemž shledal, že povinný subjekt (potážmo odvolací orgán) nevyzvali žadatele v souladu s ustanovením § 37 odst. 3 správního řádu k odstranění vad banketního odvolání, čímž porušili žadatelova procesní práva.

Dne 13.2.2024 vyzval odvolací orgán pod č.j. 023766/2024/KUSK žadatele, aby v souladu s ustanovením § 37 odst. 2 správního řádu odstranil vady odvolání ze dne 1.2.2022. K tomu mu stanovil lhůtu 10 dnů od doručení výzvy. Výzva byla žadateli doručena dnem 29.2.2024. Ze strany žadatele však až dod vydání tohoto rozhodnutí zůstala bez jakékoliv odezvy.

Následně Krajský úřad Středočeského kraje jako nadřízený správní orgán přistoupil k přezkoumání spisu ve smyslu ustanovení § 16 informačního zákona, přičemž shledal, že odvolání není důvodné.

Nadřízený orgán se ztotožnil s názorem povinného subjektu, když podotýká, že požadavek na sdělení informací pod body 2, 3 a 6 žádosti nenaplnuje vzhledem na uplynutí skartačních zákonných lhůt definici pojmu „informace“ podle informačního zákona, neboť požadované informace již neexistují. Povinný subjekt tak již nemá žádnou povinnost mít požadovanou informaci k dispozici, natož tuto dále sdělovat, čímž je tak zcela legitimně naplněn důvod pro neposkytnutí informace dle ustanovení § 3 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 informačního zákona.

Nadřízený orgán se rovněž ztotožnil s odůvodněním napadeného rozhodnutí dle ustanovení §2 odst. 4 informačního zákona, o který opřel povinný subjekt odmítnutí žádosti v bodech 7 a 9. Informační zákon v zásadě není zacílen na zjišťování názorů nebo prostých úvah, byť by se tyto jevily případným žadatelům, jakkoliv žádoucí či zajímavé. Povinný subjekt tedy není povinen žadateli odpovídat na otázku, „z jakého důvodu“ dle názoru žadatele „nepostupuje“ určitým jím předjímaným způsobem „při přijímání zpráv na elektronické adrese“, neboť zásadně není povinen podle shora citovaného ustanovení odůvodňovat své postoje či jednání. Rovněž není povinen žadateli sdělovat, jaká fyzická osoba je odpovědnou za dodržování zákona, neboť jednak z dotazu není zřejmé, jaký zákon ani jaký druh odpovědnosti má žadatel na mysli, když případně nadto požadované zjištění je v pravomoci jiných, zákonem k tomu určených orgánů státní moci, nikoliv tedy povinného subjektu.

Vzhledem k výše uvedenému Krajský úřad Středočeského kraje rozhodl o odvolání žadatele tak, že odvolání zamítl a rozhodnutí povinného subjektu potvrdil.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16 odst. 4 informačního zákona nelze odvolat.

*otisk úředního razítka*



**Obdrží:**

