



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 106336/2023
Sp. zn.: KSÚ/17972/2023/Mič
231.2 A20
Vyřizuje: Mgr. Renáta Mičulková
Odbor: Odbor krajský stavební úřad
Telefon: 595 622 690
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2024-03-11
Vypraveno dne 2024-03-11

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 15 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“) ve spojení s § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů a podle § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění do 31. 12. 2023 (dále jen „vodní zákon“),

I. za použití § 90 odst. 5 správního řádu

zamítá společné odvolání

účastníků řízení Romana Tomečka, bytem Holasovice 100, 747 74 Holasovice, a Milana Dostála, bytem č. p. 169, 792 01 Nové Heřminovy, podané **proti rozhodnutí** Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství, **č. j. MUBR/49219-2023/pak ze dne 15. 5. 2023**, kterým žadatelé, Povodí Odry, státnímu podniku, IČO 70890021, se sídlem Varenská 3101/49, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, podle 15 odst. 1 a § 115 odst. 1 vodního zákona, § 94p stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2023, schválil stavební záměr nazvaný „Kanalizace Nové Heřminovy – Zátor, OHO, I. etapa“, **a toto odvoláními napadené rozhodnutí potvrzuje.**

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

II. za použití § 92 odst. 1 správního řádu

zamítá odvolání

účastníka řízení **Ladislava Zelinky**, bytem Loučky 171, 793 16 Zátor, proti rozhodnutí Městského úřadu Bruntál, odboru životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství, č. j. MUBR/49219-2023/pak ze dne 15. 5. 2023, **jako odvolání opožděné.**

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

- Povodí Odry, státní podnik, IČO 70890021, Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava,
- Miroslav Halouzka, datum narození 7. 3. 1953, č. p. 159, 793 16 Čaková
- Antonie Belejová, datum narození 11. 1. 1957, Loučky 11, 793 16 Zátor
- Jana Baráková, datum narození 14. 5. 1966, Budovatelů 2088/15, 794 01 Krnov
- Martin Kraus, datum narození 17. 9. 1968, č. p. 79, 793 16 Čaková
- Petr Kraus, datum narození 15. 11. 1979, Čsl. Armády 788/75, 794 01 Krnov
- Ladislav Zelinka, datum narození 28. 8. 1972, Loučky 171, 793 16 Zátor
- Ing. Miroslav Švec, datum narození 19. 9. 1967, č. p. 124, 793 91 Úvalno
- Roman Tomeček, datum narození 28. 2. 1965, Loděnice 120, 747 74 Holasovice
- Milan Dostál, datum narození 10. 11. 1967, č. p. 169, 792 01 Nové Heřminovy
- Státní pozemkový úřad, IČO 01312774, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
- Lesy České republiky, státní podnik, IČO 42196451, Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
- Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČO 65993390, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4
- Vodafone Czech Republic a. s., IČO 25788001, Náměstí Junkových 2, 155 00 Praha 5
- ČEZ Distribuce a.s., IČO 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV-Podmokly
- T-Mobile Czech Republic a.s., IČO 64949681, Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4
- CETIN a. s., IČO 26315114, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9 Libeň

Odůvodnění

Ze spisu předaného Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje, odboru krajský stavební úřad (do 31. 7. 2023 odbor životního prostředí a zemědělství, dále jen „odvolací orgán“), vyplývá, že Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství (dále jen „vodoprávní úřad“), obdržel dne 13. 1. 2023 žádost právnické osoby, Povodí Odry, státního podniku, IČO 70890021, se sídlem Varenská 3101/49, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (dále jen „stavebník“), o vydání společného povolení záměru označeného „Kanalizace Nové Heřminovy – Zátor, OHO, I. etapa“.

Vodoprávní úřad oznámil zahájení řízení ve věci společného povolení předmětného záměru jako navazujícího řízení podle § 94m odst. 1 stavebního zákona účastníkům řízení přípisem ze dne 21. 3. 2023, ve smyslu § 94m odst. 3 stavebního zákona a § 115 odst. 9 vodního zákona upustil od ústního jednání a ohledání na místě. Účastníky řízení a dotčené orgány upozornil, že námítky a závazná stanoviska mohou uplatnit nejpozději do 30 dnů ode dne obdržení tohoto oznámení, jinak k nim nebude přihlédnuto. Vodoprávní úřad dále účastníky řízení seznámil s tím, že podle § 94n odst. 3 stavebního zákona mohou uplatnit námítky proti projednávanému stavebnímu záměru, projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud jimi může být přímo dotčeno jejich vlastnické právo nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Současně dal účastníkům řízení možnost nahlédnout do podkladů rozhodnutí a ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu jim umožnil se před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit k jeho podkladům. V oznámení byla rovněž náležitě podána informace podle § 9b

zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) ohledně způsobu vedení navazujícího řízení. V souladu s § 9c odst. 1 tohoto zákona byla veřejnost poučena, že v tomto navazujícím řízení může uplatňovat připomínky k záměru ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění informace podle § 9b téhož zákona na úřední desce s tím, že k připomínkám podaným po této lhůtě se nepřihlíží. Vzhledem k tomu, že na předmětnou stavbu se vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „liniový zákon“), a jedná se o řízení s velkým počtem účastníků řízení, bylo oznámení o zahájení řízení doručováno účastníkům řízení podle § 94k písm. a) až d) stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě, a účastníkům řízení podle § 94k písm. e) téhož zákona veřejnou vyhláškou.

Dne 24. 4. 2023 obdržel vodoprávní úřad podání obce Nové Heřminovy, ve kterém avizuje, že pokud předložená projektová dokumentace nezpracovává napojení odpadních vod ze stávající zástavby obce Nové Heřminovy na ČOV v Zátoru, nemá k zahájení řízení žádné námitky. V opačném případě proti tomuto záměru vznášá námitky v tom směru, že je taková kanalizace pro obec Nové Heřminovy zjevně neúčelná, nepotřebná a v rozporu se zájmem obce. Ostatní účastníci řízení možnosti podat námitky nevyužili, taktéž veřejnost neuplatnila k předmětnému záměru žádné připomínky.

Vodoprávní úřad poté vydal rozhodnutí č. j. MUBR/49219-2023/pak ze dne 15. 5. 2023, kterým žádosti stavebníka vyhověl a podle 15 odst. 1 a § 115 odst. 1 vodního zákona a § 94p stavebního zákona navrhovaný stavební záměr schválil a podle § 94p odst. 1 stavebního zákona stanovil pro jeho provedení podmínky a povinnosti.

Dne 7. 6. 2023 obdržel vodoprávní úřad společné odvolání Romana Turečka, Ladislava Zelinky a Milana Dostála (dále též „odvolatelé“), v němž jmenovaní vyjadřují nesouhlas se stavbou předmětné kanalizace vedené přes jejich pozemky parc. č. 1008/6 a 1008/8 v k. ú. Nové Heřminovy, a to z důvodu, že stavebník si při výkupu jejich pozemků měl vykoupit „potřebné množství ke svým realizacím“. Mezi účastníky řízení, kteří se k citovanému nesouhlasu připojili, byl jmenován také Ing. Miroslav Švec, které ovšem tuto skutečnost vlastnoručním podpisem nestvrdil. Vodoprávní úřad vzhledem k tomu, že odvolání trpělo nedostatky z pohledu náležitostí dle § 37 odst. 3 správního řádu, vyzval dotýčné přípisem ze dne 20. 6. 2023 k jejich odstranění ve lhůtě do 7. 7. 2023. Dne 28. 6. 2023 Ing. Miroslav Švec učinil u vodoprávního úřadu ústní podání, kterým stvrdil, že mu podání ze dne 7. 6. 2023 není známo, nebyl s ním seznámen, a proto jej ani neopatřil svým podpisem. O této skutečnosti byl sepsán protokol, který je součástí spisového materiálu. Podáními učiněnými osobně dne 26. 7. 2023 ostatní jmenovaní každý jednotlivě odstranili vytýkané vady společně podaného odvolání. Současně doplnili, že s předmětnou stavbou vedenou přes jejich pozemky nesouhlasí z důvodu jejich využívání k soukromým zemědělským činnostem.

Vodoprávní úřad opatřením ze dne 12. 7. 2023 seznámil ve smyslu § 86 odst. 2 správního řádu s podanými odvoláními ostatní účastníky řízení a dal jim možnost se k nim vyjádřit.

Této možnosti využil podáním doručeným dne 31. 7. 2023 stavebník. Vyjadřuje v něm přesvědčení, že jím podaná žádost o vydání společného povolení záměru obsahuje veškeré zákonné náležitosti, že v průběhu řízení nebyly ze strany odvolatelů uplatněny žádné námitky a k podanému odvolání uvádí, že toto neobsahuje důvody, které by mohlo zákonnost vydaného povolení zpochybnit. Odvolání považuje za vágní s tím, že není zcela jasné, čeho se odvolatelé vlastně domáhají. Argumentuje, že v odvoláních absentují řádné odvolací důvody a v této souvislosti poukazuje na obsah rozsudku Nejvyššího správního soudu

č. j. 10 AS 283/2019-36 ze dne 5. 12. 2019, který zde zdůrazňuje, že při absenci řádných odvolacích důvodů nelze po odvolacím orgánu požadovat, aby za odvolatele sám vyhledával jeho „potenciálně možné“ obranné námitky. Stavebník trvá na tom, že stavba odpovídá požadavkům stavebního zákona, obecným požadavkům na využívání území, požadavkům na veřejnou nebo technickou infrastrukturu, podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem a požadavkům zvláštních právních předpisů a závazných stanovisek a stavební úřad tak pro ni mohl vydat společné povolení. V návaznosti na odvolateli vyjádřený nesouhlas se stavbou vedenou přes jejich pozemky stavebník dále poukazuje, že souhlas vlastníka podle § 184a odst. 3 stavebního zákona se v tomto řízení nedokládá, neboť se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, u které se majetkoprávní náležitosti zajišťují samostatně, a proto jejich řešení není předmětem tohoto společného řízení. Uvádí rovněž, že pro výstavbu předmětné kanalizace, jakožto podzemní inženýrské sítě, nebude až na výjimky docházet k výkupům pozemků, ale budou zde standardním způsobem zřizována věcná břemena. Stavebník rovněž připomíná, že předmětná stavba plně odpovídá aktuálně platným a účinným Zasadám územního rozvoje Moravskoslezského kraje a územním plánům obcí Zátor a Čaková, a pro území obce Nové Heřminovy podle ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona platí, že ta část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v zásadách územního rozvoje, se při rozhodování nepoužije.

Vodoprávní úřad následně postoupil podané společné odvolání spolu se spisem v dané věci v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu odvolacímu orgánu, který jej obdržel dne 3. 8. 2023. Odvolací orgán posoudil odvolání Romana Tomečka, Milana Dostála a Ladislava Zelinky z hlediska jejich přípustnosti a včasnosti ve smyslu § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu a dospěl k závěru, že odvolání jsou **přípustná**, neboť byla podána účastníky řízení. Dle dokladů o doručení rozhodnutí založených ve spise vyhodnotil **odvolání Romana Tomečka a Milana Dostála za včasná, odvolání Ladislava Zelinky vyhodnotil jako opožděné**, neboť napadené rozhodnutí bylo dotyčným doručeno jednotlivě dne 18. 5. 2023, a poslední den 15denní lhůty pro podání odvolání připadl na pátek 2. 6. 2023, přičemž podané odvolání bylo podáno osobně na podatelnu Městského úřadu Bruntál dne 7. 6. 2023. **Odvolání Ladislava Zelinky tedy bylo podáno po uplynutí zákonem stanovené lhůty**. Odvolací orgán posoudil podaná odvolání podle § 82 správního řádu a dospěl k názoru, že splňují náležitosti dané tímto ustanovením správního řádu.

Odvolací orgán podle 89 odst. 2 správního řádu *přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.* Po přezkoumání napadeného rozhodnutí z výše uvedených hledisek dospěl odvolací orgán k následujícímu závěru:

Odvolací orgán nejprve uvádí, že dne 1. 1. 2024 nabytí účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, který v § 334a odst. 3 stanovil, že v přechodném období se bude ve věcech záměrů podle tohoto zákona postupovat podle dosavadních právních předpisů s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a tvořících s nimi soubor staveb. Přechodným obdobím se podle § 334a odst. 3 téhož zákona rozumí období od 1. 1. 2024 do 30. 6. 2024. Pro účely přechodných ustanovení v části dvanácté hlavě II dílu 4 se za den nabytí účinnosti tohoto zákona považuje 1. 7. 2024. Odvolací orgán proto v předmětném odvolacím řízení postupoval podle dosavadních právních předpisů účinných ke dni 31. 12. 2023, zejména podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění do 31. 12. 2023, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění do 31. 12. 2023, zákona č. 416/2009 Sb.,

o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění účinném do 31. 12. 2023 a jejich prováděcích právních předpisů.

Podle § 94j odst. 1 stavebního zákona lze vydat společné povolení u staveb v působnosti obecného stavebního úřadu, staveb vymezených v § 15 odst. 1 písm. b) až d) téhož zákona a staveb vymezených v § 16 odst. 2 písm. d) stavebního zákona. Dle § 94j odst. 2 stavebního zákona u souboru staveb se příslušnost k vydání společného povolení řídí příslušností k povolení stavby hlavní souboru staveb. Stavební úřady příslušné k umístění nebo povolení vedlejších staveb souboru jsou ve společném územním a stavebním řízení dotčenými orgány a pro potřeby vydání společného povolení vydávají namísto rozhodnutí závazná stanoviska.

Stavebníkem navrhovaný záměr označený „Kanalizace Nové Heřminovy – Zátor, OHO, I. etapa“ sestává ze souboru staveb, splaškové kanalizace jako stavby hlavní a elektrických přípojek jako staveb vedlejších. Splašková kanalizace je vodním dílem, přípojky stavbami obecnými. Schválení takto koncipovaného záměru ve společném územním a stavebním řízení stavební zákon umožňuje, a s ohledem na charakter stavby hlavní náleží do kompetence vodoprávního úřadu jako speciální stavebního úřadu.

Co se týče postupu vodoprávního úřadu v řízení o schválení požadovaného souboru staveb lze konstatovat, že vodoprávní úřad vedl řízení v souladu s § 94j a následujících stavebního zákona ve vazbě na § 2 liniového zákona a § 9b a § 9c zákona o posuzování vlivu na životní prostředí. Dotčeným orgánům bylo řádně umožněno uplatnit svá závazná stanoviska a účastníkům řízení a veřejnosti uplatnit své námítky. Vodoprávní úřad dal zároveň účastníkům řízení možnost, aby se před vydáním rozhodnutí vyjádřili k podkladům rozhodnutí. Účastníci řízení byli taktéž řádně poučeni o svém právu podat odvolání i o způsobu jeho podání. Vodoprávní úřad vůči účastníkům řízení dodržel všechny základní zásady vedení správního řízení a současně jim byla zachována procesní práva v průběhu celého správního řízení. Žádost o společné povolení předmětného souboru staveb byla doložena všemi nezbytnými předepsanými doklady a podklady. Odvolací orgán je toho názoru, že na jejich základě bylo možno navrhovaný záměr náležitě posoudit a v řízení projednat tak, aby byl zjištěn stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, že vodoprávní úřad, byť stručným způsobem, podle § 94o stavebního zákona posoudil předložený záměr s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů, a ověřil, že je dokumentace úplná, přehledná, a že jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem a účinky budoucího užívání stavby.

Samotné rozhodnutí ve věci obsahuje obecné náležitosti vyplývající z § 68 a § 69 správního řádu i speciální náležitosti podle § 94p stavebního zákona, přičemž výrok rozhodnutí je přesný a určitý. V souladu s § 94p stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění do 31. 12. 2023 vodoprávní úřad v napadeném rozhodnutí definoval rozsah povolovaného záměru, jeho účel, uvedl údaje o katastrálním území a parcelních číslech a druhu pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje a povoluje, uvedl popis prostorového řešení stavby, vymezil území dotčené vlivy stavby, stanovil podmínky pro provedení stavby.

Odvolací orgán se rovněž zabýval tím, zda odůvodnění rozhodnutí splňuje náležitosti § 68 odst. 3 správního řádu, dle kterého se *v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.* V odůvodnění rozhodnutí vodoprávní úřad popsal průběh řízení, uvedl výčet dokladů a podkladů, na jejichž základě bylo v řízení rozhodováno, popsal, jakým způsobem vymezil okruh účastníků řízení a posoudil předmětný stavební záměr z hlediska jeho souladu s požadavky dle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Konstatoval, že je předložená dokumentace zpracovaná v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění účinném do 31. 12. 2023, v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem i s požadavky podle zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Vodoprávní úřad se obdrženým podáním obce Nové Heřminovy zabýval a v odůvodnění vydaného rozhodnutí se s ním řádně vypořádal. Odvolací orgán k provedenému vyhodnocení námítky konstatuje, že se s uvedenou úvahou a závěry vodoprávního úřadu ztotožňuje. Lze tedy shrnout, že odůvodnění rozhodnutí vodoprávního úřadu naplňuje požadavky dané § 68 odst. 3 správního řádu.

Dále se odvolací orgán zabýval obsahem podaného **odvolání**:

Odvolatelé nesouhlasí se stavbou předmětné kanalizace z důvodu, že stavebník si při výkupu jejich pozemků měl vykoupit „potřebné množství ke svým realizacím“, respektive z důvodu jejich využívání k soukromým zemědělským činnostem.

Ve společném řízení platí dle § 94m odst. 1 a 3 stavebního zákona zásada koncentrace, tj. *že musí být námitky účastníků řízení uplatněny ve stanovené lhůtě, jinak se k nim nepřihlíží.* Tato zásada se podle § 82 odst. 4 správního řádu prolíná i do řízení odvolacího, současně podle správního řádu platí, že *„k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním“.* V této souvislosti nezbyvá než konstatovat, že odvolatelé nevyužili možnosti podat v řízení námitky, ani nevznesli žádné jiné připomínky či požadavky, a proto se nyní z důvodu zásady koncentrace ve společném řízení nemohou avizovaného účinně domáhat. V této souvislosti lze zmínit, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, stavebník tedy pro společné povolení nedokládá souhlas vlastníků stavbou dotčených pozemků podle § 184a odst. 3 stavebního zákona a majetkoprávní záležitosti s dotýcnými řeší samostatně.

Odvolací orgán posoudil rovněž vyjádření stavebníka k podanému odvolání a shledal, že neobsahuje žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na hodnocení věci odvolacím orgánem. Odvolací orgán sám neprováděl další dokazování, proto nebylo nutno aplikovat ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.

Odvolací orgán ve smyslu 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, tj. zákonnost napadeného rozhodnutí, i jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a dospěl k závěru, že neshledal takové vady řízení či samotného rozhodnutí, nebo skutkové nesprávnosti, které by ve svém důsledku vedly k nezákonnosti rozhodnutí, a tím k jeho zrušení, proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že se na předmětnou stavbu vztahuje liniový zákon a jedná se o řízení s velkým počtem účastníků řízení, měly být po oznámení o zahájení předmětného řízení další písemnosti v řízení podle § 2 odst. 5 tohoto zákona doručovány jednotlivě pouze žadateli, obcím, na jejichž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům. Vodoprávní úřad tedy nepostupoval v souladu s uvedeným ustanovením liniového zákona, když napadené rozhodnutí a vyrozumění o podaném odvolání doručoval podle stavebního zákona, tedy jednotlivě též účastníkům řízení podle § 94k písm. a) až d) stavebního zákona. Tímto postupem nebyla těmto účastníkům řízení způsobena žádná újma ani nezaložil vadu v procesním postupu takového charakteru, která by způsobila nezákonnost napadeného rozhodnutí. Odvolací orgán doručuje rozhodnutí o odvolání stejným způsobem jako vodoprávní úřad tak, aby byla zachována kontinuita vodoprávním úřadem nastaveného postupu a změna způsobu doručování v rámci tohoto řízení nebyla pro jeho účastníky neočekávaná.

V souladu s § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí označit všechny účastníky řízení. Odvolací orgán uvádí, že v daném případě jsou účastníky odvolacího řízení Povodí Odry, státní podnik, obec Nové Heřminovy, obec Zátor, obec Čaková, Miroslav Halouzka, Antonie Belejová, Jana Baráková, Martin Kraus, Petr Kraus, Ladislav Zelinka, Ing. Miroslav Švec, Roman Tomeček, Milan Dostál, Státní pozemkový úřad, Lesy České republiky, s. p., Ředitelství silnic a dálnic s. p., Vodafone Czech Republic a.s., ČEZ Distribuce, a.s., T-Mobile Czech Republic a.s., CETIN a.s., a vlastníci sousedních pozemků nebo staveb na nich (včetně staveb technické infrastruktury), a ti, kteří mají k těmto sousedním pozemkům právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena, identifikace účastníků řízení dle ustanovení § 94m odst. 2 stavebního zákona – pozemky parc. č. 2074/1, 2074/2, 2073/2, 2069/2, 2079/2 v katastrálním území Čaková, parc. č. 1105/1, 1104/1, 1313, 1120, 1129/1, 1128/2 v katastrálním území Loučky u Zátoru a parc. č. 930, 947/1, 918/2, 1866/3, 1008/7, 963/4, 962/1 a 913 v katastrálním území Nové Heřminovy.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu). Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Renata Chrástková
vedoucí odboru krajský stavební úřad

Rozdělovník

Účastníci řízení podle § 94k písm. a), b), c) a d) stavebního zákona, **kterým se doručí jednotlivě:**

1. Povodí Odry, státní podnik, Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, ID DS: wwit8gg
2. Obec Nové Heřminovy, Nové Heřminovy 122, 792 01 Bruntál, ID DS: hgdaycs
3. Obec Zátor, Zátor 107, 793 16 Zátor, ID DS: 6kqbad4
4. Obec Čaková, Čaková 101, 793 16 Čaková, ID DS: 26caxjg
5. Miroslav Halouzka, č. p. 159, 793 16 Čaková

6. Antonie Belejová, Loučky 11, 793 16 Zátor
7. Jana Baráková, Budovatelů 2088/15, 794 01 Krnov
8. Martin Kraus, č. p. 79, 793 16 Čaková
9. Petr Kraus, Čsl. Armády 788/75, 794 01 Krnov
10. Ladislav Zelinka, Loučky 171, 793 16 Zátor
11. Ing. Miroslav Švec, č. p. 124, 793 91 Úvalno
12. Roman Tomeček, Loděnice 120, 747 74 Holasovice
13. Milan Dostál, č. p. 169, 792 01 Nové Heřminovy
14. Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, ID DS: z49per3
15. Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, ID DS: e8jcfsn
16. Ředitelství silnic a dálnic s. p., Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, ID DS: zjq4rhz
17. Vodafone Czech Republic a.s., Náměstí Junkových 2, 155 00 Praha 5, ID DS: 29acihr
18. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín 4, ID DS: v95uqfy
19. T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha 4, ID DS: ygwch5i
20. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha-Libeň, ID DS: qa7425t

Účastníci řízení dle § 94 písm. e), kterým se doručí veřejnou vyhláškou:

1. vlastníci sousedních pozemků nebo staveb na nich (včetně staveb technické infrastruktury) a ti, kteří mají k těmto sousedním pozemkům právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena, identifikace účastníků řízení dle § 94m odst. 2 stavebního zákona – pozemky parc. č. 2074/1, 2074/2, 2073/2, 2069/2, 2079/2 v katastrálním území Čaková, parc. č. 1105/1, 1104/1, 1313, 1120, 1129/1, 1128/2 v katastrálním území Loučky u Zátoru a parc. č. 930, 947/1, 918/2, 1866/3, 1008/7, 963/4, 962/1 a 913 v katastrálním území Nové Heřminovy

Toto rozhodnutí se účastníkům řízení, s výjimkou účastníků řízení podle § 94k písm. a), b), c) a d) stavebního zákona, doručuje veřejnou vyhláškou tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené, pokud tato lhůta nepřípadně na sobotu, neděli nebo státní svátek. V takovém případě se považuje rozhodnutí za doručené ve smyslu § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu nejbližší příští pracovní den.

V souladu s ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona se rozhodnutí doručuje i vyvěšením na úředních deskách příslušných obecních úřadů, v daném případě na úřední desce:

1. Městského úřadu Bruntál, Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál, ID DS: c9vbr2k
2. Obecního úřadu Zátor, Zátor 107, 793 16 Zátor, ID DS: 6kqbad4
3. Obecního úřadu Čaková, Čaková 101, 793 16 Čaková, ID DS: 26caxjg
4. Obecního úřadu Nové Heřminovy, Nové Heřminovy 122, 792 01 Bruntál, ID DS: hgdaycs

Na vědomí

1. Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství, Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál – spis ve věci bude vrácen spolu s pravomocným rozhodnutím odvolacího orgánu