

Praha: 10. 7. 2025

Číslo jednací: 023670/2025/KUSK

Dle rozdělovníku

Spisová značka: SZ_054619/2024/KUSK

Vyřizuje: Petra Belešová

Značka: OŽP/Bel

Veřejná vyhláška

Opatření obecné povahy o stanovení změny ochranného pásma vodního zdroje vodárenské nádrže Vrchlice

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „Krajský úřad“), jako příslušný vodoprávní úřad podle ust. § 104 odst. 1 a odst. 2 písm. d) a v souladu s ust. § 107 odst. 1 písm. r) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), místně příslušný podle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souladu s ustanoveními § 30 odst. 1 a 6 a § 115a vodního zákona a v souladu s ustanoveními § 28 a 29 vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu (dále jen „vyhláška“) a v souladu s částí šestou správního řádu

stanovuje dle ust. § 30 odst. 1 a 6 vodního zákona změnu stávajícího ochranného pásma vodního zdroje vodárenské nádrže Vrchlice,

které bylo stanoveno Krajským úřad Středočeského kraje rozhodnutím č.j. 36961/2008/KUSK OŽP/Ně ze dne 4. 2. 2009.

Návrh spočívá ve změně rozsahu ochranného pásma I. a II. stupně v k.ú. Malešov a dále v úpravě zákazových opatření v ochranném pásmu I. stupně, a to následovně:

A) část II. Stanoví nově ochranná pásma I. a II. stupně vodního zdroje vodárenské nádrže Vrchlice, bod 1. Rozsah ochranného pásma I. stupně, část „Seznam pozemků v území ochranného pásma I. stupně“

Stávající znění textu pro k.ú. Malešov:

462, 509/3, 554/3, 557/2, 882/2, 882/3, 886/2, 943, 959, 1056/2, 1064, 1068/1, 1068/2, 1070 – vyjma pozemků 260/4 a 260/5 dle zjednodušené evidence pozemkového katastru, 1072/2 v k.ú. Malešov.

Nové znění textu pro k.ú. Malešov:

462, 509/3, 554/3, 557/2, 882/2, 882/3, 886/2, 943, 959, 1056/2, 1064, 1068/1, 1068/2, 1070, 1070/2, 1070/6, 1072/2 v k.ú. Malešov.

B) část II. Stanoví nově ochranná pásma I. a II. stupně vodního zdroje vodárenské nádrže Vrchlice, bod 2. Rozsah ochranného pásma II. stupně, část „Seznam pozemků v území ochranného pásma II. stupně“

Stávající znění textu pro k.ú. Malešov:

1, 2, 3, 4/1, 4/2, 5/1, 5/2, 5/3, 5/4, 5/5, 5/8, 6/1, 6/2, 6/3, 6/5, 6/9, 7/1, 7/2, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14/1, 14/2, 15, 16, 17, 18, 19/1, 19/2, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 40, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53/1, 53/2, 54, 55, 56, 58, 60, 61, 62, 63/1, 63/2, 64, 65, 66, 67/1, 67/2, 67/3, 67/4, 67/5, 67/6, 67/7, 67/8, 67/9, 67/11, 67/12, 67/13, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81/1, 81/2, 82, 83, 84/1, 84/2, 84/3, 84/4, 84/5, 84/6, 84/7, 84/8, 84/9, 84/10, 84/11, 84/12, 84/13, 84/15, 84/16, 84/17, 85, 86/1, 86/2, 87, 88, 89, 90, 91/1, 91/2, 92, 93/1, 93/2, 93/3, 93/4, 93/5, 93/6, 93/7, 93/8, 93/9, 93/10, 93/11, 93/12, 93/13, 93/14, 93/15, 93/16, 93/19, 93/20, 93/21, 93/22, 93/23, 93/24, 94, 95, 96/1, 96/2, 96/3, 97, 98, 99, 100, 101/1, 101/2, 101/3, 101/4, 101/5, 101/6, 101/7, 101/8, 101/9, 101/10, 101/11, 101/12, 101/13, 101/14, 101/15, 102, 103, 104, 105, 194, 225, 325/1, 325/2, 325/3, 326/1, 326/2, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340/1, 340/2, 341/1, 341/2, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353/1, 353/2, 354, 355, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 446/1, 446/2, 447, 448, 449, 451/1, 451/2, 452, 453, 454/1, 454/3, 462, 465, 466, 467, 468, 469, 476/1, 476/2, 477, 478/1, 478/2, 478/3, 478/4, 478/5, 478/6, 480, 481, 482, 483/1, 483/2, 484, 485/1, 485/2, 485/3, 485/4, 486, 487, 488, 489, 490, 491/1, 491/2, 493/1, 493/2, 494, 495, 496, 506, 507, 509/1, 509/3, 510/1, 512, 514/1, 515, 516/1, 516/2, 516/3, 524, 525, 526, 806, 807, 808, 820, 863, 882/1, 886/2, 900, 901, 902, 945, 949, 953, 957, 959, 963, 971, 1006, 1019, 1021, 1022, 1023, 1024/1, 1024/2, 1025, 1026, 1028, 1030/1, 1030/2, 1030/5, 1030/6, 1031, 1032, 1033, 1034, 1035, 1036, 1037, 1038, 1039, 1040, 1041/1, 1041/2, 1042, 1043, 1044/1, 1044/2, 1045/1, 1046, 1047/1, 1047/2, 1047/3, 1048, 1049/1, 1049/2, 1050/1, 1050/2, 1051/1, 1051/4, 1051/5, 1051/6, 1051/7, 1051/8, 1051/9, 1051/10, 1051/11, 1052, 1053, 1054, 1055/2, 1055/3, 1055/4, 1055/5, 1055/6, 1055/7, 1055/8, 1055/9, 1055/10, 1055/11, 1055/12, 1055/13, 1055/14, 1056/1, 1064, 1072/2, 1073/1, 1073/2, pozemky 260/4 a 260/5, dle zjednodušené evidence pozemkového katastru, v k.ú. Malešov.

Nové znění textu pro k.ú. Malešov:

1, 2, 3, 4/1, 4/2, 5/1, 5/2, 5/3, 5/4, 5/5, 5/8, 6/1, 6/2, 6/3, 6/5, 6/9, 7/1, 7/2, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14/1, 14/2, 15, 16, 17, 18, 19/1, 19/2, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 40, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53/1, 53/2, 54, 55, 56, 58, 60, 61, 62, 63/1, 63/2, 64, 65, 66, 67/1, 67/2, 67/3, 67/4, 67/5, 67/6, 67/7, 67/8, 67/9, 67/11, 67/12, 67/13, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81/1, 81/2, 82, 83, 84/1, 84/2, 84/3, 84/4, 84/5, 84/6, 84/7, 84/8, 84/9, 84/10, 84/11, 84/12, 84/13, 84/15, 84/16, 84/17, 85, 86/1, 86/2, 87, 88, 89, 90, 91/1, 91/2, 92, 93/1, 93/2, 93/3, 93/4, 93/5, 93/6, 93/7, 93/8, 93/9, 93/10, 93/11, 93/12, 93/13, 93/14, 93/15, 93/16, 93/19, 93/20, 93/21, 93/22, 93/23, 93/24, 94, 95, 96/1, 96/2, 96/3, 97, 98, 99, 100, 101/1, 101/2, 101/3, 101/4, 101/5, 101/6, 101/7, 101/8, 101/9, 101/10, 101/11, 101/12, 101/13, 101/14, 101/15, 102, 103, 104, 105, 194, 225, 325/1, 325/2, 325/3, 326/1, 326/2, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340/1, 340/2, 341/1, 341/2, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353/1, 353/2, 354, 355, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 446/1, 446/2, 447, 448, 449, 451/1, 451/2, 452, 453, 454/1, 454/3, 462, 465, 466, 467, 468, 469, 476/1, 476/2, 477, 478/1, 478/2, 478/3, 478/4, 478/5, 478/6, 480, 481, 482, 483/1, 483/2, 484, 485/1, 485/2, 485/3, 485/4, 486, 487, 488, 489, 490, 491/1, 491/2, 493/1, 493/2, 494, 495, 496, 506, 507, 509/1, 509/3, 510/1, 512, 514/1, 515, 516/1, 516/2, 516/3, 524, 525, 526, 806, 807, 808, 820, 863, 882/1, 886/2, 900, 901, 902, 945, 949, 953, 957, 959, 963, 971, 1006, 1019, 1021, 1022, 1023, 1024/1, 1024/2, 1025, 1026, 1028, 1030/1, 1030/2, 1030/5, 1030/6, 1031, 1032, 1033, 1034, 1035, 1036, 1037, 1038, 1039, 1040, 1041/1, 1041/2, 1042, 1043, 1044/1, 1044/2, 1045/1, 1046, 1047/1, 1047/2, 1047/3, 1048, 1049/1, 1049/2, 1050/1, 1050/2, 1051/1, 1051/4, 1051/5, 1051/6, 1051/7, 1051/8, 1051/9, 1051/10, 1051/11, 1052, 1053, 1054, 1055/2, 1055/3, 1055/4, 1055/5, 1055/6, 1055/7, 1055/8, 1055/9, 1055/10, 1055/11, 1055/12, 1055/13, 1055/14, 1056/1, 1064, 1072/2, 1073/1, 1073/2 v k.ú. Malešov.

C) část III. Stanoví nově konkrétní ochranná opatření: bod 1. Režim ochranného pásma I. stupně vodního zdroje vodárenské nádrže Vrchlice, oddíl 1.1. Zákazová Opatření, článek 5

Stávající znění textu:

Zákaz výkonu rybářského práva ve smyslu zákona č. 99/2004 Sb., zákon o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské stráž, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (*zákon o rybářství*), ve znění pozdějších předpisů.

Nové znění textu pro k.ú. Malešov:

Na celé vodní ploše vodní nádrže Vrchlice platí přísný zákaz lovu a přivlastňování ryb i jiných vodních živočichů.

Ochranné pásmo bylo změněno na základě návrhu subjektu s právem hospodařit k vodárenské nádrži Vrchlice, tj. Povodí Labe, s.p., se sídlem Víta Nejedlého 951/8 Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové, IČO: 7080005.

Navrhovanou změnou dochází pouze k dílčí změně stávajícího rozhodnutí Krajského úřadu č.j. 36961/2008/KUSK OŽP/Ně ze dne 4. 2. 2009, které vyjma měněných částí zůstává stále v platnosti. Rozsah změny ochranného pásma je zakreslen do výřezu katastrální mapy viz příloha č. 1, která tvoří nedílnou součást tohoto opatření obecné povahy.

Odůvodnění

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „Krajský úřad“) obdržel dne 19. 4. 2024 od státního podniku Povodí Labe, se sídlem Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové, IČO: 70890005 jako subjektu s právem hospodařit k vodnímu dílu vodárenské nádrže Vrchlice, návrh na změnu ochranného pásma vodního zdroje vodárenské nádrže Vrchlice (dále jen „OPVZ VN Vrchlice“). Povodím Labe, s. p., byl předložen průvodní dopis ze dne 19. 4. 2024, č.j. PLa/2024/018774, formulář žádosti viz příloha č. 20 k vyhlášce, stanovisko správce toku a správce povodí, tj. Povodí Labe, s.p. ze dne 19. 4. 2024, č.j. PLa/2024/018733 a výřez katastrální mapy lokality dotčené navrhovanou změnou s vyznačením hranic a čísel pozemků vč. vyznačení hranice ochranného pásma I. a II. stupně.

Po prostudování zaslaného návrhu Krajský úřad usoudil, že předložené podklady jsou dostačující a jsou v souladu s ust. § 28 vyhlášky.

Podaný návrh na změnu ochranného pásma se dotýká území ve správním obvodu Krajského úřadu Středočeského kraje, konkrétně k.ú. Malešov.

Změna OPVZ VN Vrchlice byla stanovena především z důvodů významnosti ochrany tohoto vodního zdroje, který slouží k zásobování pitnou vodou více jak 50 000 obyvatel v oblastech Kutné Hory a Čáslavi. V uplynulých letech se státní podnik Povodí Labe intenzivně zabýval realizací opatření ke zmírnění rizik ohrožujících vydatnost, jakost a zdravotní nezávadnost tohoto povrchového zdroje pitné vody. Součástí realizace ochranných opatření bylo mimo jiné i provedení revize současného znění rozhodnutí o stanovení OPVZ VN Vrchlice č.j. 36961/2008/KUSK OŽP/Ně ze dne 4. 2. 2009, z jejíž výstupů byly zjištěny nedostatky, které je nutné pro plné zabezpečení ochrany tohoto vodního zdroje odstranit.

Povodí Labe, s.p. tedy přistoupil k podání návrhu změny stávajícího OPVZ VN Vrchlice, která spočívá v úpravě rozsahu OPVZ I. a II. stupně – konkrétně přeražení pozemků parc. č. 260/4 a 260/5 (dle zjednodušené evidence pozemkového katastru) nyní parc. č. 1070/2 a 1070/6 v k.ú. Malešov z OPVZ II. stupně do OPVZ I. stupně a současně k úpravě zákazových opatření v OPVZ I. stupně, konkrétně článku 5. týkajícího se zákazu rybolovu.

Přeražení předmětných pozemků z OPVZ II. stupně do OPVZ I. stupně bylo navrženo z důvodů nesouladu mezi původně stanoveným rozsahem OPVZ I. st. dle rozhodnutí č.j. 36961/2008/KUSK OŽP/Ně ze dne 4. 2. 2009 a ust. § 30 odst. 3 písm. a) vodního zákona, tzn., že ochranné pásmo I. stupně se stanovuje jako souvislé území u vodárenských nádrží a u dalších nádrží určených výhradně pro zásobování pitnou vodou minimálně pro celou

plochu hladiny nádrže při maximálním vzduťi. U pozemku č. 260/4 dle zjednodušené evidence pozemkového katastru (nyní dle katastrální mapy pozemek č. 1070/2) tato podmínka splněna nebyla, neboť se jedná dle katastru nemovitostí o vodní plochu, která však leží mimo OPVZ I. stupně. K zachování pravidla **souvislého území** je nezbytné, aby také pozemek číslo 260/5 dle zjednodušené evidence pozemkového katastru (nyní dle katastrální mapy pozemek parc. č. 1070/6) byl součástí OPVZ I. stupně.

Úprava zákazových opatření v OPVZ I. stupně, konkrétně článku 5. byla navržena, neboť zákaz výkonu rybářského práva ve smyslu zákona č. 99/2004 Sb., (zákon o rybářství) není v tomto případě relevantní, protože dle ust. § 2 zákona o rybářství se rozumí výkonem rybářského práva „činnost v rybářském revíru povolená právnícké nebo fyzické osobě“. Vodní dílo Vrchlice, však bylo od samého počátku vodárenskou nádrží s účelovým rybářským hospodařením a rybářský revír ve smyslu rybářského zákona zde nikdy nebyl vyhlášen, a tedy zde nelze ani povolit či zakázat výkon rybářského práva. Protože jsou na celé nádrži uplatňovány zásady účelového rybářského hospodaření je naprosto nezbytné, aby tato důležitá činnost správy nádrže směřující ke zlepšení jakosti surové vody užívané pro pitné účely nebyla nežádoucím odlovem narušována nebo poškozována.

Krajský úřad, jako příslušný vodoprávní úřad, projednal navrženou změnu s dotčenými orgány písemností č. j. 095309/2024/KUSK ze dne 23. 7. 2024. Ve stanovené lhůtě Krajský úřad neobdržel žádné připomínky dotčených orgánů.

Následně Krajský úřad v souladu s ustanovením § 171 a § 172 odst. 1 a 2 správního řádu vyvěsil dne 15. 8. 2024 pod č. j. 108879/2024/KUSK návrh opatření obecné povahy na své úřední desce a na úředních deskách obecních úřadů obcí, jejichž správních obvodů se opatření obecné povahy mohlo týkat a zveřejnil je též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Návrh opatření obecné povahy byl na úřední desce Krajského úřadu a na úředních deskách dotčených obcí vyvěšen po dobu 15 dnů a obsahoval informaci o tom, že nebude konáno veřejné jednání, ale že kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být navrženou změnou OPVZ VN Vrchlice přímo dotčeny, může u Krajského úřadu uplatnit písemné připomínky nebo námítky, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu na úřední desce Krajského úřadu.

Ve stanovené lhůtě Krajský úřad obdržel připomínky pana Milana Patáka, Malešov 189, 285 41 Malešov a pana Přemysla Mališe, Sosnová 2349, 252 28 Černošice, oba zastoupení na základě plných mocí ze dne 30. 8. 2024 JUDr. Petrem Pustinou, se sídlem Olivova 116/7, 251 01 Říčany, IČO: 66213266. Obdržené připomínky byly formulovány jako žádost o posouzení připomínek dle ust. § 174 odst. 2 správního řádu, tedy posouzení v přezkumném řízení. K tomuto Krajský úřad uvádí, že předmětné připomínky byly uplatněny po zveřejnění návrhu opatření obecné povahy, tedy v průběhu vedeného řízení, nikoliv po vydání opatření obecné povahy. S ohledem na výše uvedené Krajský úřad obdržené připomínky zaslal písemností ze dne 27. 9. 2024, č.j. 127742/2024/KUSK státnímu podniku Povodí Labe k vypořádání.

Státní podnik Povodí Labe zaslal své vypořádání předmětných připomínek Krajskému úřadu písemností ze dne 22. 1. 2025 č.j. PLa/2024/044224.

Konkrétní znění připomínek pana Milana Patáka a pana Přemysla Mališe (zkráceno):

Na str. 1 – 2 je uvedena rekapitulace znění zveřejnění návrhu opatření obecné povahy.

„Dotčené osoby Přemysl Mališ a Milan Paták nesouhlasí s touto změnou, když navrhovaná změna je jednak v rozporu s právními předpisy, jednak zcela nepřiměřeně, zásadně a protiprávně zasahuje do vlastnických práv obou dotčených osob.

Prvním důvodem je rozpor s právními předpisy a rozpor se skutečností.

Pokud zákon hovoří o souvislém území při maximálním vzduťi musí dotčené osoby Přemysl Mališ a Milan Paták upozornit na to, že předchozí předpis z roku 2009 neobsahuje žádný nesoulad či nedostatek, který by bylo nutné odstranit.

Již v rámci tohoto předpisu byla snaha předmětné pozemky zařadit do I. ochranného pásma, s čímž již tehdy dotčené osoby nesouhlasily. Tehdy jejich připomínky byly zohledněny, protože byly oprávněné a bylo zjištěno, že za stávající situace nemohou tyto dva pozemky požívat ochrany v rámci I. pásma.

*Ze shora citované veřejné vyhlášky totiž vyplývá, že ke zveřejněnému návrhu vodoprávní úřad obdržel připomínky od Lubora Fischera (právní předchůdce Přemysla Mališe) a od Milana Patáka, podle kterých výše uvedené pozemky jsou na mapě chybně zakresleny v území ochranného pásma I. stupně, tedy v místě vodní plochy maximálního vzdutí. **Ve skutečnosti jsou oba pozemky dle sdělení namítajících osob vyvýšeny nad hladinu. Dle předložených snímků katastrálních map a porovnáním s mapou dle náhledu do katastru nemovitostí je patrné, že oba pozemky jsou vyvýšeny nad hladinou vymezující hranice ochranného pásma I. stupně existující opěrnou zdí.***

Toto byl zcela jednoznačný a zásadní důvod, pro který tehdy, ale ani v dnešní době, nemohou tyto pozemky být zařazeny do I. ochranného pásma.

Obě dotčené osoby musí upozornit na to, že od roku 2009 nedošlo k žádné zásadní ani jiné změně právních předpisů a dále nedošlo ani k žádné změně v místě nacházejících se pozemků v souvislosti s jejich umístěním, v souvislosti s opěrnou zdí atp., takže situace je naprosto stejná, jako v roce 2009.

Z tohoto důvodu nelze v žádném případě hovořit o tom, že by byly, či mohly být zjištěny nedostatky, které je nutné pro plné zabezpečení ochrany vodního zdroje odstranit. Žádné takové nedostatky neexistují a neexistovaly ani v roce 2009, když se správní orgán již v roce 2009 velmi důkladně a pečlivě zabýval námitkami dotčených osob.

Druhým důvodem nesouhlasu a námitek dotčených osob je naprosto protiprávní, nepřiměřený a z těchto důvodů nepřijatelný zásah do vlastnických práv dotčených osob, pokud by navrhovaná změna měla být uskutečněna.

V rámci tohoto druhého důvodu totiž dotčené osoby musí uvést, že pokud by jejich pozemky byly zařazeny do I. ochranného pásma, byly by zásadním způsobem a zcela nepřiměřeně omezení na svých právech, když na tyto pozemky by mohli vlastníci vstoupit pouze výjimečně, v odůvodněných případech a pouze jako vlastníci, nikoli žádné další osoby, když tyto pozemky dotčené osoby užívají jako zahrady, ať již k trávení volného času, nebo k pěstování ovoce a zeleniny.

Na obou pozemcích se však nacházejí studny, z kterých dotčené osoby čerpají vodu a dotčené osoby tak musí mít zajištěn nejen pro sebe, ale i pro rodinné příslušníky, případně firmy provádějící opravu a údržbu, přístup k těmto studnám z důvodu jejich provozu, údržby a samozřejmě případných oprav v souvislosti s výměnou koše apod.

Dalším nepřiměřeným zásahem do práv dotčených osob je skutečnost, že pokud by tyto pozemky byly zařazeny do ochranného pásma I. stupně, protože tyto pozemky leží těsně u zdi nemovitostí, které jsou rovněž ve vlastnictví dotčených osob, byly by dotčené osoby zcela nepřiměřeně omezovány v souvislosti s opravami a rekonstrukcí nemovitostí, které stojí na hranici těchto pozemků.

Ze všech shora uvedených důvodů dotčené osoby žádají, aby bylo zahájeno přezkumné řízení, v kterém budou objektivně posouzeny všechny shora uvedené skutečnosti, když předpokládají, že v rámci tohoto přezkumného řízení bude učiněn závěr, že se správní orgán již v roce 2009 dostatečným způsobem zabýval námitkami dotčených osob a tyto námitky byly zohledněny tak, aby nedošlo k porušování zákona a oprávněných zájmů dotčených osob, dále, že bude učiněn závěr, že současná situace je v souladu s právními předpisy a tedy neexistují žádné nedostatky, které by bylo nutné odstranit, dále že správní orgán dospěje k závěru, že nedošlo k žádné změně ani v právních předpisech, ani ve skutečnosti na místě samém, které by opodstatňovaly, či odůvodňovaly jakoukoli změnu, a že dospěje k závěru, že pokud by navrhované změny byly realizovány, že by došlo nepochybně k protiprávnímu a zcela nepřiměřenému zásahu do, ať již vlastnických, či užívacích práv, dotčených osob.

Dotčené osoby tak předpokládají, že zmíněné pozemky zůstanou v rámci ochrany životního prostředí ve II. ochranném pásmu, když dotčené osoby zdůrazňují, že samozřejmě nemají ničeho proti zákazu lovu a ponechávání si ryb, či jakýchkoli jiných živočichů.

Dotčené osoby dále spatřují problém ve způsobu doručování návrhu, když k takovému doručování dle příslušných ustanovení správního řádu může docházet v následujících případech:

- **Doručování veřejnou vyhláškou** – týká se osob neznámého pobytu či takových osob, kterým se nedaří doručovat jiným způsobem. Písemnost (popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost) se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje spolu s vyznačením dne vyvěšení.
- **Oznámení o zahájení správního řízení** – zveřejnění v tomto případě není obligatorní pro jakýkoliv typ řízení, v řadě řízení je to na uvážení úřadu, zda informaci zveřejní.
- **Zahájení řízení s velkým počtem účastníků** (větším než 30 osob) – informace o zahájení takového řízení lze zveřejnit veřejnou vyhláškou. Typicky jde o nějaké varianty stavebního řízení.
- **Zveřejnění veřejnoprávní smlouvy** – takovou smlouvou může být například smlouva o plnění úkolů obecní policie.
- **Zveřejnění návrhu opatření obecné povahy**, stejně jako některé další kroky při vydávání tohoto typu právního předpisu, včetně jeho samotného vydání. Formou opatření obecné povahy je vydáván například územní plán.
- **Posuzování vlivů záměru na životní prostředí**, tzv. „EIA“ – také v tomto případě je zveřejněn napřed samotný záměr, následně další kroky jako veřejná konzultace apod.

Přestože se návrh veřejné vyhlášky tváří tak, že se týká mnoha pozemků ve vlastnictví mnoha osob, ve skutečnosti tento návrh se týká výlučně dvou pozemků ve vlastnictví dvou shora uvedených dotčených osob, když za této situace dle dotčených osob není takové doručování přípustné a v souladu se zákonem, když by správní orgán měl komunikovat pouze s těmito osobami především formou doručování Českou poštou, případně datovou schránkou.

Pokud by správní orgán nedospěl k těmto závěrům, jsou dotčené osoby připraveny řešit tento jejich problém a hrozbu protiprávního zásahu do jejich práv, ať již cestou správního soudnictví, nebo případně cestou ústavní stížnosti.

1. Vypořádání státního podniku Povodí Labe:

„Podstatou připomínek pana Patáka a P. Mališe, je názor, že pozemky parc. č. 1070/2, jehož vlastníkem je Přemysl Mališ a č. 1070/6, jehož vlastníkem je Milan Paták se nemohou stát součástí ochranného pásma I. stupně. Ke druhé navrhované změně, která je součástí vašeho rozhodnutí čj.36961/2008/KUSK ze dne 4. 2. 2009 a týká se zákazu lovu a přivlastňování ryb i jiných vodních živočichů se uvádí, že dotčené osoby nemají žádné připomínky.

Nesouhlas se změnou rozsahu ochranného pásma I. stupně je v dopise JUDr. Pustiny odůvodněn postupem VH orgánu v roce 2009, kdy původní návrh na stanovení souvislého území OPVZ I. stupně byl k žádosti tehdejších vlastníků pozemků (p. L. Fischera a p. M. Patáka zastoupených JUDr. P. Pustinou) upraven a uvedené pozemky byly začleněny do pozemků v území ochranného pásma II. stupně. Tento postup však v původním rozhodnutí (čj. 36961/2008/KUSK) není žádným způsobem okomentován a bližší vysvětlení o „oprávněnosti“ či „zjišťování stávající situace“ se v tomto dokumentu neuvádí. K tomuto kroku tehdy VH orgán pravděpodobně přistoupil spíše s vědomím, že v tomto případě je celospolečenskou prioritou legislativně zajistit ochranu nenahraditelného vodárenského zdroje, a to i za cenu kompromisu k žádosti p. Fischera a p. Patáka.

Jako „jednoznačný a zásadní důvod, pro který tehdy, ale ani v dnešní době, nemohou tyto pozemky být zařazeny do I. ochranného pásma“ se v připomínce uvádí **existence opěrné zdi**. K tomuto sdělení na základě nám známých informací a podkladů uvádíme, že k zahájení výstavby tohoto objektu došlo při zakoupení pozemku 260/4 panem L. Fischerem (nyní č.1070/2 vlastníkem P. Mališ) v roce 1997 (viz přiložené foto níže). V té době bylo celé území pásmem hygienické ochrany I. stupně dle rozhodnutí Odboru VLHZ Stč. kraje č. j. Vod 235-2617/80 a byly zde možné pouze drobné opravy budov po předchozím souhlasu VH orgánu (odst. B, čl. 2 Výroku).

Vzhledem k platné legislativní úpravě a v souvislosti s narušením přirozeného stavu pobřeží v přímém kontaktu s vodní hladinou vodárenské nádrže, byla správa nádrže v té době nucena na tuto nežádoucí stavební činnost upozornit stavební úřad a není nám známo, zda byla povolena. Jako vlastník sousedních pozemků správce nádrže nikdy s výstavbou nesouhlasil. Důvodem byla

jednak platná legislativní ochrana území a jednak reálné riziko, že v přímém kontaktu s vodní hladinou bude možné provozovat činnosti, které nejsou v souladu s režimem prosazovaným vodním zákonem u vodárenských nádrží.

Ostatně následný vývoj ukázal, že obavy z narušení režimu vodoochranných opatření nebyly tak zcela bezpředmětné (nepovolený odlov ryb, využití pozemků k pěstování ovoce a zeleniny). To vše vytváří nežádoucí precedens, který i v budoucnu může být zneužíván při zajišťování péče o nezávadnost vodárenského zdroje. Jsme toho názoru, že vlastníci dotčených pozemků, které jsou v bezprostřední blízkosti hladiny nenahraditelného a významného vodárenského zdroje, na kterém je závislé zásobování všech obyvatel regionu pitnou vodou, cítí jakékoliv omezování při využívání těchto bezprostředně sousedících pozemků negativně. Vyplyvá tak ostatně i z jejich podání, kde popisují zemědělské využívání těchto pozemků, z nichž pozemek parc. č. 1070/6 je veden jako zahrada, ale **pozemek parc.č. 1070/2, který je právě oddělen od hladiny vodní nádrže zmiňovanou opěrnou stěnou, je pozemkem v druhu vodní plocha a její užívání pro jiné, než vodárenské účely je v rozporu s tímto účelem a tedy ani nemůže požívat ochrany takového výkonu vlastnických práv, jak naznačuje podání vlastníků (zemědělská činnost, rekreace, výstavba opěrných zdí a další).**

Z fotodokumentace, kterou má správce nádrže k dispozici vyplývá, že stavební práce související s výstavbou opěrné zdi byly zahájeny v roce 1997 a v roce 2002 byly před dokončením (foto níže). Dnešní stav dokumentují fotografie z října 2023, kdy v důsledku poklesu hladiny byla celá opěrná zeď obnažena. Mimo jiné se na těchto fotografiích zřetelně rysuje část zdi zatápěná vodou z nádrže. Z promítnutí leteckého snímku do pozemkové mapy se jeví jako velmi pravděpodobné, že zeď byla postavena nejen bez souhlasu vlastníka sousedních pozemků (Povodí Labe, státní podnik), ale dokonce bez jeho souhlasu stojí i na jeho pozemcích.

Dle našeho názoru návrh na lokální rozšíření ochranného pásma I. stupně v oblasti obce Malešov není v rozporu s předpisy ve vodním hospodářství. Jednak, jak je uvedeno i v našich předchozích podáních se ukázalo, že absence souvislého OPVZ I. stupně na řešených pozemcích vytváří předpoklady pro narušení stanoveného ochranného režimu. A jednak z § 30 VZ plyne, že úroveň hladiny maximálního vzdutí je pouze minimální rozsah OPVZ I. stupně. Zásady ke stanovení ochranných pásem vodních zdrojů dle vyhlášky MŽP č. 137/1999 Sb. stanoví OPVZ I. stupně, jako souvislé území pro celou plochu hladiny nádrže při maximálním vzdutí **rozšířenou o pruh o minimální šířce 50 m (§ 3 čl. 1 odst. a).**

Námítka pana Patáka a pana Mališe se tedy odvolává na právní ochranu vlastnictví, nicméně vlastnické právo je v tomto případě ale vykonáváno často v rozporu se zákonem (například výstavba pravděpodobně nepovolené stavby zdi částečně na pozemcích státu, nepovolený odlov ryb a další). Dle názoru provozovatele by měl správní orgán v uvedené věci vyvážit veřejný zájem na nerušeném výkonu vlastnického práva a veřejný zájem nad ochranou vodárenského zdroje, který je i z důvodů blízké zástavby ohrožován poklesem jakosti vody. V takovém případě je dle názoru provozovatele vodárenské nádrže přípustné upřednostnění vyššího veřejného zájmu na zásobování obyvatelstva pitnou vodou požadované kvality a omezení vlastnického práva, které je nadto částečně vykonáváno dle našeho mínění svévolně a v rozporu se zákonem. Jsme toho názoru, že v rámci podmínek ochrany lze najít takové řešení, aby vlastníci mohli své nemovitosti spravovat a přiměřeně je užívat i v situaci, kdy jsou tyto pozemky součástí ochranného pásma I. stupně, pokud budou respektovat nutná omezení a zdržovat se činností, které mohou kvalitu vodního zdroje ohrozit.

V souhrnu jsme přesvědčeni, že naše žádost o rozšíření stávajícího ochranného pásma I. stupně k zajištění plnohodnotné ochrany tohoto nenahraditelného vodárenského zdroje je oprávněná a v roce 1997, kdy došlo ke změně vlastnických vztahů, bylo novým majitelům známo, v jaké oblasti a s jakými omezeními nemovitosti nabývají. Jejich následné, vodoprávními orgány pravděpodobně neodsouhlasené stavební úpravy nemohou být považovány za relevantní argumentaci proti stanovení rozsahu ochranných pásem. Naším cílem je vytvořit souvislou ochrannou bariéru kolem celého vodního zdroje, způsobem vyžadovaným platnou legislativou“.

Jaro 1997 – Malešov č.p. 190 Zahájení stavebních prací



26. 8. 2002 – objekt č.p. 190 Malešov – Dokončení stavebních prací



18. 10. 2023 – objekt č.p. 190 Malešov – obnažená zátoka při poklesu hladiny



2. Vypořádání Krajského úřadu:

Krajský úřad k obdržným připomínkám uvádí následující. Úvodem Krajský úřad konstatuje, že v rámci obdržných připomínek je rozporována výhradně změna uvedená pod písmeny A) a B), tedy přearování pozemků parc. č. 260/4 a 260/5 (dle zjednodušené evidence pozemkového katastru) nyní parc. č. 1070/2 a 1070/6 v k.ú. Malešov z OPVZ II. stupně do OPVZ I. stupně. Změna uvedená pod písmenem C) není panem M. Patákem a P. Mališem nikterak rozporována a není nutné se jejím obsahem tedy dále zabývat.

Konkrétně k prvnímu důvodu, kdy M. Paták a P. Mališ (dále jen „vlastníci“) rozporují zařazení výše citovaných pozemků do OPVZ I. stupně s odvoláním na rozhodnutí Krajského úřadu č.j. 36961/2008/KUSK OŽP/Ně ze dne 4. 2. 2009, Krajský úřad konstatuje, že v souladu s ust. § 30 odst. 3 písm. a) vodního zákona stanoví vodoprávní úřad OPVZ I. stupně jako souvislé území u vodárenských nádrží a u dalších nádrží určených výhradně pro zásobování pitnou vodou **minimálně** pro celou plochu hladiny nádrže při maximálním vzduť. Seznam vodárenských nádrží je taxativně stanoven vyhláškou č. 137/1999 Sb., Vyhláška Ministerstva životního prostředí, kterou se stanoví seznam vodárenských nádrží a zásady pro stanovení a změny ochranných pásem vodních zdrojů (dále jen „vyhláška č. 137/1999 Sb.“), v případě vodárenské

nádrže Vrchlice, pořadové číslo 3 přílohy vyhlášky č. 137/1999 Sb. V souladu s ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 137/1999 Sb., se OPVZ I. stupně stanoví jako souvislé území pro celou plochu hladiny nádrže při maximálním vzdušném rozšíření o pruh o minimální šířce 50 m nad maximální kótu vzdušného podélné celé nádrže, podle potřeby i v účelném rozsahu podélné vybraných přítoků nádrže. Na základě výše uvedeného je tedy zřejmé, že v rámci stanovení rozsahu OPVZ I. stupně má vodoprávní úřad možnost zahrnout do OPVZ I. stupně i další pozemky v těsné blízkosti vodárenské nádrže, uzná-li to za účelné a žádoucí a to tak, aby byla zajištěna ochrana jakosti, vydatnosti a zdravotní nezávadnosti vody ve vodárenské nádrži, za dodržení podmínky stanovení „souvislé plochy“.

V případě pozemku parc. č. 1070/2 v k.ú. Malešov, který je vedený dle veřejně dostupných údajů ČÚZK jako druh pozemku: vodní plocha, způsob využití: vodní nádrž umělá o celkové výměře 291 m² ve vlastnictví P. Mališe je zcela jednoznačné, že část tohoto pozemku zasahuje do prostoru hladiny vodní nádrže a v tomto případě i s ohledem na údaje uvedené výše je tato skutečnost zohledněna tak, že je celý pozemek veden jako vodní plocha a Krajský úřad tedy v tomto případě neshledal žádné důvody, či rozpor se zněním ust. § 30 odst. 3 písm. a) vodního zákona. Faktem je, že předmětný pozemek 1070/2 v k.ú. Malešov aktuálně zasahuje do vodní nádrže, k jejíž hladině je záměrně zbudován samostatný vstup (schodiště) viz fotodokumentace výše. Skutečnost, že je předmětný pozemek fakticky vyvýšen nad úroveň vodní hladiny Krajský úřad nikterak nerozporuje, to ale nemění nic na skutečnosti, že je tento pozemek částečně součástí plochy vodní hladiny, ke které **je záměrně zbudován přístup**. Umístění a legálnost opěrné zdi nebude Krajský úřad blíže komentovat, neboť toto není předmětem tohoto řízení.

V případě pozemku parc. č. 1070/6 v k.ú. Malešov, který je vedený dle veřejně dostupných údajů ČÚZK jako druh pozemku: zahrada o celkové výměře 147 m² ve vlastnictví M. Patáka Krajský úřad konstatuje, že předmětný pozemek tvoří výseč v rámci sousedního pozemku parc. č. 1070/1 v k.ú. Malešov, který je součástí vodní hladiny a je zahrnut do OPVZ I. stupně. Navzdory tomu, že je předmětný pozemek 1070/6 v k.ú. Malešov užíván jako zahrada, což je i M. Patákem potvrzeno, je Krajský úřad toho názoru, že zahrnutí tohoto pozemku do OPVZ I. stupně je zcela nezbytné a žádoucí, a to především za účelem zajištění ochrany jakosti a vydatnosti tohoto významného vodního zdroje. Zahrnutím pozemku parc. č. 1070/6 v k.ú. Malešov do OPVZ I. stupně dojde k regulaci činností, které jsou zakázány a Krajský úřad si je plně vědom toho, že dojde k částečnému zásahu do vlastnických práv vlastníků, nicméně tento zásah do vlastnických práv nepřeváží veřejný zájem, kterým je ochrana vodního zdroje vodárenské nádrže Vrchlice. Přecházením předmětného pozemku parc. č. 1070/6 v k.ú. Malešov do OPVZ I. stupně dojde mimo jiné i k přísnější regulaci např. aplikace chemických přípravků oproti OPVZ II. stupně, což Krajský úřad vnímá jako žádoucí a potřebný nástroj k zajištění ochrany vodárenské nádrže.

O potřebě zařazení předmětných pozemků do OPVZ I. stupně svědčí dále fakt, že již v rámci dříve projednávaného návrhu na stanovení ochranného pásma vodního zdroje vodárenské nádrže Vrchlice byl projednáván návrh, kde předmětné pozemky byly zahrnuty do OPVZ I. stupně. V průběhu vedeného řízení a na základě uplatněných námitek pana Lubora Fischera a Milana Patáka, Krajský úřad původní návrh změnil tak, že předmětné pozemky zařadil do OPVZ II. stupně viz rozhodnutí Krajského úřadu č.j. 36961/2008/KUSK OŽP/Ně ze dne 4. 2. 2009. V odůvodnění původního rozhodnutí však chybí podrobné zdůvodnění této změny, včetně uvedení důvodů, které tehdy vedly Krajský úřad k tomu, aby vyhověl uplatněným námitkám a samovolně původně předložený návrh změnil. Krajský úřad tedy považuje odkazování se vlastníků na původní rozhodnutí jako liché a nedostatečně zdůvodněné.

Dále k druhému důvodu, kterým vlastníci namítají omezení přístupu na předmětné pozemky a omezení využívání těchto pozemků k trávení volného času. Oba vlastníci uvádějí, že na obou pozemcích se nacházejí studny a přecházením předmětných pozemků do OPVZ I. stupně by tak došlo i k omezení užívání těchto studní. Krajský úřad v této věci odkazuje na původní rozhodnutí č.j. 36961/2008/KUSK OŽP/Ně ze dne 4. 2. 2009, kde jsou v části III. bod 1.1. uvedena zákazová opatření v OPVZ I. stupně, vč. uvedení výjimek ze zákazu vstupu a vjezdu, např. **výkon vlastnických práv nebo obdobných práv k nemovitostem**. Na základě výše uvedeného je tedy patrné, že přecházením předmětných pozemků do OPVZ I. stupně nedochází k zákazu vstupu a vjezdu vlastníků předmětných pozemků tak, jak uvádějí ve svých připomínkách a trávení volného času, popřípadě užívání a údržba stávajících studní je tak zcela

v souladu s uvedenými výjimkami ze zákazu vstupu a vjezdu. Co se týká omezení provádění rekonstrukcí nemovitostí (patrně staveb rodinných domů), Krajský úřad uvádí, že v souladu s ust. § 17 odst. 1 písm. e) vodního zákona, je ke stavbám v ochranných pásmech vodních zdrojů potřeba vydání souhlasu vodoprávního úřadu. V tomto případě tedy nedochází k žádné změně oproti dosavadnímu stavu.

Závěrem vlastníci rozporují způsob doručování veřejnou vyhláškou, k čemuž Krajský úřad uvádí, že stanovení změny ochranného pásma vodního zdroje se v souladu s ust. § 30 odst. 1 vodního zákona stanovuje opatřením obecné povahy. V tomto případě patrně dochází ze strany vlastníků k nedorozumění, neboť sami v rámci svých připomínek viz výše uvádějí, že veřejnou vyhláškou se doručuje např. v případě zveřejnění návrhu opatření obecné povahy, čímž vlastně sami potvrzují správnost uplatněného postupu Krajského úřadu.

Na základě výše uvedeného Krajský úřad neshledal žádné důvody vedoucí k nezařazení předmětných pozemků do OPVZ I. stupně, a tak stanovil změnu ochranného pásma v souladu s předloženým návrhem na změnu. Připomínky vlastníků byly vypořádány tak, že projednávaný návrh zůstal beze změn.

Opatření obecné povahy ve věci změny OPVZ VN Vrchlice se po nabytí jeho účinnosti zpřístupňuje (zveřejňuje) na webových stránkách Krajského úřadu v sekci Životní prostředí a zemědělství / Vodní hospodářství / Ochranná pásma vodních zdrojů nebo v mapové aplikaci PRVKÚK dostupné zde:

[PLÁN ROZVOJE VODOVODŮ A KANALIZACÍ \(kr-stredocesky.cz\)](https://kr-stredocesky.cz)

Omezení činností v OPVZ I. a II. stupně je dáno ust. § 30 odst. 7 a 8 vodního zákona a současně podmínkami viz rozhodnutí Krajského úřadu č.j. 36961/2008/KUSK OŽP/Ně ze dne 4. 2. 2009 ve znění této změny.

Ochranná pásma vodních zdrojů, konkrétně vodárenské nádrže Vrchlice jsou stanovena podle ust. § 30 vodního zákona, ke speciální ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti tohoto významného vodního zdroje pro zásobování pitnou vodou. Speciální ochrana vodních zdrojů je nadstavbou nad ochranou obecnou (danou zákonnými ustanoveními) a zvláštní (obdobně danou právními předpisy). Stanovení ochranných pásem vodních zdrojů je vždy veřejným zájmem.

V souladu s ust. § 20 odst. 2 a 3 vodního zákona zašle Krajský úřad příslušnému katastrálnímu úřadu kopii tohoto opatření obecné povahy s vyznačením data nabytí účinnosti k evidenci ochrany předmětného území v katastru nemovitostí.

Poučení

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce Krajského úřadu a dle § 173 odst. 2 správního řádu proti němu nelze podat opravný prostředek. Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu posoudit v přezkumném řízení.

Mgr. Petra Belešová
oprávněná úřední osoba
odborný referent

PŘÍLOHY:

Příloha č. 1 – výřez katastrální mapy pozemků dotčených změnou OPVZ VN Vrchlice s vyznačením hranice OPVZ I. a II. stupně

Datum vyvěšení oznámení:
Datum sejmutí oznámení:
Podpis a razítko oprávněné osoby:

Rozdělovník**Doručí se****a) Obci (Městu) k vyvěšení na úřední desce:**

1. Městys Malešov, Malešov 45, 285 41 Malešov
2. Obec Miskovice, Miskovice 26, 285 01 Miskovice
3. Obec Vidice, Vidice 6, 284 01 Kutná Hora

Dle ustanovení § 172 odst. 1 správního řádu musí být tento návrh opatření obecné povahy vyvěšen po dobu minimálně 15 dnů na úřední desce obecních úřadů, jejichž správního obvodu se má opatření obecné povahy týkat, v případě potřeby i jiným způsobem v místě obvyklým a též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Žádáme o následné zaslání potvrzeného data vyvěšení a sejmutí návrhu opatření obecné povahy zpět Krajskému úřadu.

b) Dále obdrží:

4. Povodí Labe, s.p., Víta Nejedlého 951/8 Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové, IDDS: dbyt8g2
5. Městský úřad Kutná Hora, Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora – odbor životního prostředí
6. Katastrální úřad pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Kutná Hora, Rudní 4/432, 284 34 Kutná Hora