



BEROUM

Městský úřad Beroun
Odbor životního prostředí

Datum
21.05.2010

Číslo/písmeno
MBE 27139/2010/ŽP-4.1B

Spisová značka
1338/2009/ŽP

Vytvořil : telefon
Bohumila Liemneová/ 311654273

E-mail
zp8@muberon.cz

Veřejná vyhláška

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad Beroun, odbor životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (vodní zákon), jako speciální stavební úřad příslušný podle ustanovení § 15. odst. 1. písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění a jako místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

uděluje po provedeném vodoprávním řízení navrhovateli – právnické osobě

- Obec Koněprusy, se sídlem Koněprusy 63, 266 01, IČ 233 391

DODATEČNÉ POVOLENÍ

podle § 15 odst.1 zákona o vodách a ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona na stavbu vodního díla dle § 55 odst.1 písm. c) vodního zákona – kanalizace splašková a vodovod – vedené pod názvem

„Koněprusy – ČOV, kanalizace a vodovod – objekt kanalizace a objekt prodloužení vodovodu“

v katastrálním území Koněprusy.

Adresa úřadu
Rusovce n.Ústím 68
266 43 Beroun Chrást
Tel. +420 31 1 654 111
Fax +420 31 1 621 242

e-mail: posta@muberon.cz
IČ 00233129
www.mesto-beroun.cz

1

V obci Koněprusy
 č.h.p. 1-11-04-054
 kód obce 531332 Koněprusy
 kód katastrálního území 669032 Koněprusy

kanalizace na pozemcích parc.č. 550/2, 536/3, 536/4, 710 (dle PK č. 710), 519/1 (dle PK č. 519), dle PK č. 518/1, dle PK č. 516, 675, 357/8, 674, 345/2 (dle PK č. 345/2), 345/7, 339/9, 339/11, 339/10, 340/2 (dle PK č. 340/2), 341/1, 712/1 (dle PK č. 712/1), dle PK č. 609, 658/1, 672, 664/1, 720/1, 671/1, 667/2, 29/1, 123/1 (dle PK č. 123), 667/1, 124/1, 124/8 a 149

vodovod na pozemcích parc.č. 345/2 (dle PK č. 345/2), 345/7, 339/10, 341/1, 672, 664/1, 720/1, 671/1, 667/2, 123/1 (dle PK č. 123), 667/1, 124/1, 124/8

Stavba obsahuje:

Oddílná kanalizace splašková o celkové délce 3 537,5 m

Stavba již vybudovaná

Kanalizace SO 01

Oddílná splašková kanalizace gravitační o celkové délce 126,5 m

označení	mat.	profil (mm)	délka (m)	Souřadnice X,Y začátek	Souřadnice X,Y konec
Kanalizační stoka A3-1 část vybudovaná	PVC	300	126,5	X=-770501.74 Y=-1057894.61	X=-770407.77 Y=-1057874.96

Stavba k dobudování

Kanalizace SO 01

Oddílná splašková kanalizace gravitační o celkové délce 2400,0 m

označení	mat.	profil (mm)	délka (m)	Souřadnice X,Y začátek	Souřadnice X,Y konec
Kanalizační stoka A	PVC	250	609,5	X=-770783.22 Y=-1057567.59	X=-770716.35 Y=-1057819.89
Kanalizační stoka A1	PVC	250	91,5	X=-770535.03 Y=-1057662.90	X=-770462.71 Y=-1057677.13
Kanalizační stoka A2	PVC	250	477,5	X=-770541.78 Y=-1057731.80	X=-770217.18 Y=-1057429.61
Kanalizační stoka A2-1	PVC	250	37,5	X=-770302.41 Y=-1057520.64	X=-770269.36 Y=-1057509.52
Kanalizační stoka A3	PVC	250	322,5	X=-770574.64 Y=-1057791.01	X=-770262.69 Y=-1057858.71
Kanalizační stoka A3-1 část I	PVC	250	47,5	X=-770407.77 Y=-1057874.96	X=-770392.64 Y=-1057836.47
Kanalizační stoka A3-1 část II	PVC	250	59,0	X=-770558.80 Y=-1057880.31	X=-770501.74 Y=-1057894.61
Kanalizační stoka A3-1-1	PVC	250	133,0	X=-770414.49 Y=-1057913.14	X=-770315.73 Y=-1057893.45
Kanalizační stoka A3-1-1-1	PVC	250	57,5	X=-770324.70 Y=-1057933.18	X=-770268.58 Y=-1057945.71
Kanalizační stoka A4	PVC	250	82,5	X=-770607.50	X=-770570.62

2

Kanalizační stoka A4-I	PVC	250	7.0	Y=-1057818.66 X=-770599.67 Y=-1057870.19	Y=-1057877.67 X=-770606.39 Y=-1057872.52
Kanalizační stoka B	PVC	250	132.0	X=-770716.35 Y=-1057819.89	X=-770619.91 Y=-1057882.14
Kanalizační stoka B2	PVC	250	20.0	X=-770719.37 Y=-1057840.68	X=-770739.36 Y=-1057840.09
Kanalizační stoka D	PVC	250	274.0	X=-770187.84 Y=-1058398.44	X=-770459.23 Y=-1058355.33
Kanalizační stoka E	PVC	250	49.0	X=-770541.78 Y=-1057731.80	X=-770589.10 Y=-1057722.32

Kanalizace SO 02

Oddílná splašková kanalizace – tlaková/výtlač o celkové délce 1011,0 m

označení	mat.	profil (mm)	délka (m)	Souřadnice X,Y začátek	Souřadnice X,Y konec
Tlaková kanalizace V1	PE	90	214.0	X=-770716.35 Y=-1057819.89	X=-770907.39 Y=-1057731.15
Tlaková kanalizace V1-1	PE	90	52.0	X=-770823.27 Y=-1057766.61	X=-770848.14 Y=-1057808.39
Výtlač V2	PE	90	745.0	X=-770187.84 Y=-1058398.44	X=-770606.39 Y=-1057872.52

Kanalizace SO 03

Čerpací stanice ČS

Stavba vodního díla – kanalizace - bude napojena na nově budovanou centrální ČOV obce Koněprusy a bude odvádět odpadní vody z obce Koněprusy a areálu Koněpruských jeskyň.

Dešťové vody ze střech jednotlivých rodinných domů budou likvidovány vsakem na vlastních pozemcích.

Kanalizační systém obce Koněprusy je kanalizací pro veřejnou potřebu podle ustanovení § 1 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích ve znění pozdějších předpisů.

Přípojky nejsou součástí tohoto povolení.

Stavba již vybudovaná

Vodovod SO 01

Vodovod o celkové délce 40,0 m

označení	materiál	profil (mm)	délka (m)	Souřadnice X,Y začátek	Souřadnice X,Y konec
Vodovodní řad -- propojení - část	PVC	90	40	X-770419.58 Y-107911.72	X-770409.83 Y-1057872.88

Stavba k dobudování

Vodovod SO 01**Vodovod o celkové délce 1049,5**

označení	materiál	profil (mm)	délka (m)	Souřadnice X,Y začátek	Souřadnice X,Y konec
Vodovodní řad -- propojení - část	PE	90	49,5	X-770409.83 Y-1057872.88	X-770391.86 Y-1057837.80
Vodovodní řad A	PE	90	9,0	X-770610.59 Y-1057886.38	X-770601.66 Y-1057887.59
Vodovodní řad B	PE	63	991,0	X-770601.82 Y-1057888.27	X-770434.23 Y-1058369.22

Celková délka vodovodu : 1089,5 m**Vodovod SO 02****Automatická tlaková stanice (ATS)**

Stavba vodního díla – vodovodu – je napojena na nově budovaný vodovodní systém obce Koněprusy a bude zásobovat pitnou vodou část obce Koněprusy a areál Koněpruských jeskyň ze skupinového vodovodu BKDZH (Želivka).

Vodovodní systém obce Koněprusy je vodovodem pro veřejnou potřebu podle ustanovení § 1 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů.

Přípojky nejsou součástí tohoto povolení.

K dodatečnému povolení podle § 15 odst.1 zákona o vodách a ustanovení § 129 odst. 2 stavebního zákona na stavbu vodního díla dle § 55 odst.1 písm. c) vodního zákona – kanalizace splašková a vodovod - se stanovují v souladu s ustanovením § 15 odst. 3 vodního zákona a podle ustanovení § 115 odst. 1 stavebního zákona následující povinnosti, podmínky a účel, ke kterému má vodní dílo sloužit:

- Stavba vodního díla - vodovod - bude sloužit k zásobování pitnou vodou předmětné části obce Koněprusy
- Stavba vodního díla - kanalizace - bude odvádět odpadní vody z předmětné části obce Koněprusy
- Navrhovatel požádá vodoprávní úřad o kolaudační souhlas dodatečně povolovaného vodovodního řadu (Vodovodní řad -- propojení -- část) v souladu s ustanovením § 115 odst. 1 stavebního zákona současně s dobudováním celého vodovodního systému (případně funkčního celku). Spolu se žádostí předloží platnými právními předpisy stanovené podklady
- Navrhovatel požádá vodoprávní úřad o kolaudační souhlas dodatečně povolované kanalizační stoky (Kanalizační stoka A3-1 - část) v souladu s ustanovením § 115 odst. 1 stavebního zákona současně s dobudováním celého kanalizačního systému (případně funkčního celku). Spolu se žádostí předloží platnými právními předpisy stanovené podklady

K dobudování stavby vodního díla dle § 55 odst.1 písm. c) vodního zákona – kanalizace splašková a vodovod - v souladu s ustanovením § 15 odst. 3 vodního zákona a podle ustanovení § 115 stavebního zákona se stanovují následující povinnosti, podmínky a účel, ke kterému má vodní dílo sloužit:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, ověřené v tomto řízení, zpracované autorizovaným inženýrem pro vodohospodářské stavby Ing. Petrem Plichtou, autorizace ČKAIT č. 0401243.
2. Stavbu vodního díla lze zahájit po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí
3. Stavba bude dokončena do 24 měsíců od jejího zahájení
4. Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do dvou let ode dne, kdy nabylo rozhodnutí právní moci
5. Před zahájením stavby vyvolá stavebník jednání se správcí všech podzemních a nadzemních sítí, které mohou být stavbou dotčeny, za účelem vytyčení jejich trasy a ochranného pásma
6. Stavbu lze zahájit až po vytyčení trasy podzemních vedení a jejich ochranného pásma. Případně přeložky a křížení podzemních vedení budou projednány s jejich správcí a provedeny před započítím stavby tohoto vodního díla. Zápis z projednání případně přeložky a křížení podzemních vedení bude doložen ke kolaudaci
7. Při styku (souběhu, křížení) s případnými podzemními vedeními se zemní práce okamžitě zastaví a stavebník zjistí a informuje správce příslušné sítě
8. Stavebník zajistí vstup na nemovitosti dotčené stavbou
9. Rozsah staveniště bude v souladu s projektovou dokumentací, ověřenou vodoprávním úřadem ve vodoprávním řízení
10. Výkop stavby bude řádně zajištěn a viditelně označen
11. **Stavebník oznámí před započítím prací vodoprávnímu úřadu termín zahájení stavby, název a sídlo stavebního podnikatele, který stavbu bude provádět**
12. Při stavbě bude postupováno tak, aby nemohlo dojít ke znečištění vod závadnými látkami
13. Vodní dílo - vodovod - bude sloužit k zásobování pitnou vodou částí obce Koněprusy a areálu Koněpruských jeskyní ze skupinového vodovodu BKDZH (Želivka)
14. Vodní dílo - kanalizace - bude sloužit k odvádění odpadní vody z obce Koněprusy a areálu Koněpruských jeskyní
15. Při realizaci stavby budou dodrženy podmínky Krajské hygienické stanice Středočeského kraje, územní pracoviště Beroun - závazné stanovisko zn. 3357-216/09/Be ze dne 24.9.2009
16. Ke kolaudaci vodovodu bude doloženo stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje, územní pracoviště Beroun
17. Při realizaci stavby budou dodrženy podmínky Telefónica O2 Czech Republic, a.s. - vyjádření č.j.123885/09/CSC/VV0 ze dne 26.10.2009
18. Při realizaci stavby budou dodrženy podmínky ČEZ Distribuce, a.s. - vyjádření zn. 09/2373 ze dne 8.10.2009
19. Při realizaci stavby budou dodrženy podmínky RWL Distribuční služby, s.r.o. - stanovisko zn.3780/09/172 ze dne.26.10.2009
20. Při realizaci stavby budou dodrženy podmínky Městského úřadu Beroun, odboru dopravy - vyjádření č.j. 4910/2009/DOPR-KB ze dne 22.10.2009
21. Při realizaci stavby budou dodrženy podmínky správce komunikace Správy a údržby silnic Kladno - vyjádření zn. 9289/07/200/6532/221 ze dne 17.10.2007 a zn. 2235/10/200/1450/221 ze dne 11.3.2010
22. Ke kolaudaci bude doloženo stanovisko správce komunikace Správy a údržby silnic Kladno
23. Při realizaci stavby budou dodrženy podmínky MěÚ Beroun, odboru ŽP č.j. 7441/2005/ŽP-PR/Ka ze dne 25.7.2006 a č.j. 6157/2006/ŽP-PR/Ka ze dne 1.8.2006
24. Navrhovatel (stavebník) je podle ustanovení § 2 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, povinen záměr stavební činnosti již od doby přípravy stavby oznámit Archeologickému ústavu AV ČR, Letenská 4, Praha 1

25. Navrhovatel (stavebník) informuje před započítím stavby vlastníky stavbou dotčených pozemků a obyvatele přilehlých nemovitostí o provádění stavebních prací
26. Navrhovatel (stavebník) dodrží podmínky uvedené ve všech vydaných souhlasech, vyjádřeních, stanovisech a rozhodnutích
27. Navrhovatel (stavebník) zajistí před započítím stavby povolení silničního správního úřadu k zvláštnímu užívání silnice a schválení příslušným orgánem případné změny dopravního řešení, platného po dobu výstavby
28. Po dokončení stavby budou pozemky uvedeny do původního stavu
29. Přebytečný materiál z výkopů nebude ukládán v záplavovém území vodních toků
30. Pro provádění zemních prací v blízkosti stávajících objektů je nutno posoudit jejich stav a navrhnout technologie prováděné stavby a výkopů rýh, tak aby nemohlo dojít k poškození objektů ani jejich statiky. Doklad o provedení posouzení doloží stavebník k žádosti o kolaudační souhlas
31. Za správnost, proveditelnost a funkčnost stavby vodního díla zhotoveného podle předložené projektové dokumentace odpovídá projektant (oprávněná osoba)
32. Po skončení stavby požádá navrhovatel (stavebník) vodoprávní úřad o kolaudační souhlas
33. Spolu se žádostí o kolaudační souhlas předloží platnými právními předpisy stanovené podklady
34. K žádosti o kolaudační souhlas kanalizace bude doloženo, že stavba na kterou se kanalizace napojuje (související stavba ČOV) byla uvedena do provozu
35. K žádosti o kolaudační souhlas vodovodu bude doloženo, že stavba na kterou se vodovod napojuje (související stavba) byla uvedena do provozu

Výrok o námitkách účastníků řízení:

1. Námítky pana Ing. Antonína Smiška, místo pobytu Koněprusy, 266 01 Beroun – dopis č.j. 5535/2010 ze dne 1.2.2010:

„Dne 1.12.2008 bylo při stavebním řízení zjištěno Stavebním úřadem Králův Dvůr, že Obecní úřad Koněprusy jako investor zahájil stavbu kanalizace bez stavebního povolení. Tuto skutečnost oznámil Stavební úřad KD Vašemu úřadu sdělením ze dne 3.12.2008. Jelikož při tomto řízení nebyl zástupci OÚ Koněprusy uveden do protokolu úplně rozsah těchto prací, podal jsem dne 10.12.2008 na Stavební úřad KD připomínky k provedení kanalizace. Stavební úřad KD odeslal tyto připomínky dne 15.12.2008 na Váš odbor. Na základě těchto skutečností Váš odbor zahájil řízení o odstranění stavby podle par. 129 odst. 3 stavebního zákona s termínem dodání příslušné dokumentace pro zahájení dodatečného povolení stavby do 31.10.2009.

Obecní úřad Koněprusy dodal v tomto termínu projekt k dodatečnému stavebnímu povolení tzv. „Splaškové kanalizace“. V tomto projektu by kanalizační stoka označená A3-1- měla souhlasit s již zhotovenou stokou. Ve skutečnosti provedená stoka s projektem nesouhlasí. Uvedený projekt neobsahuje tzv. dešťovou kanalizaci, která na parcelách uvedených v mém dopise ze dne 10.12.2008 je též provedena. Z výše uvedených důvodů podávám námitku proti „řízení na odstranění stavby“ a zahájení řízení o „dodatečném povolení stavby“. Podle dodaného projektu je možno jednat o stavební povolení „splaškové kanalizace“, ale nelze jednat o „dodatečném povolení již provedených staveb, protože není splněna podmínka par. 129 odst. 3 „

- zamítá se

2. Námítky paní Radky Sudíkové, místo pobytu Koněprusy 16, 266 01 Beroun – dopis č.j. 122338/2010 ze dne 8.3.2010:

„Na základě dostupných podkladů není k mému bydlišti č.p. 16, kanalizace v současné době v projektu zakreslena, zároveň není zakreslena i k parcele 339/27. Dle zákona 274/2001 sb. zákona § 8 odst. 5 o vodovodech a kanalizaci požadují po obci Koněprusy doplnění a zakreslení do projektu kanalizace v obci Koněprusy č.p. 16 a parcele č. p. 339/27 dle kterých bude schválena dotace či schválení k vydání stavebního povolení.“

- zamítá se

3. Námitky paní Radky Sudíkové, místo pobytu Koněprusy 16, 266 01 Beroun - uvedené do protokolu ze dne 11.3.2010;

"K projednávaným plánkům kanalizace (kanalizace nevyhovuje) a byla by finančně náročnější než na mou námitku".

- zamítá se

4. Námitky pana Ing. Antonína Smiška, místo pobytu Koněprusy, 266 01 Beroun - uvedené do protokolu ze dne 11.3.2010;

„1) stavební řízení v dodatečném povolení stavby je v rozporu se stavebním zákonem protože nebyla předložena dokumentace skutečného provedení stavby

- zamítá se

2) předložená dokumentace nesouhlasí s provedenou stavbou a není provedena podle zákona 274/2001 o vodovodech a kanalizacích.

- zamítá se

3) nebyly dodrženy podmínky uvedené v územním rozhodnutí č.j. výst 1478/1996Pg.

- zamítá se

4) prováděním stavby byl porušen zákon 334/92 o ochraně zemědělského půdního fondu

- vyhovuje se v podmínkách tohoto rozhodnutí

5. Námitky pana Ing. Antonína Smiška, místo pobytu Koněprusy, 266 01 Beroun – dopisem č.j. 13957/2010 ze dne 15.3.2010 doplnění k protokolu ze dne 11.3.2010 ;

V úvodu se dovolím odvolat na souhlas p. Liehneové, že upřesnění mých připomínek při řízení o dodatečném povolení stavby mohu doplnit do 15. 3. 2010. Dále se odvolávám i na tu skutečnost, že k některým zdůvodněním, že stavba musí být provedena právě tak jak je navržena, se nebylo možno z časových důvodů bez dalšího prostudování podkladů vyjádřit. Z těchto časových důvodů nebylo zřejmě ani uskutečněno „ohledání na místě stavby“ které je v protokolu uvedeno.

1) Trvám na své připomínce, že toto řízení nemohlo být vedeno jako „dodatečné povolení stavby vodního díla“ z toho důvodu, protože nebyla dodána dokumentace již provedené stavby ale projekt kanalizace která s provedenou stavbou nesouhlasí. Dovolím si shrnout sled korespondence s MÚ :

a) Dne 26. 11. 2008 jsem podal na MÚ žádost, kdy byla povolena stavba kanalizace v obci Koněprusy.

b) Dne 3. 12. 2008 zaslal Vám MÚ (Stavení úřad) Králův Dvůr sdělení, že je prováděna stavba kanalizace bez stavebního povolení

c) Jelikož v protokolu z místního seřízení ze dne 1. 12. 2008 svolaného Stavebním úřadem KD nebyl správně uveden rozsah provedené stavby, zaslal jsem dne 10. 12. 2008 na Stavební úřad KD upozornění na tuto skutečnost

d) Stavební úřad KD zaslal tento můj dopis na Váš úřad dne 15. 12. 2008.

7

e) Dopisem ze dne 7. 1. 2009 mi Vaším úřadem bylo oznámeno, že nebylo žádné stavební povolení uděleno a že bude zahájeno řízení o odstranění stavby.

f) Dne 21. 1. 2009 bylo zahájeno řízení o odstranění stavby. Jelikož sem žádné rozhodnutí o odstranění stavby neměl (netvrdím, že jste mi ho neposlali) napsal jsem Vám dne 27. 8. 2009 žádost o informaci jak toto řízení pokračuje.

g) Na základě této žádosti mi bylo sděleno, že jste na žádost OÚ Koněprusy prodloužili původní termín k 31.8.2009.

h) Jelikož nebyl uveden ani nový termín, ani na základě kterého zákona byl termín prodloužen zaslal jsem Vám dne 23. 9. 2009 žádost o doplnění těchto údajů.

i) Odpověď na moji žádost s požadovanými údaji jste mi zaslali dne 29. 9. 2009. Tímto dopisem mé jednání s MÚ skončilo. O tom, že stavební řízení bude dále vedeno jako „dodatečně povolení stavby vodního díla“ jsem se dozvěděl až z oznámení uvedeného řízení veřejnou vyhláškou

Nesouhlas s tímto řešením jsem jako připomínku k tomuto k řízení svolaného na 11. 3. 2010 podal již 1. 2. 2010. „Nepochybují, že veškerá vyjádření k této stavbě jsou v souladu se stavebním zákonem podle § 129 ods. 3 (§ 111 – 115) až na tu skutečnost, že předložená dokumentace (projekt) neodpovídá skutečnému provedení stavby. Na skutečně provedenou stavbu do dnešního dne (i když jsem na toto upozorňoval) dokumentaci nikdo nezhotovil

Kdyby bylo uskutečněno tzv. „ohledání na místě stavby“ bylo by na místě zjištěno, že provedená kanalizace je v rozporu jak s projektem tak i s normou ČSN 75 6101 „Stokové sítě a kanalizační přípojky“ a uložení vodovodu vedle kanalizace s normou ČSN 73 6005.

- zamítá se

2) Územní rozhodnutí č.j. Výst. 1476/06/Pg.

K uvedené stavbě nutno dodat, že terénní úpravy jsou prováděny společně i pro stavbu komunikace, která je zahájena nejen bez stavebního povolení, ale i bez územního rozhodnutí. Na základě této skutečnosti lze posoudit pouze výše uvedené rozhodnutí, které je prokazatelně porušeno:

a) Již v úvodu (odst. 5) že kanalizace je dle zákona č. 274 /2001 vodním dílem a tomuto zákonu podléhá. § 8 odst. 5) uvádí, že majitel kanalizace (zřejmě OÚ Koněprusy která v tomto případě byla zastoupena org. INGLÉM s.r.o.) je p o v i n e n umožnit napojení na tuto kanalizaci . Jediná podmínka je , aby to bylo kapacitně a technicky možné (nikoliv finanční). Tato podmínka u nové kanalizace nepřípadá v úvahu. Tento zákon byl prokazatelně porušen. (Z přiloženého plánu formátu A4 nelze posoudit střed obce , ale průkazně není umožněno napojení parcel 339/25,339/26 a 339/27.)

b) V části 11) „Podmínky MěÚ Beroun – ŽP Strana 3 odst. 1 - tato podmínka byla porušena vytěžením zeminy místy až do hloubky 1.4 m a uložení zeminy na jiná místa. Část zeminy byla uložena na pozemku č. p. 124 – lesní porost v přísně chráněné krajinné oblasti Českého krasu, kde byla zavežena část přirozené vodoteče .

c) Strana 3 odst.2 – při uvedeném řízení 11.3.2010 bylo zcela přehlédnuto, že jsem žádal předložení v tomto bodě uvedených záznamů, ve kterých by mělo být zaznamenáno kolik zeminy bylo vytěženo a jak byla tato zemina použita. Nedodržením těchto bodů byl porušen zákon č. 334/1992 Sb o ochraně zemědělského půdního fondu.

d) Část 10) Usnesení vlády České republiky - na základě té skutečnosti, že bez oznámení přijel bagr a začal bagrovat u naší zahrady až do hloubky 1.4 m lze předpokládat, že nebyl dodržen ani odst. 3) a 6) této části.

e) Lze důvodně předpokládat , že nebyl ani dodržen zákon č. 20/87 a 242/1992 a zahájení těchto prací nebylo (tak jak je uvedeno v části 23) oznámeno Ústavu archeologické památkové péče.

- zamítá se

8

3) K předloženému projektu zhotoveného org. PROVOID s.r.o.

a) Stavba kanalizace byla zahájena bez stavebního povolení pouze v ulici „Za školou“ na parcelách č. 339/10, 339/11, 345/7 a 342/13. Na základě takto zahájené stavby bylo MÚ Beroun zahájeno řízení o odstranění stavby s termínem dodání dokumentace do 31. 10. 2009. Org. PROVOID s.r.o. byla předložena dokumentace (projekt) celkové splaškové kanalizace pro Koněprusy a Koněpruské jeskyně, která ve výše uvedené části se skutečně provedenou kanalizací nesouhlasí. Dokumentace skutečně provedené stavby nebyla dodána. Proto jsem nesouhlasil s jednáním o „dodatečném povolení stavby vodního díla“ a trvám na tom, že podmínka pro přerušení jednání o „odstranění stavby“ nebyla splněna a proto toto řízení stále platí a mělo by být vydáno „rozhodnutí o odstranění stavby“.

b) Jelikož rozsah dokumentace a přiložených dokladů je tak rozsáhlý, že bez toho aniž bych tuto dokumentaci vlastnil ji nelze prostudovat, uvedu jen připomínky k té části dokumentace, kterou jsem si vyžádal a byla mi poskytnuta. (Je to ta část, která se týká již realizovaných staveb.) V úvodu bych chtěl upozornit, že projekt (jednotlivé trasy) by měl souhlasit s územním rozhodnutím.

1) Kanalizační stoka A 3-1-1-1 v územním rozhodnutí vůbec není uvedena.

2) Část stoky A 3-1-1 na parcele č. 339/9 je v územním plánu uvedena, ale není potřebná. Tato parcela je v současné době rozdělena na dvě parcely 339/9 a 339/40 a obě je možno napojit na kanalizaci A 3-1-1 na parcele 339/11.

3) U kanalizační stoky A 3-1 nesouhlasí půdorys s podélným profilem stoky. Kanalizační stoka v podélném profilu na komunikaci 340/2 v délce 48 m je v půdorysu cca 28 m přerušena. V podélném profilu stoky jsou (zřejmě omylem) chybně uvedena par. č. komunikace. Toto přerušení je v rozporu s územním rozhodnutím a je záměrně provedeno proti mé osobě. Pro upřesnění uvádím, že obecní komunikace jsou ve své většině vedeny jako parcely sdružené pod jedním parcelním číslem, ale ve své podstatě mají více majitelů. Takto jsou vedeny i komunikace č. 345/2 a 340/2. U parcely č. 340/2 jsem vlastníkem části této parcely č. 340/3 já. Co se týče souhlasu s touto kanalizací nikdo se mnou a jak bylo při jednání patrné ani s ostatními vlastníky nejednal. Přes tuto parcelu vede hlavní kabel od nového transformátoru pro obec Koněprusy a rozvaděč pro připojení dalších budoucích stavebních parcel prodáváných rodiči pana místostarosty „Preislera“ je dokonce umístěn na mé soukromé parcele 339/8. Tento případ je jenom jeden z mnoha případů jak si paní starostka s panem místostarostou vyřizují účty s těmi občany, kteří nesouhlasí s jejich velmi často nezákonným vládnutím.

c) S porovnáním projektu s územním rozhodnutím lze konstatovat, že územní rozhodnutí nebylo dodrženo. Před konečným zpracováním projektu bylo možno požádat Stavební úřad KTD o doplnění územního rozhodnutí tak, aby byla dána možnost všem účastníkům (obec a stavební parcely) se na kanalizaci napojit.

Rozdíl v celkové délce tras navržených v projektu v poměru k délce tras kde není napojení možné je tak nepatrný, že nemůže mít na konečnou cenu podstatný vliv. Toto řešení by splňovalo i zákon č. 274/2001, který by měl být u nově budované kanalizace dodržen.

- zamítá se

4) Při uvedeném jednání dne 11. 3. 2010 jsem byl seznámen s tím, že čistírna bude navržena kapacitně jen pro splaškovou kanalizaci. Nepřipadá mi z hlediska OÚ hospodárné, že po vybudování této kanalizace se bude znovu opakovat celé stavební řízení (včetně realizace stavby) pro dešťové znečištěné vody, které musí být také čištěny a vybudována i nová čistírna. V současné době jsou tyto vody z částečné obecní kanalizace svedeny právě do míst navrhované čistírny a zde se buď vsakují nebo odtékají do Suchomastského potoka. Jak norma ČSN 75 6101 tak i zákon č. 274/2001 připouští tak zvané kanalizace jednotné soustavy. Toto řešení by bylo pro naši obec výhodnější.

9

- zamítá se

5) Trasa pro připojení Koněpruských jeskyň vzhledem k velkému výškovému rozdílu by byla možno řešit výhodněji a (mimo připojení WC) jako kanalizace gravitační.

Jelikož v uvedené oblasti nemám odborné vzdělání, omlouvám se za své poslední dva názory, pokud jsem se v nich dopustil nějakých nepřesností.

- zamítá se

Účastníci řízení podle § 27 odst.1 písm.a) správního řádu:

Obec Koněprusy, se sídlem Koněprusy 63, 266 01, IČ 233 391

O d ů v o d ň ě n í

Městský úřad Beroun, odbor životního prostředí, obdržel dne 5.2.2009 žádost právnické osoby - Obec Koněprusy, se sídlem Koněprusy 63, 266 01, IČ 233 391, zast. na základě plné moci právnickou osobou - INGEM inženýrská, a.s., Barrandova 26, 326 00, Plzeň, IČ 635 04 006, o vydání dotatečného povolení k provedení stavby vodního díla - kanalizace splašková a vodovod. Stavba je vedena pod názvem: „Koněprusy - ČOV, kanalizace a vodovod - objekt kanalizace a objekt prodloužení vodovodu“ v katastrálním území Koněprusy.

Projektovou dokumentaci vypracoval autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby Ing. Petr Plichta, autorizace ČKAIT č. 0401243.

Stavebník - Obec Koněprusy v rámci výstavby vodovodu (stavební povolení Okresního úřadu Beroun, referátu životního prostředí č.j. 2030/2001/ŽP-VOID/Dh ze dne 30.7.2001) začal budovat i předmětný vodovod a kanalizaci (dosud nepovolený). Vodoprávní úřad v souladu s platnými právními předpisy oznámil dne 21.1.2009 č.j. 683/2009/ŽP-VOID/Li zahájení řízení o odstranění stavby prováděné bez rozhodnutí příslušného stavebního úřadu (vodoprávního úřadu). Stavebník požádal v souladu s § 129 odst. 3 stavebního zákona dne 5.2.2009 (ve stanoveném termínu) o vydání o dotatečného stavebního povolení, které vodoprávní úřad projednával v režimu stavebního řízení.

Dne 12.1.2010 pod č.j. 1747/2010/ŽP-LiB bylo (po řízení přerušeném dne 10.2.2009 usnesením č.j. 1351/2009/ŽP-VOID/Li vydaném společně s výzvou č.j. 1352/2009/ŽP-VOID/Li a po doplnění podkladů) všem účastníkům vodoprávního řízení zasláno oznámení o zahájení vodoprávního řízení veřejnou vyhláškou a stanovení ústního jednání a ohlední na místě stavby na den 11.3.2010, neboť po postupném doplňování žádost obsahovala veškeré podklady podle platných právních předpisů.

Stavba obsahuje:

Oddílná kanalizace splašková o celkové délce 3 537,5 m

Stavba již vybudovaná

Kanalizace SO 01

Oddílná splašková kanalizace gravitační o celkové délce 126,5 m

označení	mat.	profil (mm)	délka (m)	Souřadnice X,Y začátek	Souřadnice X,Y konec
Kanalizační stoka A3-1 část vybudovaná	PVC	300	126,5	X=-770501.74 Y=-1057894.61	X=-770407.77 Y=-1057874.96

Stavba k dobudování

Kanalizace SO 01

Oddílná splašková kanalizace gravitační o celkové délce 2400,0 m

označení	mat.	profil (mm)	délka (m)	Souřadnice X,Y začátek	Souřadnice X,Y konec
Kanalizační stoka A	PVC	250	609,5	X=-770783.22 Y=-1057567.59	X=-770716.35 Y=-1057819.89
Kanalizační stoka A1	PVC	250	91,5	X=-770535.03 Y=-1057662.90	X=-770462.71 Y=-1057677.13
Kanalizační stoka A2	PVC	250	477,5	X=-770541.78 Y=-1057731.80	X=-770217.18 Y=-1057429.61
Kanalizační stoka A2-1	PVC	250	37,5	X=-770302.41 Y=-1057520.64	X=-770269.36 Y=-1057509.52
Kanalizační stoka A3	PVC	250	322,5	X=-770574.64 Y=-1057791.01	X=-770262.69 Y=-1057858.71
Kanalizační stoka A3-1 část I	PVC	250	47,5	X=-770407.77 Y=-1057874.96	X=-770392.64 Y=-1057836.47
Kanalizační stoka A3-1 část II	PVC	250	59,0	X=-770558.80 Y=-1057880.31	X=-7700501.74 Y=-1057894.61
Kanalizační stoka A3-1-1	PVC	250	133,0	X=-770414.49 Y=-1057913.14	X=-770315.73 Y=-1057893.45
Kanalizační stoka A3-1-1-1	PVC	250	57,5	X=-770324.70 Y=-1057933.18	X=-770268.58 Y=-1057945.71
Kanalizační stoka A4	PVC	250	82,5	X=-770607.50 Y=-1057818.66	X=-770570.62 Y=-1057877.67
Kanalizační stoka A4-1	PVC	250	7,0	X=-770599.67 Y=-1057870.19	X=-770606.39 Y=-1057872.52
Kanalizační stoka B	PVC	250	132,0	X=-770716.35 Y=-1057819.89	X=-770619.91 Y=-1057882.14
Kanalizační stoka B2	PVC	250	20,0	X=-770719.37 Y=-1057840.68	X=-770739.36 Y=-1057840.09
Kanalizační stoka D	PVC	250	274,0	X=-770187.84 Y=-1058398.44	X=-770459.23 Y=-1058355.33
Kanalizační stoka E	PVC	250	49,0	X=-770541.78 Y=-1057731.80	X=-770589.10 Y=-1057722.32

Kanalizace SO 02

Oddílná splašková kanalizace – tlaková/výtlač o celkové délce 1011,0 m

označení	mat.	profil (mm)	délka (m)	Souřadnice X,Y začátek	Souřadnice X,Y konec
Tlaková kanalizace V1	PE	90	214,0	X=-770716.35 Y=-1057819.89	X=-770907.39 Y=-1057731.15
Tlaková kanalizace V1-1	PE	90	52,0	X=-770823.27 Y=-1057766.61	X=-770848.14 Y=-1057808.39
Výtlač V2	PE	90	745,0	X=-770187.84 Y=-1058398.44	X=-770606.39 Y=-1057872.52

Kanalizace SO 03 Čerpací stanice ČS

Stavba vodního díla - kanalizace - bude napojena na nově budovanou centrální ČOV obce Koněprusy a bude odvádět odpadní vody z obce Koněprusy a areálu Koněpruských jeskyň.

Dešťové vody ze střech jednotlivých rodinných domů budou likvidovány vsakem na vlastních pozemcích.

Kanalizační systém obce Koněprusy je kanalizací pro veřejnou potřebu podle ustanovení § 1 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů.

Přípojky nejsou součástí tohoto povolení.

Stavba již vybudovaná

Vodovod SO 01 Vodovod o celkové délce 40,0 m

označení	materiál	profil (mm)	délka (m)	Souřadnice X,Y začátek	Souřadnice X,Y konec
Vodovodní řad -- propojení - část	PVC	90	40	X-770419.58 Y-107911.72	X-770409.83 Y-1057872.88

Stavba k dobudování

Vodovod SO 01 Vodovod o celkové délce 1049,5

označení	materiál	profil (mm)	délka (m)	Souřadnice X,Y začátek	Souřadnice X,Y konec
Vodovodní řad -- propojení - část	PE	90	49,5	X-770409.83 Y-1057872.88	X-770391.86 Y-1057837.80
Vodovodní řad A	PE	90	9,0	X=-770610.59 Y=-1057886.38	X=-770601.66 Y=-1057887.59
Vodovodní řad B	PE	63	991,0	X=-770601.82 Y=-1057888.27	X=-770434.23 Y=-1058369.22

Celková délka vodovodu : 1089,5 m

Vodovod SO 02 Automatická tlaková stanice (ATS)

Stavba vodního díla - vodovodu - je napojena na nově budovaný vodovodní systém obce Koněprusy a bude zásobovat pitnou vodou část obce Koněprusy a areál Koněpruských jeskyň ze skupinového vodovodu BKDŽH (Želivka).

Vodovodní systém obce Koněprusy je vodovodem pro veřejnou potřebu podle ustanovení § 1 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů.

Přípojky nejsou součástí tohoto povolení.

12

K námitkám účastníků řízení :

1. Námitky pana Ing. Antonína Smiška, místo pobytu Koněprusy, 266 01 Beroun - dopis č.j. 5535/2010 ze dne 1.2.2010

„Dne 1.12.2008 bylo při stavebním řízení zjištěno Stavebním úřadem Králův Dvůr, že Obecní úřad Koněprusy jako investor zahájil stavbu kanalizace bez stavebního povolení. Tuto skutečnost oznámil Stavební úřad KD Vašemu úřadu sdělením ze dne 3.12.2008. Jelikož při tomto řízení nebyl zástupci OÚ Koněprusy uveden do protokolu úplně rozsah těchto prací, podal jsem dne 10.12.2008 na Stavební úřad KD připomínky k provedení kanalizace. Stavební úřad KD odeslal tyto připomínky dne 15.12.2008 na Váš odbor. Na základě těchto skutečností Váš odbor zahájil řízení o odstranění stavby podle par. 129 odst. 3 stavebního zákona s termínem dodání patřičné dokumentace pro zahájení dodatečného povolení stavby do 31.10.2009:

Obecní úřad Koněprusy dodal v tomto termínu projekt k dodatečnému stavebnímu povolení tzv. „Spláskové kanalizace“. V tomto projektu by kanalizační stoka označená A3-1- měla souhlasit s již zhotovenou stokou. Ve skutečnosti provedená stoka s projektem nesouhlasí. Uvedený projekt neobsahuje tzv. dešťovou kanalizaci, která na parcelách uvedených v mém dopise ze dne 10.12.2008 je též provedena. Z výše uvedených důvodů podávám námitku proti „řízení na odstranění stavby“ a zahájení řízení o „dodatečném povolení stavby“. Podle dodaného projektu je možno jednat o stavebním povolení „spláskové kanalizace“, ale nelze jednat o „dodatečném povolení již provedených staveb, protože není splněna podmínka par. 129 odst. 3 „

- vodoprávní úřad dne 21.1.2009 pod č.j. 683/2009 oznámil zahájení řízení o odstranění stavby podle § 129 odst. písm. b) stavebního zákona (stavba bez rozhodnutí stavebního úřadu) a stavebník v souladu s ustanovením § 129 odst. 3 stavebního zákona dne 5.2.2009 pod č.j. 1338/2009 požádal o dodatečné povolení stavby. Protože nebyly doloženy veškeré podklady k projednání dodatečného povolení stavby (v tomto řízení se postupuje podle § 111 až 115) bylo řízení dne 10.2.2009 pod č.j. 1351/2009 přerušeno (§64 odst. 1 písm.) a správního řádu) a stavebník byl vyzván pod č.j. 1352/2009 k doplnění podkladů pro řádné vedení řízení o dodatečném povolení stavby (§45 odst. 2 správního řádu). Zároveň bylo dne 10.2.2009 pod č.j. 1353/2009 řízení o odstranění stavby přerušeno podle 129 odst. 3 stavebního zákona. Dne 28.8.2009 pod č.j. 7844/2009 požádal stavebník o prodloužení lhůty k odstranění nedostatku žádosti a vodoprávní úřad dne 23.9.2009 pod č.j. 7844/2009 o prodloužení lhůty rozhodl (§39 odst. 2 správního řádu).

- k připomínce o nepovolené „dešťové kanalizaci“ - oprávněná osoba - autorizovaný inženýr pro pozemní stavby Ing. Jiří Hladík, ČKAIT 0003677 v současné době pracuje na projektové dokumentaci stavby vedené pod názvem Obec Koněprusy - odvodnění komunikace - tato projektová dokumentace zahrnuje dešťovou kanalizaci a tudíž tato není vodním dílem a nepadá do kompetence Městského úřadu Beroun, odboru Životního prostředí

2. Námitky paní Radky Sudikové, místo pobytu Koněprusy 16, 266 01 Beroun - dopis č.j. 122338/2010 ze dne 8.3.2010

„Na základě dostupných podkladů není k mému bydlišti č.p. 16, kanalizace v současné době v projektu zakreslena, zároveň není zakreslena i k parcele 339/27. Dle zákona 274/2001 sb. zákona § 8 odst. 5 o vodovodech a kanalizaci požadují po obci Koněprusy doplnění a zakreslení do projektu kanalizace v obci Koněprusy č.p. 16 a parcele č. p. 339/27 dle kterých bude schválena dotace či schválení k vydání stavebního povolení.“

– vydání stavebního povolení (i dodatečné stavební povolení) je řízení návrhové a proto vodoprávní úřad projednává a rozhoduje o rozsahu stavby tak, jak o ní bylo požádáno (v souladu s projektovou dokumentací, kterou zpracovala oprávněná osoba, která odpovídá za její správnost, funkčnost a proveditelnost). Dle stanoviska projektanta má nemovitost č.p. 16 a pozemek parc.č. 339/27 možnost se připojit na plánovanou splaškovou kanalizaci – (přípojka je technicky proveditelná). Žádost navrhovatelky směřující k obci Koněprusy pro doplnění a zakreslení není v kompetenci vodoprávního úřadu.

3. Námitky paní Radky Sudíkové, místo pobytu Koněprusy 16, 266 01 Beroun - do protokolu ze dne 11.3.2010 :

"K projednávaným plánkům kanalizace (kanalizace nevyhovuje) a byla by finančně náročnější než na mou námitku".

- tato námitka není v kompetenci vodoprávního úřadu – za to, zda je kanalizace vyhovující odpovídá oprávněná osoba - autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby Ing. Petr Plichta, autorizace ČKAIT č. 0401243. Finanční náročnost vodoprávní úřad neposuzuje

4. Námitky pana Ing. Antonína Smiška, místo pobytu Koněprusy, 266 01 Beroun - do protokolu ze dne 11.3.2010 :

„1) stavební řízení v dodatečném povolení stavby je v rozporu se stavebním zákonem protože nebyla předložena dokumentace skutečného provedení stavby“

- vodoprávní úřad postupoval podle platných právních předpisů (jak je výše uvedeno) - podle § 129 odst. 3 stavebník nebo vlastník požádá o dodatečné povolení a předloží podklady ve stejném rozsahu jako k žádosti o stavební povolení – dokumentaci skutečného provedení stavby musí stavebník předložit k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu k užívání vodního díla podle přílohy č. 12 vyhl. č. 432/2001 Sb., o dokladech žádostí o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasu a vyjádření vodoprávního úřadu. v platném znění

„2) předložená dokumentace nesouhlasí s provedenou stavbou a není provedena podle zákona 274/2001 o vodovodech a kanalizacích“

– za správnost, proveditelnost a funkčnost projektové dokumentace odpovídá vyhovující oprávněná osoba - autorizovaný inženýr pro vodohospodářské stavby Ing. Petr Plichta, autorizace ČKAIT č. 0401243.

- Stavebník předložil doklad od prováděcí firmy, že stavba je v souladu s projektovou dokumentací. Dále bylo předloženo prohlášení projektanta, že zaměření skutečného stavu odpovídá projektové dokumentaci.

„3) Nebyly dodrženy podmínky územního rozhodnutí č.j. výst 1478/1996Pg“

- Městský úřad Králův Dvůr, stavební úřad (obecný stavební úřad příslušný k vydání územního rozhodnutí) vydal dne 2.10.2009 pod č.j. 1701/09/B souhlas s vydáním rozhodnutí o povolení stavby. Stavební úřad současně ověřil dodržení podmínek stanovených územním rozhodnutím.

„4) prováděním stavby byl porušen zákon 334/92 o ochraně zemědělského půdního fondu“

- Splnění podmínek s trasou přes zemědělské pozemky č.j. 7441/2005/ŽP-PR/Ka ze dne 25.7.2006 a podmínky odněti z ŽPF č.j. 6157/2006/ŽP-PR/Ka ze dne 1.8.2006 bude předložen u kolaudace

5. Námitky pana Ing. Antonína Smiška, místo pobytu Koněprusy, 266 01 Beroun – dopisem č.j. 13957/2010 ze dne 15.3.2010 doplnění k protokolu ze dne 11.3.2010:

V úvodu se dovoluji odvolat na souhlas p. Liehneové, že upřesnění mých připomínek při řízení o dodatečném povolení stavby mohu doplnit do 15. 3. 2010. Dále se odvolávám i na tu skutečnost, že k některým zdůvodněním, že stavba musí být provedena právě tak jak je navržena, se nebylo možno z časových důvodů bez dalšího prostudování podkladů vyjádřit. Z těchto časových důvodů nebylo zřejmě ani uskutečněno „ohledání na místě stavby“ které je v protokolu uvedeno.

1) Trvám na své připomínce, že toto řízení nemohlo být vedeno jako „dodatečné povolení stavby vodního díla“ z toho důvodu, protože nebyla dodána dokumentace již provedené stavby ale projekt kanalizace která s provedenou stavbou nesouhlasí. Dovolím si shrnout sled korespondence s MÚ :

a) Dne 26. 11. 2008 jsem podal na MÚ žádost, kdy byla povolena stavba kanalizace v obci Koněprusy.

b) Dne 3. 12. 2008 zaslal Vám MÚ (Stavení úřad) Králův Dvůr sdělení, že je prováděna stavba kanalizace bez stavebního povolení

c) Jelikož v protokolu z místního šetření ze dne 1. 12. 2008 svolaného Stavebním úřadem KD nebyl správně uveden rozsah provedené stavby, zaslal jsem dne 10. 12. 2008 na Stavební úřad KD upozornění na tuto skutečnost

d) Stavební úřad KD zaslal tento můj dopis na Váš úřad dne 15. 12. 2008.

e) Dopisem ze dne 7. 1. 2009 mi Vaším úřadem bylo oznámeno, že nebylo žádné stavební povolení uděleno a že bude zahájeno řízení o odstranění stavby.

f) Dne 21. 1. 2009 bylo zahájeno řízení o odstranění stavby. Jelikož sem žádné rozhodnutí o odstranění stavby neměl (netvrdím, že jste mi ho neposlali) napsal jsem Vám dne 27. 8. 2009 žádost o informaci jak toto řízení pokračuje.

g) Na základě této žádosti mi bylo sděleno, že jste na žádost OÚ Koněprusy prodloužili původní termín k 31.8.2009.

h) Jelikož nebyl uveden ani nový termín, ani na základě kterého zákona byl termín prodloužen zaslal jsem Vám dne 23. 9. 2009 žádost o doplnění těchto údajů.

i) Odpověď na moji žádost s požadovanými údaji jste mi zaslali dne 29. 9. 2009. Tímto dopisem mé jednání s MÚ skončilo. O tom, že stavební řízení bude dále vedeno jako „dodatečné povolení stavby vodního díla“ jsem se dozvěděl až z oznámení uvedeného řízení veřejnou vyhláškou

Nesouhlas s tímto řešením jsem jako připomínku k tomuto k řízení svolaného na 11. 3. 2010 podal již 1. 2. 2010. Nepochybuji, že veškerá vyjádření k této stavbě jsou v souladu se stavebním zákonem podle § 129 ods. 3 (§ 111 – 115) až na tu skutečnost, že předložená dokumentace (projekt) neodpovídá skutečnému provedení stavby. Na skutečně provedenou stavbu do dnešního dne (i když jsem na toto upozorňoval) dokumentaci nikdo nezhotovil

Kdyby bylo uskutečněno tzv. „ohledání na místě stavby“ bylo by na místě zjištěno, že provedená kanalizace je v rozporu jak s projektem tak i s normou ČSN 75 6101 „Stokové sítě a kanalizační přípojky“ a uložení vodovodu vedle kanalizace s normou ČSN 73 6005.

- ohledání místa stavby byl provedeno již v průběhu řízení (protokol č.j. 9699/2009 ze dne 10.11.2009 závěr místního šetření: před vydáním rozhodnutí je třeba doložit soulad s projektovou dokumentací - bylo doloženo), dokumentace skutečného provedení stavby bude doložena ke kolaudaci stavby

2) Územní rozhodnutí č.j. Výst. 1476/06/Pg.

15

K uvedenému stavbě nutno dodat, že terénní úpravy jsou prováděny společně i pro stavbu komunikace, která je zahájena nejen bez stavebního povolení, ale i bez územního rozhodnutí. Na základě této skutečnosti lze posoudit pouze výše uvedené rozhodnutí, které je prokazatelně porušeno:

a) Již v úvodu (odst. 5) že kanalizace je dle zákona č. 274/2001 vodním dílem a tomuto zákonu podléhá. § 8 odst. 5) uvádí, že majitel kanalizace (zřejmě OÚ Koněprusy která v tomto případě byla zastoupena org. INGEM s.r.o.) je povinen umožnit napojení na tuto kanalizaci. Jediná podmínka je, aby to bylo kapacitně a technicky možné (nikoliv finanční). Tato podmínka u nové kanalizace nepřipadá v úvahu. Tento zákon byl prokazatelně porušen. (Z přiloženého plánu formátu A4 nelze posoudit střed obce, ale průkazně není umožněno napojení parcel 339/25, 339/26 a 339/27.)

b) V části 11) „Podmínky MěÚ Beroun – ŽP Strana 3 odst. 1 - tato podmínka byla porušena vytěžením zeminy místy až do hloubky 1,4 m a uložení zeminy na jiná místa. Část zeminy byla uložena na pozemku č. p. 124 – lesní porost v přísně chráněné krajinné oblasti Českého krasu, kde byla zavežena část přirozené vodoteče.

c) Strana 3 odst. 2 - při uvedeném řízení 11.3.2010 bylo zcela přehlédnuto, že jsem žádal předložení v tomto bodě uvedených záznamů, ve kterých by mělo být zaznamenáno kolik zeminy bylo vytěženo a jak byla tato zemina použita. Nedodržením těchto bodů byl porušen zákon č. 334/1992 Sb o ochraně zemědělského půdního fondu.

d) Část 10) Usnesení vlády České republiky - na základě té skutečnosti, že bez oznámení přijel bagr a začal bagrovat u naší zahrady až do hloubky 1,4 m lze předpokládat, že nebyl dodržen ani odst. 3) a 6) této části.

e) Lze důvodně předpokládat, že nebyl ani dodržen zákon č. 20/87 a 242/1992 a zahájení těchto prací nebylo (tak jak je uvedeno v části 23) oznámeno Ústavu archeologické památkové péče.

- Městský úřad Králův Dvůr, stavební úřad (obecný stavební úřad příslušný k vydání územního rozhodnutí) vydal dne 2.10.2009 pod č.j. 1701/09/B souhlas s vydáním rozhodnutí o povolení stavby. Stavební úřad současně ověřil dodržení podmínek stanovených územním rozhodnutím.

- terénní úpravy, komunikace, které jsou údajně prováděny bez stavebního a územního rozhodnutí - řeší vodoprávní úřad, spadá do kompetence obecního stavebního úřadu

a) tato námitka není v kompetenci vodoprávního úřadu - řízení je návrhové (rozsah stavby zadává stavebník) a za správnost, funkčnost a proveditelnost projektové dokumentace odpovídá odpovědná osoba (projektant) - tato připomínka by měla směřovat ke stavebníkovi

b) doklad o uložení přebytečné zeminy bude doložen ke kolaudaci

c) množství vytěžené zeminy a její uložení není předmětem tohoto řízení - bude řešeno v řízení o uvedení stavby do trvalého provozu

d) námitka je směřována ke stavbě komunikace - není předmětem tohoto řízení

e) Expertní list Archeologického ústavu bude předložen ke kolaudaci

3) K předloženému projektu zhotoveného org. PROVOD s.r.o.

a) Stavba kanalizace byla zahájena bez stavebního povolení pouze v ulici „Za školou“ na parcelách č. 339/10, 339/11, 345/7 a 342/13. Na základě takto zahájené stavby bylo MÚ Beroun zahájeno řízení o odstranění stavby s termínem dodání dokumentace do 31. 10. 2009. Org. PROVOD s.r.o. byla předložena dokumentace (projekt) celkové splaškové kanalizace pro Koněprusy a Koněpruské jeřkyne, která ve výše uvedené části se skutečně provedenou kanalizací neshoduje. Dokumentace skutečně provedené stavby nebyla dodána. Proto jsem nesouhlasil s jednáním o „dodatečném povolení stavby vodního díla“ a trvám na tom, že podmínka pro přerušení jednání o „odstranění stavby“ nebyla splněna a proto toto řízení stále platí a mělo by být vydáno „rozhodnutí o odstranění stavby“.

16

b) Jelikož rozsah dokumentace a přiložených dokladů je tak rozsáhlý, že bez toho aniž bych tuto dokumentaci vlastnil ji nelze prostudovat, uvedu jen připomínky k té části dokumentace, kterou jsem si vyžádal a byla mi poskytnuta. (Je to ta část, která se týká již realizovaných staveb.) V úvodu bych chtěl upozornit, že projekt (jednotlivé trasy) by měl souhlasit s územním rozhodnutím.

- 1) Kanalizační stoka A 3-1-1-1 v územním rozhodnutí vůbec není uvedena.
- 2) Část stoky A 3-1-1 na parcele č. 339/9 je v územním plánu uvedena, ale není potřebná. Tato parcela je v současné době rozdělena na dvě parcely 339/9 a 339/40 a obě je možno napojit na kanalizaci A 3-1-1 na parcele 339/11.
- 3) U kanalizační stoky A 3-1 nesouhlasí půdorys s podélným profilem stoky. Kanalizační stoka v podélném profilu na komunikaci 340/2 v délce 48 m je v půdorysu cca 28 m přerušena. V podélném profilu stoky jsou (zřejmě omylem) chybně uvedena par. č. komunikace. Toto přerušení je v rozporu s územním rozhodnutím a je záměrně provedeno proti mé osobě. Pro upřesnění uvádím, že obecní komunikace jsou ve své většině vedeny jako parcely sdružené pod jedním parcelním číslem, ale ve své podstatě mají více majitelů. Takto jsou vedeny i komunikace č. 345/2 a 340/2. U parcely č. 340/2 jsem vlastníkem části této parcely č. 340/3 já. Co se týče souhlasu s touto kanalizací nikdo se mnou a jak bylo při jednání patrné ani s ostatními vlastníky nejednal. Přes tuto parcelu vede hlavní kabel od nového transformátoru pro obec Koněprusy a rozvaděč pro připojení dalších budoucích stavebních parcel prodávaných rodiči pana místostarosty "Preislera" je dokonce umístěn na mé soukromé parcele 339/8. Tento případ je jenom jeden z mnoha případů jak si paní starostka s panem místostarostou vyřizují účty s těmi občany, kteří nesouhlasí s jejich velmi často nezákonným vládnutím.

c) S porovnáním projektu s územním rozhodnutím lze konstatovat, že územní rozhodnutí nebylo dodrženo. Před konečným zpracováním projektu bylo možno požádat Stavební úřad KD o doplnění územního rozhodnutí tak, aby byla dána možnost všem účastníkům (obce a stavební parcely) se na kanalizaci napojit.

Rozdíl v celkové délce tras navržených v projektu v poměru k délce tras kde není napojení možné je tak nepatrný, že nemůže mít na konečnou cenu podstatný vliv. Toto řešení by splňovalo i zákon č. 274/2001, který by měl být u nově budované kanalizace dodržen.

a) Protože vodoprávní úřad zjistil, že stavba je prováděna bez povolení, zahájil řízení o odstranění stavby a následně na žádost stavebníka bylo zahájeno řízení o dodatečném povolení stavby (tak jak je výše popsáno). Dokumentace skutečného provedení stavby bude dodána k uvedení stavby do trvalého užívání (kolaudace)

b) Projektová dokumentace byla k nahlédnutí na Městském úřadě Beroun, odboru životního prostředí pro všechny účastníky řízení, p. Smíšek do dokumentace nahlížel několikrát (protokol o nahlížení č.j. 3183/2009 ze dne 26.3.2009, č.j. 9685/2009 ze dne 9.11.2009, č.j. 3178/2010 ze dne 20.1.2010).

- Městský úřad Králův Dvůr, stavební úřad (obecný stavební úřad příslušný k vydání územního rozhodnutí) vydal dne 2.10.2009 pod č.j. 1701/09/B souhlas s vydáním rozhodnutí o povolení stavby. Stavební úřad současně ověřil dodržení podmínek stanovených územním rozhodnutím.

1) Městský úřad Králův Dvůr, stavební úřad (obecný stavební úřad příslušný k vydání územního rozhodnutí) vydal dne 2.10.2009 pod č.j. 1701/09/B souhlas s vydáním rozhodnutí o povolení stavby v rozsahu předloženém vodoprávnímu úřadu

2) potřebnost stavby posoudil zadavatel - objednatel projektu - Obec Koněprusy

3) vlastnícké vztahy k dotčeným pozemkům byly podrobně zjišťovány v tomto řízení (katastrální úřad provedl identifikaci a srovnávací sestavení parcel), byly doloženy smlouvy vlastníků. Údajné umístění rozvaděče a kabelu elektro NN na pozemku pana Smíška není předmětem řízení vodoprávního úřadu. Otázka „vyřizování účtů s občany“ a nezákonného vládnutí paní starostky není předmětem řízení vodoprávního úřadu

17

c) - Městský úřad Králův Dvůr, stavební úřad (obecný stavební úřad příslušný k vydání územního rozhodnutí) vydal dne 2.10.2009 pod č.j. 1701/09/B souhlas s vydáním rozhodnutí o povolení stavby. Stavební úřad současně ověřil dodržení podmínek stanovených územním rozhodnutím. Možnost požádat o doplnění územního rozhodnutí, vliv rozsahu rozšíření stavby na její cenu a celkový rozsah stavby - připomínka by měla být směřována ke stavebníkovi (řízení je návrhové, projektovou dokumentaci zpracovala oprávněná osoba - výše uvedeno)

4) Při uvedeném jednání dne 11. 3. 2010 jsem byl seznámen s tím, že čistírna bude navržena kapacitně jen pro splaškovou kanalizaci. Nepřipadá mi z hlediska OÚ hospodárné, že po vybudování této kanalizace se bude znovu opakovat celé stavební řízení (včetně realizace stavby) pro dešťové znečištěné vody, které musí být také čištěny a vybudována i nová čistírna. V současné době jsou tyto vody z částečné obecní kanalizace svedeny právě do míst navrhované čistírny a zde se buď vsakují nebo odtékají do Suchomastského potoka. Jak norma ČSN 75 6101 tak i zákon č. 274/2001 připouští tak zvané kanalizace jednotné soustavy. Toto řešení by bylo pro naši obec výhodnější.

- tato námitka není v kompetenci vodoprávního úřadu - řízení je návrhové (rozsah stavby zadává stavebník) a za správnost, funkčnost a proveditelnost projektové dokumentace odpovídá odpovědná osoba (projektant). Hospodárnost projektu také nemůže posuzovat vodoprávní úřad, tato připomínka by měla směřovat ke stavebníkovi

5) Trasa pro připojení Koněpruských jeskyň vzhledem k velkému výškovému rozdílu by byla možno řešit výhodněji a (mimo připojení WC) jako kanalizace gravitační.

Jelikož v uvedené oblasti nemám odborné vzdělání, omlouvám se za své poslední dva názory, pokud jsem se v nich dopustil nějakých nepřesností.

- tato námitka není v kompetenci vodoprávního úřadu - řízení je návrhové (rozsah stavby zadává stavebník) a za správnost, funkčnost a proveditelnost projektové dokumentace odpovídá odpovědná osoba (projektant)

Dále byly předloženy následující doklady:

- Přehledná situace
- Kopie katastrální mapy
- Doklad, jímž stavebník prokazuje vlastnické nebo jiné právo pozemkům (výpis z KN)
- Informace o sousedních pozemcích
- Seznam parcelních čísel všech pozemků, na kterých je stavba navržena
- Smlouva s vlastníky pozemků, po kterých stavba povede
- Kopie osvědčení o autorizaci projektanta v oboru vodohospodářské stavby
- Vodoprávní povolení (vodovod) č.j. 2030/2001/ŽP-VOID/Dh ze dne 30.7.2001
- Vodoprávní povolení (prodloužení) č.j. 4726/2004/ŽP-VOID/Li ze dne 17.9.2004
- Vodoprávní povolení (prodloužení) č.j. 8326/2006/ŽP-VOID/Dh ze dne 29.11.2006
- Územní rozhodnutí s nabytím právní moci vydané Městským úřadem Králův Dvůr, stavebním úřadem č.j. 1478/06/Pg ze dne 31.10.2006
- Rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí s nabytím právní moci vydané Městským úřadem Králův Dvůr, stavebním úřadem č.j. 1148/08/B ze dne 24.7.2008
- Souhlas stavebního úřadu - Městského úřadu Králův Dvůr, stavebního úřadu, podle § 15 stavebního zákona, č.j. 1701/09/B ze dne 2.10.2009
- Plná moc pro zprostředkovatele

18

- Vyjádření správce povodí Povodí Vltavy s.p. Denisovo nábr. 14, Plzeň 304 20, č.j.2009/60981/343/Šn ze dne 17.12.2009
- Vyjádření správce povodí – Povodí Vltavy s.p. Denisovo nábr. 14, Plzeň 304 20, č.j.2009/47962/343/Šn ze dne 10.11.2009
- Vyjádření - Lesy České republiky, s.p. správa toku oblast povodí Vltavy, č.j. 951/2009/954/93/731 ze dne 23.10.2009
- Vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje, územní pracoviště Beroun, Politických vězňů 455, 266 01 Beroun, č.j. 3357-216/09/Be ze dne 24.9.2009
- Vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje, územní pracoviště Beroun, Politických vězňů 455, 266 01 Beroun, č.j. 1758-2.5/2010/Be ze dne 18.1.2010
- Závazné stanovisko SCHKO Český kras, zn. 02164/CK/2007 ze dne 13.9.2007
- Výjimka Ministerstva životního prostředí č.j. 66145/ENV/073231/620/07 ze dne 16.6.2006
- Usnesení vlády ČR o povolení výjimky ze základních ochranných podmínek Národní přírodní památky Zlatý kůň, ze dne 14.6.2006 č. 746
- Výjimka z ochranných podmínek NPP Zlatý kůň č.j. M/2995/06, 42269/ENV/05-620/4657/05 ze dne 16.6.2006
- Podmínky výjimky povolené usnesením vlády č.j. M/2995/06, 37199/ENV/06
- Vyjádření - Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje se sídlem v Kladně, územní odbor Beroun, Pod Studánkou 1258, 260 01 Beroun, č.j. HSKL 5-486/BE-2009 ze dne 22.10.2009
- Vyjádření Městského úřadu Beroun, odboru životního prostředí č.j. 8602/2009/ŽP-PŘ/Bh ze dne 19.10.2009
- Vyjádření Městského úřadu Beroun, odboru životního prostředí č.j. 4950/2005/ŽP-PŘ/Bh ze dne 11.7.2005
- Rozhodnutí Městského úřadu Beroun, odboru životního prostředí č.j. 7437.7438/2005/ŽP-PŘ/Bh ze dne 20.10.2005
- Vyjádření Městského úřadu Beroun, odboru životního prostředí č.j. 8602/2009/ŽP-PŘ/Bh ze dne 19.10.2009
- Rozhodnutí Městského úřadu Beroun, odboru životního prostředí č.j. 5868/2006/ŽP-PŘ/Ho ze dne 31.7.2006
- Rozhodnutí Městského úřadu Beroun, odboru životního prostředí č.j. 5119/2006/ŽP-PŘ/Ho ze dne 31.7.2006
- Souhlas Městského úřadu Beroun, odboru životního prostředí č.j. 7441/2005/ŽP-PŘ/Ka ze dne 25.7.2006
- Souhlas Městského úřadu Beroun, odboru životního prostředí č.j. 6157/2006/ŽP-PŘ/Bh ze dne 1.8.2006
- Rozhodnutí Městského úřadu Beroun, odboru životního prostředí č.j. 9298/2009/ŽP-PŘ/Mr
- Závazné stanovisko Městského úřadu Beroun, ÚPRR č.j.3645/2009/ÚPRR ze dne 20.10.2009
- Vyjádření – Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Olšanská 55/5, Praha 3, 130 34 č.j. 123885/09/CSC/VV0 ze dne 26.10.2009
- Stanovisko – Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Olšanská 55/5, Praha 3, 130 34 č.j. 450/08/BE/Ř3 ze dne 18.1.2010
- Vyjádření - ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín, č.j. 09/2373 ze dne 8.10.2009
- Vyjádření - ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín, č.j. 1023941549 ze dne 22.10.2009
- Vyjádření - RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynářská 499/1, 657 02 Brno-střed, č.j. 3780/09/172 ze dne 26.10.2009
- Vyjádření - Vodovody a kanalizace a.s., Beroun, Mostníkovská 255, 266 41 Beroun, č.j. 5438/2007 ze dne 29.11.2007
- Vyjádření Městského úřadu Beroun, odboru dopravy č.j. 4910/2009/ DOPR-Kb ze dne 22.10.2009
- Vyjádření Správy a údržba silnic Kladno, příspěv. org. zn. 9289/07/200/6532/221 ze dne 17.10.2007

- Vyjádření Správy a údržba silnic Kladno, příspěvk. org. zn. 2235/10/200/1450/221 ze dne 11.3.2010
- Krajského ředitelství Policie ČR č.j. KRPS-124367/ČJ-2009-010206 ze dne 28.9.2009
- Plán kontrolních prohlídek

Vodoprávní úřad stanovil v podmínkách rozhodnutí podle ustanovení § 6 odst. 1 písm d) vyhl. č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu a § 115 odst. 1 stavebního zákona, že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu za podmínek uvedených v ustanovení § 122 odst. 1 stavebního zákona.

Řízení bylo vedeno v souladu s požadavky vyhlášky č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení stavebního a vodního zákona a správního řádu. Žádost obsahovala a byla doplněna všemi náležitostmi.

Vodoprávní úřad posoudil všechny předložené doklady a došel k závěru, že je možné návrhu stavebníka vyhovět za dodržení podmínek uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu odvolání, ve kterém se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje se sídlem v Praze, Zborovská 11, Praha 5, podáním u Městského úřadu Beroun.

RNDr. Jitka Číroková
vedoucí odboru životního prostředí

Správní poplatek podle zákona 634/2004 Sb., o správních poplatcích ve znění pozdějších předpisů, § 6, položka 17, odst. i) ve výši 3000,- Kč byl zaplacen dne 17.3.2010.

Ověřená projektová dokumentace bude stavebníkovi zaslána po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

20