



DOPRAVNÍ A ENERGETICKÝ STAVEBNÍ ÚŘAD

SEKCE VYHRAZENÝCH STAVEB ODBOR ENERGETICKÝCH STAVEB

Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1

Č. ZÁMĚRU ISSŘ: Z/2026/19601

VYŘIZUJE: Mgr. Hana Furchová

TEL.: +420 601 208 494

Č. ŘÍZENÍ ISSŘ: R/2026/78392

E-MAIL: hana.furchova@desu.gov.cz

SPIS. ZN.: SZ DESU/011252/26

Č.J.: DESU/221/027701/26

DATUM: 7.9.2026

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ POVOLENÍ ZÁMĚRU

Výroková část:

Společnost **NOHO Vojtěchov s.r.o., IČO 21017379, Pražská třída 839, 500 04 Hradec Králové** (dále jen „**stavebník**“ nebo „**žadatel**“) podala dne 02. 04. 2026 žádost o vydání rozhodnutí o povolení stavby „**VTE Vojtěchov - přípojka 35 kV**“ v katastrálním území **Hlinsko v Čechách, Holetín, Kladno u Hlinska, Raná u Hlinska a Vojtěchov u Hlinska**. Dnem podání žádosti bylo zahájeno řízení o povolení záměru výše uvedené stavby.

Dopravní a energetický stavební úřad, odbor energetických staveb (dále jen „**stavební úřad**“), jako stavební úřad příslušný podle § 33 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“), přezkoumal předloženou žádost o vydání povolení záměru podle § 182 a násl. ust. stavebního zákona, a po posouzení tohoto záměru podle ust. § 193 stavebního zákona rozhodl takto:

I.

Podle ust. § 195 stavebního zákona se **p o v o l u j e z á m ě r**

„VTE Vojtěchov - přípojka 35 kV“

(stavba trvalá)

(dále jen „**záměr**“ nebo „**stavba**“) na pozemcích parc. č. 1232, 1234, 1299/2, 1299/3, 2603/1, 3218, 3227, 3228, 3233, 3241 v katastrálním území **Hlinsko v Čechách**; parc. č. 624, 629, 657/2, 660/19, 674, 767/6, 767/7, 769/8, 769/9, 769/13, 2525, 2526, 2530, 2531 v katastrálním území **Holetín**; parc. č. 237/4, 239/2, 263/1, 296, 298, 302, 304, 1101 v katastrálním území **Kladno u Hlinska**; parc. č. 1236/6 v katastrálním území **Raná u Hlinska**; parc. č. 3/3, 459, 460, 463, 465, 466/2, 466/3, 472/2, 559/7, 635/1, 662, 836/41, 836/42, 836/43, 856, 864, 866/2, 872/1, 872/2, 872/3, 872/6, 886, 887/3, 887/4, 896, 945/1, 945/2, 946, 950/1, 951/1, 951/2, 953, 954, 955, 967, 979, 988/1, 989/3, 990, 1020, 1021, 1050/3, 1063, 1068/2, 1069, 1080/2, 1087/2, 1087/8, 1087/9, 1087/13, 1094, 1095, 1122, 1127, 1146/1, 1146/4, 1147, 1149, 1189, 1190, 1191, 1250, 1253, 1284/6, 1284/7, 1284/33, 1350, 1353/1, 1388, 1391, 1393, 1397, 1408/1, 1409, 1993, 1995, 1996, 2002/1, 2008, 2012, 2018, 2020/5, 2022/1, 2024/1, 2028, 2029/1, 2041/1, 2045/1, 2046/4, 2089/1, 2097/2, 2101 v katastrálním území **Vojtěchov u Hlinska**.

Pozemky dotčené stavbou - umístěním záměru:

k. ú. Hlinsko v Čechách: parc. č. 1232, 1234, 1299/2, 1299/3, 2603/1, 3218, 3227, 3228, 3233, 3241.

k. ú. Holetín: parc. č. 624, 629, 657/2, 660/19, 674, 767/6, 767/7, 769/8, 769/9, 769/13, 2525, 2526, 2530, 2531.

k. ú. Raná u Hlinska: parc. č. 1236/6.

k. ú. Vojtěchov u Hlinska: parc. č. 3/3, 459, 460, 463, 465, 466/2, 466/3, 472/2, 559/7, 635/1, 662, 836/41, 836/42, 836/43, 856, 864, 866/2, 872/1, 872/2, 872/3, 872/6, 886, 887/3, 887/4, 896, 945/1, 945/2, 946, 950/1, 951/1, 951/2, 953, 954, 955, 967, 979, 988/1, 989/3, 990, 1020, 1021, 1050/3, 1063, 1068/2, 1069, 1080/2, 1087/2, 1087/8, 1087/9, 1087/13, 1094, 1095, 1122, 1127, 1146/1, 1146/4, 1147, 1149, 1189, 1190, 1191, 1250, 1253, 1284/6, 1284/7, 1284/33, 1350, 1353/1, 1388, 1391, 1393, 1397, 1408/1, 1409, 1993, 1995, 1996, 2002/1, 2008, 2012, 2018, 2020/5, 2022/1, 2024/1, 2028, 2029/1, 2041/1, 2045/1, 2046/4, 2089/1, 2097/2, 2101.

k. ú. Kladno u Hlinska: parc. č. 237/4, 239/2, 263/1, 296, 298, 302, 304, 1101.

Pozemky dotčené ochranným pásmem stavby (mimo pozemky dotčené umístěním záměru):

k. ú. Holetín: parc. č. 627, 769/7.

k. ú. Raná u Hlinska [739260]: parc. č. 1115, 1184.

k. ú. Vojtěchov u Hlinska: parc. č. 338, 341, 352, 385, 388, 421/3, 421/4, 533, 535, 570, 571, 926, 929, 935, 1194, 1997, 1999.

Pozemky dotčené kácením a ořezem stromů / zeleně:

k. ú. Holetín: parc. č. 767/6.

k. ú. Raná u Hlinska: parc. č. 1236/6.

k. ú. Vojtěchov u Hlinska: parc. č. 929.

Pozemky dotčené náhradní výsadbou:

k. ú. Oldřetice: parc. č. 724.

k. ú. Raná u Hlinska: parc. č. 1257/1, 1267/1.

Druh záměru:

Stavba technické infrastruktury pro energetiku, stavba související se stavbou vyhrazenou - výstavba zemního kabelového vedení 35 kV, sdělovacího vedení, kompenzačních stanic a spínací předávací stanice jako nezbytné součásti pro záměr realizace souboru větrných elektráren „VTE Vojtěchov“ o celkovém výkonu až 36 MW (nejsou předmětem řešeného záměru).

Zařízení elektrizační soustavy a stavba pro energetickou bezpečnost ve smyslu zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury (dále jen „zákon o urychlení výstavby“).

Stavba trvalá.

Účel záměru:

Zajištění nezbytné elektrické a komunikační infrastruktury pro připojení a provoz souboru větrných elektráren.

Vymezení území dotčeného vlivem stavby:

Záměr se nachází v katastrálních územích Hlinsko v Čechách, Holetín, Raná u Hlinska, Kladno u Hlinska a Vojtěchov u Hlinska. Kabelová přípojka je vedena od jednotlivých větrných elektráren do spínací stanice. Ze spínací stanice je připojení do distribuční sítě realizováno dvěma kabelovými trasami. První trasa je vedena v souběhu se stávajícími vedeními 400 kV, 110 kV a 35 kV až do transformovny ČEZ 110/35 kV Hlinsko. Druhá trasa kabelového vedení je vedena jižním směrem k předávacímu bodu nadzemního vedení VN 35 kV společnosti ČEZ Distribuce, a.s.

Území dotčené vlivy stavby je zejména území, na které zasahují ochranná a bezpečnostní pásma záměru. Stanovení ochranných pásem zařízení elektrizační soustavy je obsahem § 46 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (dále jen „energetický zákon“).

§ 46 Ochranná pásma

(5) Ochranné pásmo podzemního vedení elektrizační soustavy je souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách krajního kabelu vedení, která činí od krajního kabelu vedení na obě jeho strany:

a) u podzemního vedení o napětí do 110 kV 1 m.

Kabelové vedení pod napětím 35 kV vyvolá vznik ochranného pásma v rozsahu 1 m na obě strany od osy vodičů.

§ 46 Ochranná pásma

(6) Ochranné pásmo elektrické stanice je vymezeno svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti c) u kompaktních a zděných elektrických stanic s převodem napětí z úrovně nad 1 kV a menší než 52 kV na úroveň nízkého napětí 2 m od vnějšího pláště stanice ve všech směrech.

Ochranné pásmo spínací předávací nebo kompenzační stanice je 2 m.

Okolní stavby a pozemky nebudou realizací ani provozem záměru negativně dotčeny.

Umístění stavby na pozemku, určení prostorového řešení:

Elektrické vedení 35 kV bude provedeno zemním kabelem, jedná se tedy o podzemní stavbu. Dotčené pozemky se nacházejí v zemi na volných pozemcích v blízkosti komunikací I., II. a III. třídy a místních komunikací. V rámci realizace stavby budou provedeny protlaky a překopy přes silnice s cílem minimalizovat zásah a omezení dopravní infrastruktury. Kabelové vedení zároveň křížuje vodní toky, přičemž jejich realizace bude probíhat v souladu s platnými normami a technickými požadavky pro ochranu vodních toků a přilehlého území – křížení bude provedeno protlaky.

Spínací stanice se umísťuje uprostřed lokality umístění budoucích větrných elektráren na pozemku parc. č. 460 v k.ú. Vojtěchov u Hlinska. Spínací stanice je navržena v návaznosti na stávající místní zpevněnou komunikaci, ze které bude dopravně obsluhována.

Kompenzační stanice v celkovém počtu 5 ks se umísťují v blízkosti jednotlivých budoucích větrných elektráren, a to na pozemcích parc. č. 459, 662, 836/42, 872/2 a 1021 v k.ú. Vojtěchov u Hlinska. Dopravní dostupnost bude zajištěna z nově budovaných komunikací, které jsou obsahem navazujícího záměru „VTE Vojtěchov“.

Staveniště se bude nacházet pouze na ploše plánovaného výkopu pro uložení kabelového vedení a na ploše výstavby kompenzačních stanic a spínací předávací stanice.

Popis záměru:

Zemní vedení 35 kV a optické sdělovací vedení

Trasa zemního vedení VN a optického sdělovacího vedení je navržena jako liniová podzemní stavba o celkové délce cca 10,2 km ve správním území města Hlinsko, obce Holetín, obce Kladno, obce Raná a obce Vojtěchov.

Pokládka bude realizována prioritně technologií bezvýkopového pluhování do hloubky 1,2 až 1,8 m. Dále bude použita standardní mechanizace a v místech, kde se nachází inženýrské sítě, bude proveden ruční výkop. Křížení vodních toků a frekventovaných komunikací bude řešeno celkem 6 řízenými protlaky. Hloubka uložení protlaků bude činit min. 1,2 m, v případě křížení vodních toků však bude v souladu se závaznými stanovisky prohloubena na minimálně 1,4 až 1,5 m pod úroveň původního dna koryta.

Spínací stanice

Předávací spínací stanice se skládá ze dvou pochozích stanic - vlastní rozvodny (zděná budova) a kioskové stanice pro umístění transformátoru a hradicích členů (železobetonový odlitek). Kiosek je rozdělen na dvě trafokomory, ve které je transformátor 160 kVA 35/0,4 kV, kompenzační tlumivky a hradicí členy. Budova rozvodny se skládá ze dvou místností rozvoden NN a VN.

Rozměry budovy jsou 13,3 x 6,7 x 4,1 m (výška nad terénem 4,1 m). Kiosek pro transformátory a hradicí členy má rozměry 8,5 x 3,3/4,8/6,7 x 3,2 m (výška nad terénem 3,2 m).

Kompenzační stanice

Kompenzační stanice se umísťuje v počtu 5 ks. Kompenzační stanice KS1 až KS5 je typu UF3060 o rozměrech 3,02 x 5,98 x 3,58 m (nadzemní část cca 2,83 m). Kiosek bude osazen VN rozvaděčem s vývodovými poli, polem měření, polem vlastní spotřeby a polem pro kompenzaci. Kiosková stanice bude dále vybavena rozvaděčem řídicího a dohledového systému AXY a rozvaděčem NN pro vlastní spotřebu.

II.

Stavební úřad stanovuje podmínky pro umístění stavby:

1. Jako stavební pozemky se vymezují pozemky a části pozemků:

k.ú. Hlinsko v Čechách: parc. č. 1232, 1234, 1299/2, 1299/3, 2603/1, 3218, 3227, 3228, 3233, 3241;

k.ú. Holetín: parc. č. 624, 629, 657/2, 660/19, 674, 767/6, 767/7, 769/8, 769/9, 769/13, 2525, 2526, 2530, 2531;

k.ú. Kladno u Hlinska: parc. č. 237/4, 239/2, 263/1, 296, 298, 302, 304, 1101;

k.ú. Raná u Hlinska: parc. č. 1236/6;

k.ú. Vojtěchov u Hlinska: parc. č. 3/3, 459, 460, 463, 465, 466/2, 466/3, 472/2, 559/7, 635/1, 662, 836/41, 836/42, 836/43, 856, 864, 866/2, 872/1, 872/2, 872/3, 872/6, 886, 887/3, 887/4, 896, 945/1, 945/2, 946, 950/1, 951/1, 951/2, 953, 954, 955, 967, 979, 988/1, 989/3, 990, 1020, 1021, 1050/3, 1063, 1068/2, 1069, 1080/2, 1087/2, 1087/8, 1087/9, 1087/13, 1094, 1095, 1122, 1127, 1146/1, 1146/4, 1147, 1149, 1189, 1190, 1191, 1250, 1253, 1284/6, 1284/7, 1284/33, 1350, 1353/1, 1388, 1391, 1393, 1397, 1408/1, 1409, 1993, 1995, 1996, 2002/1, 2008, 2012, 2018, 2020/5, 2022/1, 2024/1, 2028, 2029/1, 2041/1, 2045/1, 2046/4, 2089/1, 2097/2, 2101.

2. Stavba bude umístěna v souladu s koordinačními situačními výkresy č. 3.1 - 3.9 v měřítku 1:1000, které obsahují požadované umístění stavby a které jsou součástí dokumentace pro povolení stavby zpracované spol. PDEP s.r.o. (IČO 17905541), 3-5/2026, autorizováno oprávněnými osobami, hlavní projektant Ing. Vojtěch Lipovský, ČKAIT: 1003909; předložené stavebnímu úřadu pod ID SR00X0260TB2. Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.

III.

Stavební úřad stanovuje podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, viz bod 2. výroku II. tohoto rozhodnutí, ověřené stavebním úřadem.

2. Stavba bude prováděna dodavatelsky, tj. stavebním podnikatelem. Stavebník oznámí název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět Dopravnímu a energetickému stavebnímu úřadu nejméně 15 dnů před započítáním stavby a předloží jeho oprávnění.

3. Před zahájením realizace stavby stavebník požádá příslušné vlastníky a správce technické a dopravní infrastruktury o aktualizaci všech vyjádření, která pozbydou platnosti.

4. Stavba bude zahájena až po nabytí právní moci povolení souvisejícího záměru „VTE Vojtěchov“.

5. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:

- připravenost stavby k závěrečné kontrolní prohlídce

6. Stavba bude dokončena do 10 let od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

7. Budou dodrženy požadavky orgánů státní správy:

7.1. Požadavky **Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství**, jednotné environmentální stanovisko ze dne 19. 02. 2026, č.j. KUPA-3725/2026-5 a sdělení ke změně

dokumentace pro povolení záměru ze dne 27. 05. 2026, č.j. KUPA-3725/2026-10:

- 1. Musí být provedena ochrana stávajících stromů v místech možného poškození, a to podle standardu Agentury ochrany přírody a krajiny ČR: AOPK 01 002 Ochrana dřevin při stavební činnosti.
- 2. Nejméně 3 roky od kolaudace stavby musí být prováděn v rámci dotčených ploch při vodních tocích a disturbovaných plochách monitoring výskytu invazních druhů (např. netýkavka žláznatá). V případě potvrzení výskytu těchto druhů musí být okamžitě přikročeno k jejich likvidaci v souladu s platnými právními předpisy.
- 3. Pohyb techniky musí být minimalizován a omezen pouze na trasu vedení kabelu či obslužné komunikace tak, aby nedocházelo k plošnému ovlivnění biotopů významných krajinných prvků (dále jen „VKP“) a k úniku nebezpečných látek (olejů, pohonných hmot atp.) do vodního prostředí. Maximum přechodů přes vodní tok musí být v těchto lokalitách vedeno protlakem.
- 4. Pro realizaci stavby bude protlak proveden tak, aby vrch chráničky, v místě křížení s vodním tokem Raná (IDVT 10185468) v ř.km 6,579 byl 1,4 m pode dnem koryta, v místě křížení s Dolským potokem (IDVT 10173920) v ř.km 3,911 byl 1,5 m pode dnem koryta a křížení s Kotelským potokem (IDVT 10173926) byl 1,4 m pode dnem koryta.
- 5. Výkresy příčných řezů v místě křížení budou v rámci prováděcího stupně PD předem odsouhlaseny s úsekovým technikem provozního střediska Vysoké Mýto (viz kontakt uvedený v závazném stanovisku).
- 6. Veškeré křížení kabelového vedení s drobnými vodními toky bude na horní břehové hraně označeno tyčovými označníky. Označníky budou stabilizovány v zemi a budou umístěny svisle.
- 7. Pro křížení kabelového vedení s vodními toky bude upřednostňováno provedení protlaků. Pro případ překopu u Dolského potoka budou odtěženy případné nánosy sedimentu a bude provedena stabilizace dna a břehů kamennou rovinou v šíři 0,5 m nad a pod osou položeného kabelu. Celková šíře stavebního opevnění bude 1 m. Použit bude stavební kámen o váze min. 50 kg/ks.
- 8. Před realizací možného překopu Dolského potoka je třeba zpracovat havarijní a povodňový plán.
- 9. Stavební záměr bude v souladu se stanovenými podmínkami pro ochranná pásma vodních zdrojů Raná podzemní zdroj a Vojtěchov – kopané studny S1 – S6.
- 10. Zahájení stavebního záměru bude předem oznámeno úsekovému technikovi správce toku Povodí Labe, státní podnik (e-mail labe-z2@pla.cz), který bude též po dokončení stavby přizván k závěrečné kontrolní prohlídce opevnění koryta a umístění označníků křížení.

7.2. Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, Územní odbor Chrudim, Dopravní inspektorát, stanovisko k PD ze dne 08. 09. 2025, č.j. KRPE-73373-2/ČJ-2025-170306:

- Pokud to podmínky dovolí, bude kabelové vedení v maximální možné míře vymístěno mimo silniční pozemky a pomocné silniční pozemky.
- Dle možností bude řešeno křížení kabelového vedení s komunikací protlakem, podvrtem, v krajním případě překopem.
- V případě umísťování nových pojistkových pilířů, rozpojovacích pilířů, podpěrných bodů/sloupů či pojistkových skříní či TS musí být zachovány rozhledy ze sjezdů dle ČSN 73 6110, dle ČSN 73 6101 a rozhledy v křižovatkách dle ČSN 73 6102.
- V případě umísťování nových pojistkových pilířů, rozpojovacích pilířů, podpěrných bodů/sloupů či pojistkových skříní či TS apod. je nutné dodržení bezpečnostního odstupu pevné překážky od jízdního pruhu - 0,5 m a bezpečnostního odstupu pevné překážky od pruhu pro chodce.
- Zdůrazňujeme dodržování odstupů od pevné překážky min 0,5 m a dodržování rozhledových trojúhelníků křižovatek a stávajících sjezdů k nemovitostem, kdy v těchto rozhledech se nesmí nacházet žádné pilíře, podpěrné betonové pilíře a žádné překážky. Dle ČSN 73 6110 na ploše vymezeného rozhledového trojúhelníku nesmí být žádné překážky vyšší než 0,75 m nad úroveň jízdního pruhu/pásu i sjezdu, nebo širší než 15 cm.
- Prováděním stavby nedojde k ohrožení provozu na pozemních komunikacích. K jeho případnému omezení může dojít jen v nezbytné míře a na dobu nezbytně nutnou. V případě, pokud si to vyžádá situace, budou práce prováděny pod ochranou přenosného dopravního značení.
- Před zahájením prací bude nutné na zdejší součást Policie ČR předložit návrh dopravně inženýrských opatření k zajištění bezpečnosti a plynulosti silničního provozu a požádat o vydání „Stanoviska k přechodné úpravě provozu na pozemních komunikacích“ dle § 77 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a případně také samostatně požádat o vydání „Souhlasu se zvláštním užíváním komunikací“ dle § 25 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních

komunikacích, nebo případně také o vydání „Vyjádření k uzavírce PK a vedení objízdné trasy“ dle § 24 odst. 2 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.

7.3. Sekce majetková **Ministerstva obrany, odbor** ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, závazné stanovisko ze dne 21. 08. 2025, č.j. MO 752100/2025-1322:

- Po dobu realizace akce požadujeme zachovat průjezdnost silnic I/34 a II/355 v celém profilu. Pokud bude zachování průjezdnosti nemožné, souhlasíme s omezením průjezdného úseku, se zajištěním jeho minimální šířky 3,5 m pro zabezpečení přesunů nadrozměrných nákladů a vojenských kolon.
- V případě úplné uzavírky silnice požadujeme zabezpečit objízdné trasy v těchto parametrech:
 - únosnost objektů min. 70 t
 - směrové poloměry oblouků 20-30 m
 - podjezdová výška 4,5 m
 - šířka vozovky 7 m
- Při uzavírce či omezení silnic I/34 nebo II/355 požadujeme tuto skutečnost oznámit Regionálnímu středisku vojenské dopravy Hradec Králové minimálně 3 týdny předem včetně navržených objízdných tras k provedení zvláštních opatření.

8. Budou splněny podmínky stanovené oprávněnými organizacemi:

8.1. **Regionální muzeum v Chrudimi**, vyjádření ze dne 05. 08. 2025, č.j. 409/2025:

- Výkopové práce bude provázet záchranný archeologický výzkum (dále jen „ZAV“).
- Stavebník ještě během přípravy stavby kontaktuje instituci pověřenou k provádění záchranných archeologických výzkumů na daném území a uzavře s ní dohodu o provedení ZAV.
- Před zahájením zemních prací bude uzavřena dohoda o podmínkách, za jakých bude ZAV v prostoru stavby proveden. V případě, že mezi stavebníkem a oprávněnou institucí nedojde k dohodě, určí podmínky výzkumu krajský úřad.
- Zhotoviteli výzkumu stavebník poskytne dokumentaci k plánované stavbě /v měřítku 1:1000, popř. 1:2880, není-li vzájemnou dohodou určeno jinak/.
- Stavebník /nebo jím pověřený zástupce/je povinen /přímo či prostřednictvím příslušného obecního úřadu/ neprodleně oznámit jakékoliv náhodné porušení archeologických situací /nálezy zdiva, jímek, apod./, stejně jako nálezy movité povahy /keramické zlomky, kovy, kosti apod./, a to buď zhotoviteli výzkumu, případně Archeologickému ústavu AV ČR v Praze či nejbližšímu muzeu. Terénní situace i movité nálezy budou ponechány v místě bez dalších zásahů až do ohledání a provedení dokumentace odborným pracovníkem, nejméně však po dobu 5 pracovních dní po učiněném oznámení.
- Stavebník předloží archeologem vyhotovený expertní list /popř. závěrečnou zprávu/ jako doklad realizovaného záchranného výzkumu, a to zástupcům státní správy /samosprávy/ při kolaudačním řízení, popřípadě při předání stavby.

9. Budou dodrženy požadavky vlastníků a správců dopravní a technické infrastruktury:

9.1. **ČEZ Distribuce, a.s.**, vyjádření k projektové dokumentaci ze dne 22. 08. 2025, zn. 001166646553:

- Ochranné pásmo venkovního nadzemního VVN vedení je 12 m od svislé roviny tvořené krajním vodičem. Ochranné pásmo venkovního nadzemního vedení VN je 7 m od svislé roviny tvořené krajním vodičem. Nadzemní vedení NN není ve smyslu paragrafu 46 zákona 458/2000 Sb. v platném znění chráněno ochrannými pásmy. Při činnostech prováděných v blízkosti vedení je nutné dodržet vzdálenosti dané ČSN a PNE. Při provádění prací nesmí být narušena stabilita podpěr vedení a nesmí být zamezen přístup k energetickému zařízení pro jeho provozování a údržbu. V prostoru ochranného pásma vedení nesmí dojít k trvalému odtěžení zeminy, nebo k navršení zeminy a tím snížení výšek vodičů. Pro kabelové podzemní vedení NN i VN je šířka ochranného pásma 1 m na každou stranu od krajního vodiče. Při činnostech prováděných v blízkosti vedení je nutné dodržet vzdálenosti dané ČSN a PNE. Při provádění prací nesmí být zamezen přístup k energetickému zařízení pro jeho provozování a údržbu. V prostoru ochranného pásma vedení nesmí dojít k trvalému odtěžení nebo navršení zeminy. V ochranných pásmech nebudou zřizovány žádné skládky materiálu, zeminy, hořlavých nebo výbušných látek ani nebude s takovými látkami manipulováno. Případné požadavky na úpravu distribuční sítě budou řešeny formou přeložky zařízení distribuční soustavy.
- Podmínkou pro zahájení činnosti v blízkosti zařízení distribuční soustavy, resp. v ochranném pásmu je platné sdělení o existenci zařízení v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a. s., pro výše

uvedené zájmové území, které získáte prostřednictvím Geoportálu (geoportal.cezdistribuce.cz), při dodržení podmínek uvedených ve sdělení a v tomto vyjádření.

- V dostatečném časovém předstihu před zahájením prací je nutné podat žádost o udělení souhlasu s činností a umístěním stavby v blízkosti zařízení distribuční soustavy, resp. v ochranném pásmu. Postup a formulář je k dispozici na www.cezdistribuce.cz. Při realizaci stavby je nutné se řídit podmínkami, které budou stanoveny v případě kladného posouzení podané žádosti.

- Místa křížení a souběhy ostatních zařízení a staveb se zařízeními energetickými, komunikačními sítěmi pro elektronickou komunikaci nebo zařízeními technické infrastruktury musí být vyprojektovány a provedeny v souladu s platnými normami a předpisy, zejména s ČSN 33 2000-5-52, ČSN EN 50110-1, ČSN EN 50341-1, ČSN 73 6005, ČSN 33 3320 a PNE 33 0000-6, PNE 33 3301, PNE 34 1050.

- V případě nadzemního vedení NN budou pro stavby a konstrukce dodrženy odstupové vzdálenosti uvedené v PNE 33 3302 a hranu výkopu doporučujeme při realizaci stavby umístit min. 1 m od základové části podpěrného bodu.

- Při realizaci stavby a/nebo provádění související činnosti nesmí dojít v žádném případě k nebezpečnému přiblížení osob, věcí, zařízení nebo mechanismů a strojů k živým částem pod napětím, tj. musí být dodržena minimální vzdálenost 1 m od živých částí zařízení NN (nízkého napětí), 2 m od vedení VN (vysokého napětí) a 3 m od vedení VVN (velmi vysokého napětí), dle PNE 33 0000-6 s vazbou na ČSN EN 50110-1, pokud není větší vzdálenost stanovena v jiném předpisu (např. ČSN ISO 12480-1). V případě, že nebude možné tuto vzdálenost dodržet, je žadatel povinen požádat o vypnutí předmětného elektrického zařízení, případně o dočasné zaizolování vodičů NN.

- Pracovníci provádějící práce budou prokazatelně poučeni o nebezpečí, které hrozí při nedodržení bezpečnostních předpisů. S ohledem na provádění prací v blízkosti zařízení distribuční soustavy, resp. v ochranném pásmu upozorňujeme na možnost nebezpečných vlivů od elektrického zařízení. Opatření proti těmto vlivům je na straně žadatele, dodavatele prací nebo jimi pověřených osobách. ČEZ Distribuce, a. s., nepřevzme žádnou zodpovědnost za případné škody, které vzniknou následkem poruchy nebo havárie elektrického zařízení za nepředvídaných okolností nebo nedodržením výše uvedených podmínek.

- Stavbou nebude narušeno stávající uzemnění nadzemního vedení ani statika podpěrných bodů. Nebude-li možné toto dodržet je nutné situaci řešit formou přeložky zařízení distribuční soustavy ve smyslu § 47 zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění.

- V případě činnosti a/nebo stavby v blízkosti elektrického vedení, resp. v ochranném pásmu bude dotčený prostor ze všech stran možného přístupu/vjezdu po celou dobu realizace viditelně označen výstražnou cedulí.

- Umístěním stavby nesmí dojít ke ztížení přístupu našich pracovníků a pracovníků námi pověřených firem k zařízení v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a. s. Při případné úpravě povrchu nesmí dojít ke změně výškové nivelity země oproti současnému stavu.

- Musí být dodrženy Podmínky pro práce v ochranných pásmech zařízení, které jsou v platném znění k dispozici na www.cezdistribuce.cz, popř. jsou součástí vydaného sdělení o existenci zařízení v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a. s.

- Dojde-li k obnažení podzemního vedení nebo k poškození energetického zařízení, sítě pro elektronickou komunikaci nebo zařízení se sítí pro elektronickou komunikaci související nebo zařízení technické infrastruktury ve vlastnictví ČEZ Distribuce, a. s., bude tato skutečnost bezodkladně nahlášena jako porucha. Poškození nebo mimořádné události způsobené na zařízení žadatelem, dodavatelem prací nebo jimi pověřenými osobami budou opraveny na náklady viníka. Zahrnutí obnažených, případně poškozených částí podzemního vedení může být provedeno pouze po souhlasu vydaném společností ČEZ Distribuce, a. s.

ČEZ Distribuce, a.s., souhlas s činností v ochranném pásmu ze dne 24. 11. 2025, zn. 001170070038:

- Nesmí dojít k poškození kterékoliv podzemní či nadzemní části stávajícího zařízení DS.

- Nesmí dojít ke snížení krytí podzemních kabelových vedení.

- Nesmí dojít ke snížení stability podpěrných bodů nadzemních vedení či trafostanic.

- Nesmí dojít ke snížení výšky vodičů nadzemních vedení nad terénem vlivem zvýšení nivelety původního terénu (a to ani dočasně během stavby).

- Výkopové práce v ochranném pásmu podzemních kabelových vedení budou prováděny výhradně ručně, přičemž pracovníci musí být prokazatelně poučeni o nebezpečí úrazu elektrickým proudem a zásadách BOZP.

- V případě nemožnosti dodržet bezpečnou vzdálenost od zařízení DS pod napětím požádá zhotovitel stavby o vypnutí příslušného zařízení.

ČEZ Distribuce, a.s., vyjádření k projektové dokumentaci ze dne 24. 11. 2025. zn. 001170113518:

- Před zahájením stavby bude řešena koordinace povolované stavby se stavbou odvedení povrchových vod mimo areál TR Hlinsko připravovanou společností ČEZ Distribuce, a. s., v místech vzájemných kolizí.

9.2. ČEPS, a.s., souhlas s činností v ochranném pásmu ze dne 16. 10. 2025, zn. 10012/2025/TSV:

- Jakékoli změny obsahu činnosti v ochranném pásmu (dále jen „OP“) oproti předloženým podkladům musí být předem projednány a písemně odsouhlaseny.
- Pro provádění činnosti v OP je nutné zvolit takové technologické postupy a řešení, aby vedení nebylo nutné vypínat. Pokud by si provádění činnosti v OP i přesto vyžádalo vypínání vedení, je nezbytné nás o vypnutí požádat nejpozději do 30. 05. roku předcházejícího roku, ve kterém je vypnutí požadováno.
- Opatření pro omezení důsledků nebezpečných vlivů, které vznikají v souvislosti s provozem vedení, je povinná realizovat osoba provádějící povolenou činnost. Jedná se zejména o elektrické pole a elektromagnetickou indukci. Dále s ohledem na pravidelné letecké kontroly stavu vedení vrtulníky je nutné, aby objekty v OP byly zabezpečeny proti škodám, které může způsobit vírový prstenec nízko letícího vrtulníku.
- Činnost v OP nesmí ztížit přístup k přenosové soustavě.
- V prostoru OP nebudou při provádění činnosti v OP parkována žádná vozidla a stroje a nebude zde skladován žádný materiál.
- Ke všem stožárům vedení musí být pro umožnění kontroly, údržby a oprav vedení zachován přístup a příjezd alespoň z jedné strany vedení. Pro případ kontroly, údržby a oprav na vedení musí být v okolí stožáru udržován manipulační prostor, umožňující práci těžké techniky (jeřáby, plošiny, nákladní vozidla atd.). Manipulační prostor kolem stožáru je vymezen rovnoběžnými liniemi ve vzdálenosti 16 m od krajních vodičů po obou stranách vedení a liniemi ve vzdálenosti 1,5 násobku výšky stožáru ve směru osy vedení na obě strany. V případě, že Záměrem je realizace podzemní stavby, je nutno před její kolaudací písemně doložit, že přes podzemní stavbu není omezeno přejíždění těžkou technikou. Pakliže omezení přejezdu těžkou technikou vzniká, je nutno doložit ČEPS, a.s. situace příjezdových cest s vyznačením manipulačního prostoru.
- Při zemních pracích nesmí být narušena stabilita stožárů vedení nebo jejich zemnicí soustava. Z toho důvodu je zakázáno provádět výkopové práce ve vzdálenosti menší než 20 m od patky stožáru vedení.
- Vodivé konstrukce (dopravní značení, svodidla, zábradlí atd.) musejí být uzemněny před a za místem křížení s vedením podle ČSN 34 1390 a splnění tohoto požadavku musí být potvrzeno revizní zprávou.
- Před zahájením činnosti v OP musí být osoby, které ji provádějí, prokazatelně seznámeny s příslušnými ustanoveními energetického zákona, obecně závaznými právními předpisy o bezpečnosti práce a technickými normami ČSN a ČSN EN.
- Termín zahájení činnosti v OP, předpokládané ukončení činnosti v OP a jméno kontaktní osoby vedoucího stavby včetně jeho tel. spojení musí být oznámeno ČEPS, a.s. nejméně 30 dnů před jejich zahájením. Činnosti v OP může žadatel oznámit způsoby uvedenými ve vyjádření.
- V případě nepříznivého počasí (bouřka, déšť, mlha, silný vítr) a mimořádných jevů na vedení musí být činnost v OP přerušena a OP opuštěno.
- Po dokončení činnosti v OP vyhotoví osoba provádějící činnost písemnou zprávu a předá ji ČEPS, a.s., způsobem viz vyjádření. Zpráva musí obsahovat rozsah provedených činností a úprav dotčeného území v OP (technická zpráva, přehledná situace umístění Záměru v poměru k trase osy vedení a hranic OP podle skutečného provedení, zakres Záměru v souřadnicích JTSK, aktualizovaný podélný profil vedení. Podélný profil bude poskytnut na vyžádání).
- Osoba provádějící činnost v OP odpovídá za škody na přenosové soustavě vzniklé v souvislosti s prováděnou činností.
- V souladu s § 46 odst. 8 až 10 energetického zákona osoba provádějící činnost v OP nesmí:
 - zřizovat bez souhlasu ČEPS, a.s., stavby, umísťovat konstrukce a jiná podobná zařízení včetně provádění zemních prací;
 - vršit materiály a zeminu, v jehož důsledku by se osoby na nich pohybující mohly přiblížit tělem, náradím nebo strojem blíže, než je bezpečná vzdálenost podle ČSN EN 50110- 1, PNE 33 0000- 6, v platném znění;

- pojíždět pod vedením vozidly nebo stroji, jejichž výška, náklad nebo manipulační plocha by se mohla přiblížit k fázovým vodičům vedení blíže, než stanoví ČSN EN 50110-1, PNE 33 0000-6, v platném znění;
- používat mechanismů s lanovými pohony, pokud nejsou zajištěny proti vymrštění lan při jejich přetržení;
- používat zařízení pro rozstřikování vody, u kterých je možnost nebezpečného přiblížení vodního paprsku k fázovým vodičům vedení;
- uskláňovat hořlavé nebo výbušné látky, používat trhaviny;
- sklápět automobily nebo používat mechanismy i s pracovní polohou vyšší než 4 m;
- nechávat růst porosty nad výšku 3 m. Proto doporučujeme použít dřeviny, které svým vzrůstem třímetrovou výšku v průběhu svého života nedosáhnou.

9.3. Správa a údržba silnic Pardubického kraje, vyjádření vlastníka dopravní infrastruktury ze dne 12. 02. 2026, č.j. SÚSPK1556/2026:

- Stavebník písemně vyzve Správu a údržbu silnic Pardubického kraje k uzavření nájemní smlouvy a k písemnému protokolárnímu předání silnic, a to minimálně 30 dní před zahájením provádění stavebních prací.
- Stavebník přizve Správu a údržbu silnic Pardubického kraje v přiměřené lhůtě a předem na kontrolní dny stavby.
- Stavebník odpovídá po celou dobu provádění zásahů do silnice, až do protokolárního převzetí silnice zpět Správě a údržbě silnic Pardubického kraje za bezpečný provoz, zajištění řádného stavebního stavu na předaném staveništi a za dopravní značení nutné pro zajištění stavebních prací na silnici stanovené příslušným silničním správním úřadem.
- Po skončení provádění stavebních prací v silničním tělese, které jsou předmětem smlouvy, budou silnice předány zpět Správě a údržbě silnic Pardubického kraje na základě písemného protokolární převzetí. Takovéto převzetí je možné pouze za předpokladu, že zájemce splní veškeré povinnosti vyplývající mu z uzavřené smlouvy, uděleného vyjádření a vydaného povolení. Okamžikem podepsání předávacího protokolu ze strany Správy a údržby silnic Pardubického kraje bude provádění stavebních prací v silničním tělese považováno za skončené.
- Záruční doba je stanovena v délce trvání 60 měsíců na propad, pokles po zásahu do silničního tělesa, a dále stanovuje odpovědnost za vzniklé vady ode dne protokolárního předání Správě a údržbě silnic Pardubického kraje.
- Časový rozsah stavebních prací nesmí být delší než termín uvedený v povolení příslušného úřadu.
- K provádění stavebních prací budou využívány stávající sjezdy na přilehlé nemovitosti. Zřízení dočasných komunikačních připojení podléhá rozhodnutí příslušného úřadu.
- Mimo souvisle zastavěné území obce požaduje Správa a údržba silnic Pardubického kraje dodržet silniční ochranné pásmo dle § 30 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.
- Stavebník je povinen dodržet veškeré závazné právní předpisy, relevantní technické normy (zejména ČSN, ČSN EN a ČSN ISO) a technické podmínky Ministerstva dopravy (zejména TP 146 Povolování a provádění výkopů a zásypů rýh pro inženýrské sítě ve vozovkách pozemních komunikací), včetně jejich doporučujících ustanovení, bez ohledu na skutečnost, zda se jedná o normy obecně závazné. Veškeré technické normy a technické podmínky se budou pro realizaci záměru považovat za závazné v plném rozsahu, ledaže není stanoveno jinak.
- V souvislosti s hloubkou uložení inženýrské sítě Správa a údržba silnic Pardubického kraje požaduje dodržení závazné české technické normy ČSN 73 6005 (Prostorové uspořádání sítí technického vybavení) bez ohledu na to, zda bude použita výkopová či bezvýkopová technologie uložení sítě. Hloubku uložení inženýrské sítě v zeleném pásu je nutno individuálně konzultovat a předem dohodnout se Správou a údržbou silnic Pardubického kraje.
- V případech, kdy ČSN 73 6005 u příslušného typu inženýrských sítí stanoví menší minimální hloubku uložení než 1,20 m od nivelety (povrchu) vozovky, Správa a údržba silnic Pardubického kraje požaduje dodržení minimální hloubky uložení inženýrské sítě 1,20 m od nivelety (povrchu) vozovky nebo od pročištěného dna silničního příkopu (je-li síť ukládána do silničního příkopu).
- Stavební práce v silničním příkopu, popř. zeleném pásu
 - zásypy budou provedeny po vrstvách a řádně hutněny v souladu s TP 146;
 - v případě zásahu do silničního příkopu bude tento obnoven v odpovídajícím tvaru a spádu, místa výkopu budou uvedena do řádného stavu, včetně osetí.
- Bezvýkopová technologie

- Bezvýkopová technologie (protlak, podvrt apod.) nebude zasahovat do konstrukčních vrstev a krytové vrstvy vozovky. Chránička bude v celé délce protlaku.
- Bude zvolen takový technologický postup a taková opatření související s přechodem pod vozovkou, aby nedošlo k poškození konstrukce silnice, včetně obrub, ani následně k poklesu těchto konstrukcí v souvislosti s přechodem pod vozovkou.
- Nebude dotčeno svislé dopravní značení a ostatní silniční příslušenství, zasáhne-li výprava krytu vozovky do vodorovného dopravního značení, musí být obnoveno na základě pokynů Správy a údržby silnic Pardubického kraje.
- Musí být zajištěno řádné odvodnění silnic. V případě, že dojde k poškození odvodňovacího zařízení komunikace či zhoršení odvodnění komunikace v místě stavby, bude na náklady stavebníka provedeno takové opatření, které zajistí řádné a funkční odvodnění silnice.
- Stavebník je povinen uvést dotčené nemovitosti po ukončení stavebních prací do takového stavu, který byl sjednán oběma smluvními stranami a je požadován v rámci správního řízení, a dále podle rozsahu stavby provést monitoring stavu vozovek před stavbou a po stavbě v prostoru budoucí stavby; monitoring předložit při předání staveniště Správě a údržbě silnic Pardubického kraje a počítat s náklady na opravy.
- Umístěná inženýrská síť zůstane ve vlastnictví stavebníka.

9.4. Ředitelství silnic a dálnic, vyjádření ze dne 17. 03. 2026, zn. RSD-506557/2025-8

- Umístění inženýrské sítě kabelového vedení bude provedeno podélným uložením v sil. příkopě/svahu sil. I/34 způsobem pluhováním, výkopem a protlakem. Dle ustanovení ČSN 736101 čl.10.2.3.2. musí být dno příkopu minimálně 20 cm pod úrovní zemní pláně, tj. vycházet z hloubky min. 80 cm od nivelety vozovky. Od této kóty bude navrženo uložení tak, aby bylo zajištěno předepsané krytí pro tento druh inženýrských sítí. IS musí být situována do osy příkopu. V případě uložení na vnější hranu příkopu musí být vedení umístěno tak, aby bylo zajištěno předepsané krytí pro tento druh IS a aby při údržbě silničního příkopu nemohlo dojít k jeho narušení.
- Po dokončení prací podélného uložení pluhováním musí být silniční příkop uveden do stavu odpovídajícímu původnímu využití, tzn. zasypan zeminou, zhutněn a zatravněn. Nesmí být změněn tvar a výškový poměr stávajícího silničního příkopu, tak aby bylo zajištěno plynulé odvodnění.
- Silnice I/34 (mimo dočasný nebo trvalý zábor) nesmí být využívána pro skladování jakéhokoliv materiálu nebo pro odstavování mechanizace.
- Dodavatel stavby odpovídá za bezpečný provoz v místě zásahu do silniční stavby do protokolárního předání ŘSD, Správě Pardubice. Stavební práce bude provádět odborný dodavatel, který má zkušenosti s prováděním stavebních prací na silnicích I.třídy a který absolvoval školení BOZP při provádění prací na dálnicích a silnicích I.třídy.
- Stavební práce v silničním pozemku a stavbě silnice nebudou prováděny během zimního období, tj. (listopad–březen).
- Před zahájením stavebních prací, minimálně 4 týdny, bude ŘSD Správa Pardubice informováno o výběru dodavatele stavby a termínu provádění stavebních prací. Mezi dodavatelem stavby a ŘSD Správou Pardubice bude sepsán Protokol o předání dotčeného úseku stavby silnice I/34 a vydáno vyjádření k provádění stavebních prací.

9.5. Povodí Labe, státní podnik, stanovisko správce povodí ze dne 18. 08. 2025, č.j. PLa/2025/032700:

- Stavba musí být provedena v souladu s ČSN 752130 „Křížení a souběhy vodních toků s dráhami, pozemními komunikacemi a vedeními“.
- Protlaky budou realizovány v min. hloubce 1,50 m pod úrovní původního (nezaneseného) dna koryta vodního toku. Umístění a celkové provedení musí umožnit přejezd těžkou technikou v korytě bez omezení. Výkresy příčných řezů v místě křížení s koryty vodních toků budou v rámci prováděcího stupně PD odsouhlaseny s úsekovým technikem (viz stanovisko).
- Křížení drobných vodních toků budou na horní břehové hraně označeny tyčovými označníky. Označníky budou stabilizovány pevně v zemi a budou umístěny svisle.
- V případě technické možnosti upřednostňujeme v rámci řešení křížení toků provedení protlakem. V případě požadavku na provedení překopem u Dolského potoka, požadujeme splnění následujícího: V místě překopu DVT budou odtěženy případné nánosy sedimentu a bude provedena stabilizace dna a břehů kamennou rovinou v šíři 0,5 m nad a pod osou položeného kabelu, celková šíře stavebního opevnění bude tedy 1,00 m. Použit bude stavební kámen o váze min. 50 kg/ks. Detailní výkres překopu vodního toku s jeho opevněním bude v rámci prováděcího stupně předložen takéž úsekovému technikovi. Navržené opevnění bude plynule navazovat na stávající úpravu koryta toku

a nebude zasahovat do jeho průtočného profilu. V případě provádění protlaku platí výše uvedená podmínka provedení v chráničce s vrchem 1,5 m pod rostlým dnem koryta.

Na dobu provádění prací v korytě toku Dolský potok je třeba zpracování havarijního a povodňového plánu. Stavební a výkopový materiál zde musí být v blízkosti toku ukládán tak, aby nedocházelo k jeho splavování do koryta toku.

- Při stavbě nesmí dojít ke zhoršení kvality povrchových a podzemních vod. Akce bude navržena v souladu s rozhodnutími o stanoveních ochranných pásem vodních zdrojů Raná podzemní zdroj a Vojtěchov - kopané studny AS1 – S6.

- Zahájení prací bude předem emailem oznámeno na PS Vysoké Mýto (viz kontakt ve stanovisku).

- Po dokončení stavby bude úsekový technik přizván ke kontrole jednotlivých křížení, provedení stavebního opevnění koryta a umístění označků.

9.6. CETIN a.s., vyjádření o poloze sítě ze dne 15. 08. 2025, č.j. 212027/25:

- Ke kolaudačnímu souhlasu stavby (k závěrečné kontrolní prohlídce stavby) musí stavebník doložit zápis o kontrole ochranné komunikačních sítí, potvrzený společností CETIN a.s. V případě kolizní situace budou na místě samém s pracovníkem společnosti CETIN a.s. projednána příslušná ochranná opatření a ke kolaudačnímu souhlasu stavby bude doložen souhlasný zápis společnosti CETIN a.s. - viz kontakt ve vyjádření.

- Přeložení SEK, je-li nezbytné, zajistí společnost CETIN, a to na základě písemné smlouvy uzavřené mezi společností CETIN a stavebníkem.

- Přeložení SEK nesmí být provedeno, bez toho, aniž by mezi společností CETIN a stavebníkem byla uzavřena písemná smlouva o přeložení SEK.

9.7. GasNet, s.r.o., vyjádření ze dne 26. 08. 2025, zn. 5003383762:

- Společnost GasNet s.r.o. požaduje přizvat ke kontrole provedení stavební činnosti a zda nedošlo k poškození majetku společnosti.

- V ochranném pásmu plynovodů a přípojek budou veškeré práce prováděny výhradně ručním způsobem.

- Stavební objekty (včetně betonových patek, rozvodných pilířů volně stojících, sloupů VN, atd.) musí být umístěny min. 1 m od plynárenského zařízení (dále také jen „PZ“) - měřeno kolmo na půdorysný obrys potrubí.

- Hloubku základu sloupu je nutné provést tak, aby stabilita sloupu zůstala zachována i při odkrytí sousedního PZ. V odůvodněných případech si vyhradujeme doložení statického posudku sloupu.

- Při křížení silových kabelů VN s PZ bude kabel v místě křížení uložen výhradně do betonové tvárnice chráničky nebo korýtky. Křížení bude výhradně kolmé.

- Přesah betonové chráničky u PZ musí být minimálně do vzdálenosti 1 m na obě strany PZ. Mezi betonovou chráničkou a PZ musí být ztuhlá vrstva písku.

- Odstupová vzdálenost obrysu chráničky od obrysu PZ bude provedena v souladu s ČSN 73 6005.

- Křížení zemnicí sítě s PZ bude kolmé nebo pod úhlem max. 60°.

- Při křížení zemnicích pásků s plynovým potrubím PE, VTL bude realizována požární přepážka, která bude tvořena z betonové dlaždice (např. 0,5x0,5x0,05 m), která místo křížení přesáhne na každou stranu o 0,2 m.

- Páska zemnicí sítě bude uložena v místě křížení s PZ na betonovou dlaždici.

- Pokud bude při realizaci stavby zjištěna nutnost výškové nebo směrové úpravy trasy PZ, bude toto posuzováno jako přeložka. Náklady budou hrazeny investorem stavby. Podrobnosti viz vyjádření.

- Po dobu realizace stavby nebude v ochranném pásmu PZ prováděna deponie zeminy, stavebního materiálu a nebude zde umístováno zařízení stavenišť.

- Nepoškodit nadzemní části VTL plynovodu (orientační sloupek, číchačka, propojovací objekt, kontrolní měřicí vývod atd.).

- Při křížení a souběhu inženýrských sítí s VTL plynovody je nutno dodržet tyto nejmenší vzdálenosti mezi povrchy vedení a potrubí, event. jejich chráničkou. Odstupové hodnoty jsou stanoveny technickým pravidlem TPG 702 04, Tab.9. Na VTL plynovody se nevztahuje technická norma ČSN 73 6005 (prostorové uspořádání sítí technického vybavení)!

- Kabely trakční a ostatní silnoproudé NN, VN:

- křížení: min. 0,3 m od potrubí VTL plynovodu, přičemž kabel musí být uložen v tvárnice chráničky nebo korýtku v délce 2 m od potrubí VTL plynovodu na obě strany;

- souběh: min. 4 m od potrubí VTL plynovodu;

- elektroskříň: obrysová vzdálenost musí být min. 4 m od potrubí VTL plynovodu.

- Při použití nákladních vozidel, stavebních strojů a mechanismů požadujeme zabezpečit případný přejezd přes PZ uložením betonových panelů v místě přejezdu PZ.
- Při realizaci stavby budou dodrženy tyto podmínky pro provádění stavební činnosti:
 - Před zahájením stavební činnosti bude provedeno vytyčení trasy a přesné určení uložení PZ. Vytyčení trasy provede příslušná regionální oblast viz údaje ve vyjádření. O provedeném vytyčení trasy bude sepsán protokol. Přesné určení uložení PZ (sondou) je povinen provést stavebník na svůj náklad. Bez vytyčení trasy a přesného určení uložení PZ stavebníkem nesmí být vlastní stavební činnost zahájena. Vytyčení považujeme za zahájení stavební činnosti v ochranném a bezpečnostním pásmu PZ. Protokol o vytyčení má platnost 2 měsíce.
 - Stavebník je povinen stavebnímu podnikateli prokazatelně předat toto vyjádření. Převzetí vyjádření stvrdí stavební podnikatel stavebníkovi svým podpisem a zápisem do stavebního deníku. Pracovníci provádějící stavební činnosti budou prokazatelně seznámeni s polohou PZ, rozsahem ochranného pásma a těmito podmínkami.
 - Bude dodržena mj. ČSN 73 6005, TPG 700 03, TPG 702 01, TPG 702 04, zákon č.458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů, případně další související předpisy.
 - Při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu PZ vč. přesného určení uložení PZ je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození PZ nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.
- V případě použití bezvýkopových technologií (např. protlaku) bude před zahájením stavební činnosti provedeno úplné obnažení PZ v místě křížení na náklady stavebníka. Technologie musí být navržena tak, aby v místě křížení nebo souběhu s PZ byl dostatečný stranový nebo výškový odstup od PZ, který zajistí nepoškození PZ během prací a to s ohledem na použitou bezvýkopovou technologii a všechny její účinky na okolní terén. V případě, že nemůže být tato podmínka dodržena, nesmí být použita bezvýkopová technologie.
- Odkrytá PZ budou v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečena proti jejich poškození.
- Poklopy uzávěrů a ostatních armatur na PZ, vč. hlavních uzávěrů plynu (HUP) na odběrném plynovém zařízení udržovat stále přístupné a funkční po celou dobu trvání stavební činnosti.
- Bude zachována hloubka uložení PZ (není-li ve vyjádření uvedeno jinak).
- Stavebník je povinen neprodleně oznámit každé i sebemenší poškození PZ (vč. drobných vrypů do PE potrubí, poškození izolace, signalizačního vodiče, výstražné fólie, markeru atd.) na telefon 1239.
- Před provedením zásypu výkopu a v průběhu stavby bude provedena kontrola dodržení podmínek stanovených pro stavební činnosti v ochranném pásmu PZ. Povinnost kontroly se vztahuje i na PZ, která nebyla odhalena. Kontrolu provede příslušná regionální oblast (viz vyjádření). Kontrolu je třeba objednat min. 5 dnů předem. Předmětem kontroly je také ověření dodržení stanovené odstupové vzdálenosti staveb, které byly povoleny v ochranném a bezpečnostním pásmu PZ.
- O provedené kontrole bude sepsán protokol. Bez provedené kontroly nesmí být PZ zasypána. Stavebník je povinen na základě výzvy provozovatele PZ, nebo jeho zástupce doložit průkaznou dokumentaci o nepoškození PZ během výstavby nebo provést na své náklady kontrolní sondy v místě styku stavby s PZ.
- Plynárenské zařízení a plynovodní přípojky budou před zásypem výkopu řádně podsypány a obsypány, bude provedeno zhutnění a bude osazena výstražná fólie žluté barvy, to vše v souladu s předpisem provozovatele distribuční soustavy „Zásady pro projektování, výstavbu, rekonstrukce a opravy“ a v souladu s ČSN EN 12007-1-4, TPG 702 01, TPG 702 04.
- Neprodleně po skončení stavební činnosti budou řádně osazeny všechny poklopy a nadzemní prvky PZ.

9.8. T-Mobile Czech Republic a.s., vyjádření ze dne 10. 08. 2025, č.j. E42393/25:

- Stavebník je povinen učinit veškerá potřebná opatření tak, aby nedošlo k poškození TI stavebními pracemi, zejména tím, že zajistí:
 - písemné vyrozumění o zahájení prací a to nejméně 15 dnů předem,
 - před zahájením zemních prací vytyčení polohy podzemního telekomunikačního vedení a zařízení přímo ve staveništi (trase),
 - prokazatelně seznámení pracovníků, kteří budou provádět práce, s polohou vedení (zařízení),
 - upozornění organizace provádějící zemní práce na možnou odchylku uloženého vedení (zařízení) od polohy vyznačené ve výkresové dokumentaci,

- upozornění pracovníků, aby dbali při pracích v těchto místech největší opatrnosti a nepoužívali zde nevhodné nářadí, a také ve vzdálenosti nejméně 0,5 m po každé straně vyznačené trasy vedení (zařízení) nepoužívali žádných mechanizačních prostředků (hloubících strojů, sbíječek apod.),
- řádné zabezpečení odkrytého podzemního telekomunikačního vedení (zařízení) proti poškození, odcizení
- odpovídající ochranu kabelů a ochranu kabelové trasy dle platných norem, pokud bude trasa kabelů poježděna vozidly nebo stavební mechanizací,
- nad trasou TI dodržování zákazu skládek a budování zařízení, která by znemožnila přístup k TI (včetně např. trvalých parkovišť apod.),
- bez souhlasu majitele, správce nesnižoval, ani nezvyšoval krytí nad kabelovými trasami,
- při křížení, příp. souběžích podzemních telekomunikačních vedení byla dodržena ČSN 73 6005 „Prostorové uspořádání sítí technického vybavení“,
- ohlášení ukončení stavby na kontaktního pracovníka TMCZ a jeho pozvání ke všem úkonům v řízení o povolení užívání stavby, aby prováděné práce respektovaly podmínky zákona 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a zákona 183/2006 Sb., Stavební zákon a platných prováděcích vyhlášek.

9.9. Vodafone Czech Republic a.s., vyjádření ze dne 06. 08. 2025, zn. 250801-1454853901:

- Během realizace záměru nesmí dojít k porušení, omezení funkčnosti či jinému zásahu do základnové stanice a její infrastruktury.

9.10. Vodárenská společnost Chrudim, a.s., vyjádření ze dne 22. 08. 2025, č.vyj. O25070264177:

- Budou dodrženy obecné odstupové vzdálenosti viz vyjádření.
- Při přípravě a provádění zemních nebo jiných prací, které mohou stávající vodovodní řad poškodit, je prováděcí organizace povinna učinit veškerá opatření, aby k poškození nedošlo, a to:
 - Uvědomí zástupce provozu VS Chrudim viz kontakt ve vyjádření, a to nejméně 15 dnů předem.
 - Před zahájením stavebních prací požádá pracovníka VS Chrudim o vytýčení vodovodního řadu v naší správě, viz kontakt ve vyjádření.
 - Proveďte vyznačení polohy vytýčeného vodovodního řadu přímo na staveništi.
 - Pracovníky, kteří budou provádět zemní práce v blízkosti tohoto řadu, zástupce prováděcí organizace upozorní, aby dbali maximální opatrnosti a ve vzdálenosti nejméně 1,0 m na každou stranu od osy potrubí nepoužívali nevhodné nářadí a těžkou mechanizaci (hloubící a nákladní stroje, sbíječky apod.).
- Obnažený vodovodní řad musí být řádně zabezpečen proti poškození a před jeho záhozem bude zástupce provozu VS Chrudim přizván ke kontrole, zda nedošlo k jeho viditelnému poškození.
- Každé poškození vodovodního řadu nahlásí prováděcí organizace neprodleně na příslušný provoz VS Chrudim.

10. Budou dodrženy všeobecné podmínky jednotlivých vlastníků (správců) sítí v níže uvedených vyjádřeních a příložených podmínkách nebo vyplývajících z příložených situací:

- **CETIN a.s.,** vyjádření o poloze sítí ze dne 15. 08. 2025, č.j. 212027/25

IV.

Stavební úřad stanovuje podmínku pro užívání stavby:

1. Dokončenou stavbu lze dle ust. § 230 odst. 1 stavebního zákona užívat jen na základě kolaudačního rozhodnutí. O vydání kolaudačního rozhodnutí požádá stavebník zdejší stavební úřad, tj. Dopravní a energetický stavební úřad, odbor energetických staveb, a žádost doloží podklady stanovenými dle ust. § 232 stavebního zákona.

V.

A. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jednotným environmentálním stanoviskem ze dne 19. 02. 2026, č.j. KUPA-3725/2026-5 **souhlasí s povolením kácení dřevin** podle ust. § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (dále také „zákon

o ochraně přírody“), konkrétně ke kácení dřevin rostoucích mimo les podle uvedeného výčtu v tabulce č. 1 (obvod dřevin ve 130 cm nad zemí je nad 80 cm) na dotčených pozemcích v k. ú. Vojtěchov u Hlinska, Kladno u Hlinska a Raná u Hlinska – s doloženými souhlasy vlastníků pozemků – pro záměr stavby: „VTE Vojtěchov“:

Tabulka č. 1

Č.	Poř. č.	druh dřeviny	obvod ve 130 cm nad zemí	p. č.	k. ú.
1	24	olše lepkavá - vícekmén	155	234/1	Kladno u Hlinska
2	599	jírovec maďal	157	1236/6	Raná u Hlinska
3	673	bříza bělokorá	128	1236/6	Raná u Hlinska
4	194	vrba jíva	94	1999	Vojtěchov u Hlinska
5	197	vrba jíva	91	1999	Vojtěchov u Hlinska
6	241	jabloň	126	887/4	Vojtěchov u Hlinska
7	242	jabloň	110	887/4	Vojtěchov u Hlinska
8	337	třešeň ptačí	104	856	Vojtěchov u Hlinska
9	713	javor klen	94	887/4	Vojtěchov u Hlinska
10	726	olše šedá	88	887/4	Vojtěchov u Hlinska
Pozn.: Celkem 36 m ² keřových porostů nepodléhá povolení kácení. Další dřeviny jsou navrženy na redukční řezy a ošetření. Celkem 8 dřevin je káceno z důvodu výstavby samotných VTE a 2 dřeviny jsou káceny z důvodu výstavby přípojky 35 kV.					

za těchto podmínek:

1. Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody musí být nejméně s desetidenním předstihem prokazatelným způsobem informován o zahájení vlastního kácení dřevin.

2. Kácení dřevin může být realizováno pouze v období od 15. 9. do 15. 3. kalendářního roku.

3. U dřevin, které budou ponechány a přímo nekolidují se stavební činností, musí být z důvodu předcházení a minimalizace jejich poškození stavební činností dodržovány zásady stanovené platným standardem AOPK 01 002 Ochrana dřevin při stavební činnosti.

Vydané povolení se vztahuje rovněž na dodavatele prací, kteří musí být před realizací záměru držitelem povolení prokazatelným způsobem poučení o shora uvedených podmínkách.

B. Příslušný úřad požaduje uložit v souladu s ust. § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody povinnost realizovat stanovenou náhradní výsadbu, a to konkrétně:

- v počtu 24 ks dřevin na pozemcích č. 1072/1, 90/1 a 2029/1 v k. ú. Vojtěchov u Hlinska ve složení vrba bílá, dub letní, olše lepkavá, třešeň ptačí, lípa srdčitá;
- v počtu 3 ks dřevin na pozemku č. 97/5 v k. ú. Kladno u Hlinska ve složení javor červený „October Glory“;
- v počtu 7 ks (p. č. 724 v k. ú. Oldřetice a p. č. 1267/1 v k. ú. Raná u Hlinska) ve složení lípa srdčitá a dále v počtu 12 ks (javor klen) a 9 ks (dub zimní) dřevin na p. č. 1267/1, 1257/1 v k. ú. Raná u Hlinska – celkem tedy 28 ks dřevin ve správním území obce Raná.

za těchto podmínek:

1. Náhradní výsadba bude zajištěna jedinci dřevin s balem v kategorii 10–12 cm.

2. Kompletní náhradní výsadba musí být provedena nejpozději do 1 roku od pokácení první z dřevin, která byla pokácena na základě tohoto souhlasu (povolení).

3. Náhradní výsadba musí být zajištěna přesně podle předloženého dendrologického průzkumu (zpracovatel K. Králová, J. Poulik, datum zpracování 01/2026), zejména v jarním období, s výpěstky I. jakosti, včetně kotvení atp.

C. Příslušný úřad požaduje uložit v souladu s § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody povinnost následně pečovat o vysazené stromy, a to konkrétně po dobu 5 let od jejich vysazení. Následnou péčí se rozumí takové kroky, jež zajistí řádné přežití vysazených dřevin (minimálně po dobu následné péče), tzn., že na konci stanovené doby musí být všechny dřeviny řádně rostlé a životaschopné (v případě uschnutí či při jiném závažném poškození je nutné dřevinu vyměnit za novou).

Jedná se zejména o splnění těchto opatření:

1. Provedení zálivek dle aktuální potřeby (minimálně však 6 zálivek za rok).
2. Upravení a případné doplnění mulče, ošetření 2 x ročně po dobu 5 let a dalších opatření podle předloženého dendrologického průzkumu (zpracovatel K. Králová, J. Poulik, datum zpracování 01/2026).
3. Nahrazení případně uhynulých sazenic za nové stejného taxonu i velikosti.

VI.

A. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jednotným environmentálním stanoviskem ze dne 19. 02. 2026, č.j. KUPA-3725/2026-5 **uděluje** podle ust. § 9 odst. 8 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále také „zákon OZPF“) **souhlas k trvalému odnětí** zemědělských pozemků za účelem realizace záměru „VTE Vojtěchov“ uvedených v tabulce č. 2 (konkrétně za účelem zpevněných servisních ploch u jednotlivých věží VTE a přístupových komunikací určených pro obsluhu a servis zařízení), v katastrálním území Vojtěchov u Hlinska:

Tabulka č. 2

parcelní číslo	kultura	BPEJ	třída ochrany	odnímaná výměra (m ²)
459	orná půda	72601	II	369
	orná půda	72614	IV	1177
472/2	orná půda	72614	IV	47
460	orná půda	72601	II	285
	orná půda	72614	IV	190
1021	orná půda	72614	IV	1 476
	orná půda	74811	IV	234
1020	orná půda	72614	IV	165
967	orná půda	72614	IV	613
954	orná půda	72614	IV	11
955	orná půda	72614	IV	322
	orná půda	72644	V	55
953	TTP	72644	V	2
951/2	TTP	72644	V	210
951/1	TTP	72644	V	110
929	TTP	74811	IV	8
930	TTP	74811	IV	36
935	TTP	74811	IV	67
	TTP	72611	II	84
950/1	TTP	72611	II	207
	TTP	74811	IV	315
946	TTP	74811	IV	452

945/2	TTP	72611	II	230
	TTP	83454	V	322
	TTP	74811	IV	201
328	orná půda	74811	IV	11
	orná půda	83454	V	128
326/2	orná půda	83454	V	7
869	orná půda	72601	II	13
635/7	orná půda	72601	II	624
	orná půda	74700	III	110
535	orná půda	72601	II	225
	orná půda	74700	III	18
853	TTP	74700	III	1769
854	TTP	74700	III	294
872/1	orná půda	74700	III	17
866/2	orná půda	74700	III	326
	orná půda	72601	II	229
872/2	orná půda	74700	III	36
824	orná půda	72601	II	1405
	orná půda	74700	III	629
852	orná půda	72601	II	6
	orná půda	74700	III	83
850	TTP	74700	III	258
635/6	orná půda	74700	III	59
807	orná půda	74700	III	346
805	orná půda	74700	III	50
804	orná půda	74700	III	126
792/3	orná půda	74700	III	10
792/4	orná půda	74700	III	171
787	orná půda	74700	III	160
788	orná půda	74700	III	73
766	orná půda	74700	III	56
	orná půda	72601	II	211
765	orná půda	72601	II	32
2008	orná půda	72601	II	26
665	orná půda	72601	II	220
662	orná půda	72601	II	1313
856	orná půda	74700	III	454
	orná půda	72601	II	558
836/4	TTP	74700	III	534
836/11	TTP	74700	III	293
836/12	TTP	74700	III	102
841/3	TTP	74700	III	596
841/1	TTP	74700	III	400
834	TTP	74700	III	35
836/45	TTP	74700	III	238
836/43	TTP	74700	III	400
836/42	TTP	74700	III	1832
			Výměra celkem	21671

za těchto podmínek:

1. Žadatel zajistí vytyčení hranic zájmového území a jejich nepřekročení, a to ve výměře odnímaných ploch.

2. Aby bylo zabráněno škodám (§ 8 zákona OZPF), provede investor na vlastní náklady před započítáním stavby skryvku kulturní vrstvy zeminy z plochy trvalého záboru (2,1671 ha).

3. Skryté vrstvy zeminy budou na náklady investora využity takto:

- Kulturní vrstva (cca 16 cm ornice, 4-5 cm podorničí) skrytá z plochy trvalého záboru, cca 4300 m³ (skryvka o mocnosti cca 0,2 m) bude za účelem zvětšení mocnosti úrodných vrstev rovnoměrně rozprostřena na zbývajících částí odnímaných pozemků, které zůstávají součástí zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“). Kulturní vrstva bude rozhrnuta v maximální mocnosti 10 cm (orná půda) a 5 cm (trvalý travní porost).

4. Při realizaci záměru musí být zachovány příjezdy k obhospodařování okolních zemědělských pozemků. V případě likvidace nebo narušení přístupových cest k těmto pozemkům žadatel zajistí na vlastní náklady vyhovující přístup na okolní zemědělské pozemky.

5. Žadatel provede vhodná opatření k zachování vodního režimu na okolních pozemcích. V případě přerušení stávajících meliorací budou meliorace podchyceny a svedeny do nového odvodňovacího drénu pro zajištění opětovné funkčnosti.

6. Dojde-li vlivem realizace záměru k nepříznivému ovlivnění okolních pozemků nebo zařízení na nich vybudovaných, zajistí žadatel na svůj náklad provedení nápravných opatření. V případě potřeby zajistí žadatel na vlastní náklad zpracování projektu pozemkových úprav a jeho realizaci tak, aby v důsledku realizace záměru nevznikaly neobhospodařovatelné nebo nepřístupné pozemky.

7. Žadatel učiní opatření, aby během realizace záměru nedošlo ke kontaminaci půdy.

8. O činnostech souvisejících se skryvkou kulturní vrstvy zeminy vede oprávněný ze souhlasu s odnětím zemědělské půdy protokol. Do protokolu se zaznamenává objem skryvky, přemístění, rozprostření či jiné využití a uložení skryvky, dále ochrana a ošetřování skryvky v dělení na svrchní kulturní vrstvy a na hlouběji uložené zúrodnění schopné zeminy (§ 14 odst. 5 vyhlášky MŽP č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, v platném znění).

9. Žadatel je povinen písemně oznámit termín zahájení realizace záměru, a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením (v tomto případě konkrétně Krajskému úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, a zároveň i Městskému úřadu Hlinsko, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu), a to podle § 11 odst. 4 písm. b) zákona OZPF a § 9 odst. 2 písm. d) zákona OZPF.

10. Žadatel je povinen doručit kopii pravomocného rozhodnutí, pro které je tento souhlas podkladem, a to do 6 měsíců ode dne nabytí jeho právní moci (v tomto případě konkrétně Krajskému úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, a zároveň i Městskému úřadu Hlinsko, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu), a to podle § 11 odst. 4 písm. a) zákona OZPF.

B. Stanovuje osobě, které svědčí oprávnění k záměru podle ust. § 9 odst. 8 písm. d) zákona OZPF povinnost zaplatit odvod za trvalé odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu ve prospěch výstavby účelových komunikací a zpevněných ploch u jednotlivých věží VTE, ve smyslu podmínky § 11 odst. 1 zákona OZPF. Orientační výpočet odvodů ve výši 700 935 Kč je součástí dokumentace (vyhotovil Ing. Miroslav Vraný, Jindřišská 1748, Pardubice, IČO 40128652). Podle ust. § 9 odst. 8 písm. d) zákona OZPF se výše odvodů vymezuje pouze orientačně. Konečná konkrétní finanční částka bude stanovena v souladu s ust. § 11 odst. 2 zákona OZPF příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle přílohy zákona po zahájení realizace záměru. Pro řízení podle ust. § 11 odst. 2 zákona OZPF žadatel předloží příslušnému orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (Městský úřad Hlinsko) upřesněný výpočet odvodů (s konkrétními výměrami dotčených pozemků podle stavu v dokumentacích vyhotovených pro následné povolení vlastní realizace záměru a dokladování konkrétních údajů ve smyslu části „E“ přílohy zákona, a to s jednoznačnými odkazy, ze kterých bude nezpochybnitelně zřejmé, z jakých zdrojů byly tyto údaje získány). Postup pro výpočet odvodů za odnětí půdy ze ZPF je stanoven v části „D“ přílohy zákona OZPF s tím, že při rozhodování o odvodech bude orgán ZPF vycházet z právního stavu ke dni nabytí právní moci prvního rozhodnutí

vydaného podle zvláštních předpisů (§ 11 odst. 3 zákona OZPF). Žadatel (povinný k platbě odvodů) musí v plném rozsahu respektovat podmínky ust. § 11 odst. 4, odst. 5, odst. 6 a odst. 7 zákona OZPF.

VII.

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jednotným environmentálním stanoviskem ze dne 19. 02. 2026, č.j. KUPA-3725/2026-5 **uděluje** podle ust. § 16 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (dále také „lesní zákon“) **souhlas k dočasnému odnětí** na dobu 12 měsíců (podle PD) **pozemků určených k plnění funkcí lesa** (dále jen „PUPFL“) uvedených v tabulce č. 3 za účelem realizace záměru „VTE Vojtěchov“. Pro možnost instalace dvou paralelních kabelů elektrické přípojky Soustavy větrných elektráren Vojtěchov je třeba celkové dočasné odnětí 777 m².

Tabulka č. 3

Druh pozemku	Katastrální území	Číslo parcely dle KN	Celková výměra (m ²)	Dočasné odnětí (m ²)	Vlastník
lesní pozemek	Vojtěchov u Hlinska	1408/1	18477	255	Obec Vojtěchov, č. p. 120, 53901 Vojtěchov
lesní pozemek	Vojtěchov u Hlinska	1393	888	91	Obec Vojtěchov, č. p. 120, 53901 Vojtěchov
lesní pozemek	Vojtěchov u Hlinska	1391	2687	241	Obec Vojtěchov, č. p. 120, 53901 Vojtěchov
lesní pozemek	Vojtěchov u Hlinska	1397	8355	5	Obec Vojtěchov, č. p. 120, 53901 Vojtěchov
lesní pozemek	Vojtěchov u Hlinska	1388	2956	70	Daněk Pavel, č. p. 132, 53901 Vojtěchov
lesní pozemek	Vojtěchov u Hlinska	1353/1	3602	115	Daněk Pavel, č. p. 132, 53901 Vojtěchov

za této podmínky:

1. Odnětí pozemků bude v terénu zřetelně vyznačeno.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

NOHO Vojtěchov s.r.o., IČO 21017379, Pražská třída 839, 500 04 Hradec Králové

ODŮVODNĚNÍ:

Stavebnímu úřadu byla dne 02. 04. 2026 doručena žádost žadatele o vydání povolení záměru pro stavbu „VTE Vojtěchov - přípojka 35 kV“.

Jedná se o stavbu nové přípojky VN 35 kV, kompenzačních stanic a spínací stanice budovanou za účelem připojení souboru větrných elektráren o výkonu až 36 MW do elektrizační soustavy.

Správní řízení je rovněž vedeno v působnosti zákona o urychlení výstavby. Dle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury se jedná o stavbu pro energetickou bezpečnost dle § 1 odstavce (5) d) „stavba výrobní elektrárny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, včetně staveb jejího připojení do elektrizační soustavy a s tímto připojením souvisejících; stavba výrobní elektrárny využívající energii větru se považuje za stavbu pro energetickou bezpečnost i jako součást souboru staveb výroben nebo zdrojů elektrárny využívajících energii větru, pokud soubor staveb v celkovém součtu překračuje hodnotu instalovaného výkonu podle části věty před středníkem.“

Stavební úřad podanou žádost a připojené podklady přezkoumal z hledisek dle ust. § 184 a § 193 stavebního zákona.

K žádosti byly doloženy souhlasy vlastníků pozemků dle ust. § 187 stavebního zákona a dokumentace zpracovaná dle vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, která je

ověřena oprávněnými osobami podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

Žádost o vydání povolení záměru byla doložena těmito rozhodnutími, vyjádřeními a souhlasy:

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa CHKO Žďárské vrchy, vyjádření k PD ze dne 25. 03. 2026, č.j. 02321/VA/26

CETIN a.s., vyjádření o poloze sítě ze dne 15. 08. 2025, č.j. 212027/25

Coprosys a.s., sdělení ze dne 26. 03. 2026

ČD - Telematika a.s., vyjádření ze dne 04. 08. 2025, č.j. 3202541654

ČD - Telematika a.s., vyjádření ze dne 04. 08. 2025, č.j. 3202541656

ČD - Telematika a.s., vyjádření ze dne 05. 08. 2025, č.j. 2202541671

ČEPRO, a. s., sdělení ze dne 21. 08. 2025, č.j. 11166/25

ČEPS, a.s., vyjádření ze dne 13. 08. 2025, zn. 07493/2025/TSV

ČEPS, a.s., souhlas s činností v ochranném pásmu ze dne 16. 10. 2025, zn. 10012/2025/TSV

České Radiokomunikace a.s., vyjádření k existenci sítí ze dne 16. 02. 2026, zn. UPTS/OS/425506/2026

Česká geologická služba, vyjádření ze dne 20. 08. 2025, zn. CGS500/25/4384/VIII/856

ČEZ Distribuce, a.s., vyjádření k projektové dokumentaci ze dne 22. 08. 2025, zn. 001166646553

ČEZ Distribuce, a.s., souhlas s činností v ochranném pásmu ze dne 24. 11. 2025, zn. 001170070038

ČEZ Distribuce, a.s., vyjádření k projektové dokumentaci ze dne 24. 11. 2025, zn. 001170113518

ČEZ Energo, s.r.o., vyjádření ze dne 03. 09. 2025, zn. 00914/CEN/25

ČEZ ICT Services, a.s., sdělení ze dne 14. 08. 2025, zn. 0701009779

ČEZ ICT Services, a.s., sdělení ze dne 14. 08. 2025, zn. 0701009782

ČEZ ICT Services, a.s., sdělení ze dne 14. 08. 2025, zn. 0701009784

ČEZ ICT Services, a.s., sdělení ze dne 14. 08. 2025, zn. 0701009791

ČEZ ICT Services, a.s., sdělení ze dne 14. 08. 2025, zn. 0701009785

GasNet, s.r.o., vyjádření ze dne 26. 08. 2025, zn. 5003383762

Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, Odbor informačních a komunikačních technologií, vyjádření ze dne 28. 08. 2025, č.j. KRPE-71419-109/ČJ-2025-1700IT

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, odd. integrované prevence, rozhodnutí ze dne 18. 09. 2025, č.j. KUPA-17135/2025-8

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jednotné environmentální stanovisko ze dne 19. 02. 2026, č.j. KUPA-3725/2026-5

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, sdělení ke změně dokumentace pro povolení záměru ze dne 27. 05. 2026, č.j. KUPA-3725/2026-10

Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Choceň, vyjádření ze dne 07. 03. 2025, č.j. LCR164/002584/2025

Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Nasavrky, vyjádření ze dne 21.10.2025, č.j. LCR157/002385/2025

Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Nové Město na Moravě, vyjádření ze dne 04. 09. 2025, č.j. LCR154/003585/2025

Lesy České republiky, s.p., Správa toků - oblast povodí Labe, vyjádření ze dne 19. 09. 2025, č.j. LCR953/004752/2025

Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Nasavrky, vyjádření lesního hospodáře ze dne 09. 01. 2026, č.j. LCR157/000086/2026

Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Choceň, vyjádření lesního hospodáře ze dne 05. 01. 2026, č.j. LCR164/000025/2026

Malečská energetická, s.r.o., vyjádření ze dne 25. 03. 2026

Malečská servisní s.r.o., souhlas s realizací stavby ze dne 18. 12. 2025

MERO ČR, a.s., sdělení ze dne 13. 08. 2025, č.j. 5400

Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor správy majetku, stanovisko ze dne 19. 09. 2025, č.j. MV-138832-4/OSM-2025

NET4GAS, s.r.o., vyjádření ze dne 04. 08. 2025, zn. 7718/25/OVP/N

Obec Holetín, souhlas se stavbou ze dne 26. 02. 2026

Obec Holetín, souhlas s kácením ze dne 26. 02. 2026

Obec Kladno, vyjádření ke stavbě a souhlas se stavbou ze dne 02. 03. 2026

Obec Raná, vyjádření k PD a souhlas se stavbou ze dne 09. 03. 2026, č.j. 132/26/RA

Obec Raná, souhlas obce s náhradní výsadnou ze dne 15. 01. 2026
Obec Vojtěchov, vyjádření ke stavbě a souhlas se stavbou ze dne 20. 02. 2026
Obec Vojtěchov, souhlas obce s náhradní výsadbou ze dne 13. 01. 2026
Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina, vyjádření ze dne 08. 08. 2025, zn. SBS 40474/2025/OBÚ-09
PODA a.s., vyjádření ze dne 08. 11. 2025, zn. VO/2025/484
Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, Územní odbor Chrudim, Dopravní inspektorát, stanovisko k PD ze dne 08. 09. 2025, č.j. KRPE-73373-2/ČJ-2025-170306
Povodí Labe, státní podnik, stanovisko správce povodí ze dne 18. 08. 2025, č.j. PLa/2025/032700
Regionální muzeum v Chrudimi, vyjádření ze dne 05. 08. 2025, č.j. 409/2025
Roman Pešek, stanovisko odborného lesního hospodáře, ze dne 15. 01. 2026
Ředitelství silnic a dálnic, vyjádření ze dne 17. 03. 2026, zn. RSD-506557/2025-8
Sekce majetková Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, závazné stanovisko ze dne 21. 08. 2025, č.j. MO 752100/2025-1322
Správa a údržba silnic Pardubického kraje, vyjádření vlastníka dopravní infrastruktury ze dne 12. 02. 2026, č.j. SÚSPK1556/2026
Správa železnic, státní organizace, vyjádření ze dne 30. 10. 2025, č.j. 34933/2025-SŽ-OŘ HKR-OPS
Telco Infrastructure, s.r.o., sdělení ze dne 14. 08. 2025, zn. 1100275941
Telco Infrastructure, s.r.o., sdělení ze dne 14. 08. 2025, zn. 1100275944
Telco Infrastructure, s.r.o., sdělení ze dne 14. 08. 2025, zn. 1100275947
Telco Infrastructure, s.r.o., sdělení ze dne 14. 08. 2025, zn. 1100275953
Telco Pro Services, a.s., sdělení ze dne 14. 08. 2025, zn. 0201911118
Telco Pro Services, a.s., sdělení ze dne 14. 08. 2025, zn. 0201911122
Telco Pro Services, a.s., sdělení ze dne 14. 08. 2025, zn. 0201911124
Telco Pro Services, a.s., sdělení ze dne 14. 08. 2025, zn. 0201911131
TEPLÁRENSKÁ SPOLEČNOST Hlinsko, spol. s r.o., vyjádření ze dne 20. 10. 2025
TEZA s.r.o., vyjádření ze dne 13. 11. 2025
Tlapnet s.r.o., vyjádření k projektové dokumentaci ze dne 14. 08. 2025
T-Mobile Czech Republic a.s., vyjádření ze dne 10. 08. 2025, č.j. E42393/25
T-Mobile Czech Republic a.s., vyjádření ke koordinaci staveb ze dne 28. 05. 2026, zn. E42393-2/25
VHOS, a.s., vyjádření ze dne 13. 08. 2025, zn. O20251052
Vodafone Czech Republic a.s., vyjádření ze dne 06. 08. 2025, zn. 250801-1454853901
Vodárenská společnost Chrudim, a.s., vyjádření ze dne 22. 08. 2025, č.vyj. O25070264177
ZERON, s.r.o., vyjádření ze dne 25. 11. 2025

Stanoviska dotčených orgánů a vyjádření vlastníků a správců dopravní či technické infrastruktury byla zkoordinována a zahrnuta do podmínek tohoto rozhodnutí. Podmínky týkající se výhradně smluvních ujednání a mající občanskoprávní povahu nebyly do rozhodnutí zahrnuty.

Z vyjádření vydaných vlastníky a správci technické infrastruktury vyplynul požadavek na doložení skutečnosti, že záměr není v kolizi s budoucími záměry společnosti GasNet s.r.o. a T-Mobile Czech Republic a.s.. Soulad záměru s plánovanou výstavbou VTL těžebního plynovodu stavebník doložil souhlasem společnosti Malečská servisní s.r.o. (investor stavby). Koordinace s budoucím záměrem společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. doložil stavebník vyjádřením této společnosti ze dne 28. 05. 2026, zn. E42393-2/25.

Dne 03. 08. 2026 bylo stavebnímu úřadu doručeno usnesení Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy III, č. j. MZP/2026/530/639 o zahájení přezkumného řízení ve věci souhlasného jednotného environmentálního stanoviska vydaného Krajským úřadem Pardubického kraje pod č. j. KUPA-3725/2026-5 ze dne 19. 02. 2026 podle zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, kterým bylo vysloveno, že záměr je přípustný za dále stanovených podmínek.

Dne 03. 09. 2026 Ministerstvo životního prostředí vydalo rozhodnutí ve věci přezkumu jednotného environmentálního stanoviska č. j. MZP/2026/530/814, jímž bylo přezkumné řízení zastaveno podle § 94 odst. 4 správního řádu. Důvodem pro zastavení přezkumného řízení byl závěr Ministerstva životního prostředí, že újma, která by zrušením jednotného environmentálního stanoviska prokazatelně vznikla žadateli o JES, by byla v nepoměru k újmě, která vydáním jednotného environmentálního stanoviska potenciálně vznikla ochraně přírody. Jednotné environmentální stanovisko vydané Krajským úřadem Pardubického kraje pod č. j. KUPA-3725/2026-5 ze dne 19. 02. 2026 tak zůstává v platnosti a představuje nadále platný podklad pro rozhodnutí v řízení o povolení záměru.

Dále bylo doloženo:

- plná moc NOHO Vojtěchov s.r.o. - Ing. Zbyněk Malý ze dne 29. 01. 2026
- souhlasy vlastníků pozemků dle ust. § 187 stavebního zákona, na nichž má být záměr uskutečněn
- fikce souhlasného závazného stanoviska Město Hlinsko v rámci řízení o povolení záměru
- Smlouvy o zřízení věcného břemene - Povodí Labe, státní podnik
- Správa a údržba silnic Pardubického kraje
- Státní pozemkový úřad a Obec Holetín
- Státní pozemkový úřad
- Souhlas pachtýře pozemku parc. č. 1408/1, 1393, 1391, 1397, 1388 a 1353/1, k.ú. Vojtěchov u Hlinska, se záměrem
- Souhlasy vlastníků s kácením dřevin mimo les
- ČEZ Distribuce, a.s., smlouva o uzavření budoucí smlouvy o připojení odběrného a výrobního zařízení k distribuční soustavě do napěťové hladiny 35 kV (VN)
- Dendrologický průzkum, Ing. Kateřina Králová, Ing. Bc. Jiří Poulík, leden 2026
- Dokumentace kácení a náhradní výsadby
- Souhlas s náhradní výsadbou - Obec Vojtěchov, obec Kladno, obec Raná
- Přírodovědný průzkum, Ing. Kateřina Lagner Zimová, 31. 07. 2025
- Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle § 67 zák. č. 114/1992 Sb., Ing. Kateřina Lagner Zimová a kol., 11. 03. 2026
- Rekultivační postup - úkony po uplynutí lhůty dočasného odnětí PUPFL po instalaci kabelů el. přípojky, Ing. Jan Klíma, 12. 01. 2026

Stavebník doložil do dokladové části vedeného řízení dokument s názvem „E.3.18. Město Hlinsko – fikce souhlasného stanoviska“, kterým odůvodňuje vznik fikce souhlasného vyjádření Města Hlinsko jako vlastníka technické infrastruktury. Stavební úřad k tomu uvádí, že podle právní úpravy účinné v době rozhodování zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, vznik fikce souhlasného vyjádření vlastníka veřejné dopravní nebo technické infrastruktury nevzniká. Stavební úřad si v digitální technické mapě ověřil územní působnost správců dopravní a technické infrastruktury v místě záměru a zjistil, že v řešeném území není evidována validní dopravní ani technická infrastruktura ve správě či vlastnictví Města Hlinsko. Město Hlinsko proto není v daném případě relevantním vlastníkem veřejné dopravní nebo technické infrastruktury ve smyslu § 180 stavebního zákona, jehož vyjádření by bylo k projednávanému záměru vyžadováno.

Předložený dokument proto stavební úřad nepovažuje za podklad rozhodnutí, který by bylo třeba dále posuzovat. Skutečnost, že Město Hlinsko ve stanovené lhůtě své vyjádření nevydalo, nemá na posouzení žádosti ani na zákonnost tohoto rozhodnutí vliv, neboť povinnost opatřit jeho vyjádření v daném případě nevznikla.

Stanovení okruhu účastníků řízení:

Stavební úřad se zabýval stanovením okruhu účastníků řízení v souladu s § 182 stavebního zákona. Mezi účastníky řízení byli zahrnuti vlastníci pozemků a staveb, na kterých bude stavba umístěna a prováděna, včetně těch, kteří mají k těmto pozemkům a stavbám jiná věcná práva. Mezi účastníky řízení byli zahrnuti vlastníci pozemků, které se nacházejí pod průmětem rotoru větrných elektráren. Účastníkem tohoto řízení z hlediska vlastnictví nemovitostí je podle § 182 stavebního zákona:

a) stavebník:

NOHO Vojtěchov s.r.o., Pražská třída č.p. 839, Kukleny, 500 04 Hradec Králové 4

b) obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn:

Město Hlinsko, Poděbradovo náměstí č.p. 1, 539 01 Hlinsko v Čechách 1

Obec Holetín, Horní Holetín č.p. 105, 539 71 Holetín

Obec Kladno, Kladno č.p. 84, 539 01 Hlinsko v Čechách

Obec Raná, sídlo: Raná č.p. 16, 539 72 Raná u Hlinska

Obec Vojtěchov, Vojtěchov č.p. 120, 539 01 Hlinsko v Čechách

c) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě:

Adámková Jitka, Vojtěchov č.p. 66, 539 01 Hlinsko v Čechách

Adámková Markéta, Kameničky č.p. 217, 539 41 Kameničky

Batelková Renáta, Vojtěchov č.p. 142, 539 01 Hlinsko v Čechách

Bělovská Ludmila, Mrákotín č.p. 101, 539 01 Hlinsko v Čechách
Brožková Eva, Kladno č.p. 52, 539 01 Hlinsko v Čechách
Brůnová Dana, Hornosušská č.p. 1175/61, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov 4
Bureš Vladislav, Horní Holetín č.p. 171, 539 71 Holetín
Daněk Jiří, Jilemnického č.p. 2225, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
Daněk Pavel, Vojtěchov č.p. 132, 539 01 Hlinsko v Čechách
Daňková Miloslava, Vojtěchov č.p. 21, 539 01 Hlinsko v Čechách
Drahoš Jiří, Vojtěchov č.p. 54, 539 01 Hlinsko v Čechách
Drahošová Marie, Vojtěchov č.p. 54, 539 01 Hlinsko v Čechách
Dvořák František, Květná č.p. 1445, 539 01 Hlinsko v Čechách
Havel Josef, Vojtěchov č.p. 139, 539 01 Hlinsko v Čechách
Heyduk Pavel, Čertovina č.p. 411, 539 01 Hlinsko v Čechách
Hromádka Josef, Vojtěchov č.p. 58, 539 01 Hlinsko v Čechách
Jeníček Petr, Čertovina č.p. 516, 539 01 Hlinsko v Čechách
Jeníčková Ivana, Čertovina č.p. 516, 539 01 Hlinsko v Čechách
Jiráčková Marie, Heřmanského č.p. 732, 538 03 Heřmanův Městec
Jirsáková Alena, MUDr., Nábřeží č.p. 1349, 763 61 Napajedla
Kudláčková Věra, Bělehradská č.p. 318, Polabiny, 530 09 Pardubice 9
Louvar Václav, Horní Holetín č.p. 51, 539 71 Holetín
Málek Zdeněk, Ing., Luční č.p. 1367, 539 01 Hlinsko v Čechách
Malina Pavel, Budovatelů č.p. 1198, 539 01 Hlinsko v Čechách
Málková Nad'a, Bc., Raná č.p. 42, 539 72 Raná u Hlinska
Mládek Jiří, nám. Nár. povst. č.p. 87, 592 02 Svratka
Mládková Lenka, nám. Nár. povst. č.p. 87, 592 02 Svratka
Morávková Marcela, Pálenecká č.p. 199/46, Svobodné Dvory, 503 11 Hradec Králové 15
Mudrochová Lenka, Bc., Družstevní č.p. 1226, 539 01 Hlinsko v Čechách
Nešporová Lenka, Heydukova č.p. 966, 539 73 Skuteč
Obolečký Zdeněk, Rváčov č.p. 82, Vysočina, 539 01 Hlinsko v Čechách
Pařízková Michaela, Vojtěchov č.p. 109, 539 01 Hlinsko v Čechách
Pecina Pavel, Vojtěchov č.p. 15, 539 01 Hlinsko v Čechách
Peňáz Petr, Kladno č.p. 95, 539 01 Hlinsko v Čechách
Pešava Josef, Kladno č.p. 101, 539 01 Hlinsko v Čechách
Pešava Lukáš, Československé armády č.p. 1404, 539 01 Hlinsko v Čechách
Plíšková Simona, Vrcha č.p. 264, Sobětuchy, 537 01 Chrudim
Popelka Josef, Vojtěchov č.p. 27, 539 01 Hlinsko v Čechách
Popelková Jaroslava, Štefánikova č.p. 321/20, Moravské Předměstí, 500 11 Hradec Králové 11
Pospíšil Jaroslav, Vojtěchov č.p. 35, 539 01 Hlinsko v Čechách
Pospíšil Jiří, Na Větrníku č.p. 1208, Chrudim IV, 537 05 Chrudim 5
Pražáková Eva, Ing., Rančířov č.p. 112, 586 01 Jihlava 1
Procházková Vlasta, Pohřebačka č.p. 25, 533 45 Opatovice nad Labem
Rybenský Josef, Litětiny č.p. 100, 533 71 Dolní Roveň
Stránská Ivana, Ležáky č.p. 347/5, Kukleny, 500 04 Hradec Králové 4
Svoboda Roman, Horní Holetín č.p. 103, 539 71 Holetín
Svobodová Hedvika, Dolní Holetín č.p. 57, 539 71 Holetín
Svobodová Jana, Bělehradská č.p. 269, Polabiny, 530 09 Pardubice 9
Šejvl Miroslav, Grégrovo náměstí č.p. 21/14, Březhrad, 503 32 Hradec Králové 22
Štorková Jana, Vojtěchov č.p. 7, 539 01 Hlinsko v Čechách
Švanda Karel, Hřibova č.p. 668, 539 01 Hlinsko v Čechách
Švandová Lucie, Mgr., Jiráskova č.p. 1399, 539 01 Hlinsko v Čechách
Talácko Zdeněk, Ing., Vojtěchov č.p. 47, 539 01 Hlinsko v Čechách
Trávníčková Jana, Říčky č.p. 94, Orlické Podhůří, 562 01 Ústí nad Orlicí
Vašák Jindřich, Oldřiš č.p. 12, Krouna, 539 01 Hlinsko v Čechách
Vašák Miroslav, Mrákotín č.p. 99, 539 01 Hlinsko v Čechách
Vincencová Miloslava, Ruzyňská č.p. 584/57, Praha 6-Liboc, 162 00 Praha 616
Vlk Petr, Hradištní č.p. 1202, Chrudim IV, 537 05 Chrudim 5
Votavová Miroslava, Osady Ležáků č.p. 911, 539 73 Skuteč
Zámečníková Gabriela, Za Pasáží č.p. 1342, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
Zavřel Jaroslav, Pod Strání č.p. 2163/25, 100 00 Praha 10-Strašnice

Zavřelová Anna, Pod Strání č.p. 2163/25, 100 00 Praha 10-Strašnice

AGRO OLDŘIŠ, spol. s r. o., Oldřiš č.p. 18, Krouna, 539 01 Hlinsko v Čechách
CETIN a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
ČEPS, a.s., Elektrárnská č.p. 774/2, Praha 10-Michle, 101 00 Praha 10
Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova č.p. 1929/62, 140 00 Praha 4-Krč
ČEZ Distribuce, a. s., Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
GasNet, s.r.o., Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1
Malečská energetická, s.r.o, Vojtěchov č.p. 120, 539 01 Hlinsko v Čechách
NOHO Vojtěchov s.r.o., Pražská třída č.p. 839, Kukleny, 500 04 Hradec Králové 4
Obec Holetín, Horní Holetín č.p. 105, 539 71 Holetín
Obec Kladno, Kladno č.p. 84, 539 01 Hlinsko v Čechách
Obec Vojtěchov, Vojtěchov č.p. 120, 539 01 Hlinsko v Čechách
Oberbank AG pobočka Česká republika, náměstí I. P. Pavlova č.p. 1789/5, 120 00 Praha 2
Povodí Labe, státní podnik, Víta Nejedlého č.p. 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové 3
Pozemkový fond České republiky, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská č.p. 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč
Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice č.p. 98, 533 53 Pardubice 19
Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 4
Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 5
Vodárenská společnost Chrudim, a.s., Novoměstská č.p. 626, Chrudim II, 537 01 Chrudim 1
Zemědělská a.s. Kruceburk, akciová společnost, Koželužská č.p. 385, 582 66 Kruceburk
Zemědělské družstvo Maleč, Maleč č.p. 49, 582 76 Maleč

podle § 182 písm. d) stavebního zákona (osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno):
vlastníci pozemků uvedených parcel a ti, v jejichž prospěch jsou na uvedených parcelách zapsána břemena:

parc. č. 627, 769/7 v katastrálním území **Holetín**;
parc. č. 1115, 1184 v katastrálním území **Raná u Hlinska**;
parc. č. 338, 341, 352, 385, 388, 421/3, 421/4, 533, 535, 570, 571, 926, 929, 935, 1194, 1997, 1999
v katastrálním území **Vojtěchov u Hlinska**.

podle § 182 písm. e) osoby, o kterých tak stanoví jiný zákon

Českomoravská myslivecká jednota, z.s. - okresní myslivecký spolek Chrudim, Opletalova č.p. 690,
537 01 Chrudim II
Myslivecký spolek KROUNA-HUMPERKY, Krouna č.p. 162, 539 43 Krouna
Tilia Thákurova, z. s., Thákurova č.p. 536/14, 160 00 Praha 6-Dejvice

Stavební úřad dokumentem ze **dne 01. 06. 2026 pod č. j. DESU/221/016893/26 vyrozuměl účastníky řízení**, dotčené orgány a hlavního projektanta o zahájení řízení, a to veřejnou vyhláškou s ohledem na ustanovení § 2 odst. 6 zákona o urychlení výstavby. V souladu s ustanovením §2 odst. 6 zákona o urychlení výstavby vyrozuměl stavební úřad jednotlivě účastníky řízení podle § 182 písm. c stavebního zákona, žadatele, obce, na jejichž území má být záměr uskutečněn, a dotčené orgány. Ostatním účastníkům řízení bylo doručováno veřejnou vyhláškou. Podle ustanovení § 188 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení vyrozumění o zahájení řízení mohou účastníci řízení o povolení záměru uplatnit své námítky a dotčené orgány sdělit svá stanoviska. Současně stavební úřad ve vyrozumění o zahájení řízení o povolení záměru uvedl, že účastníci řízení se mohou podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu před vydáním rozhodnutí vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Účastníci podle § 182 písmeno c) stavebního zákona

V průběhu vedeného řízení došlo ke změně okruhu účastníků. Pan Adámek Stanislav, Vojtěchov č.p. 66, 539 01 Hlinsko v Čechách, již není vlastníkem pozemků parc. č. 864 a 872/2 v k.ú. Vojtěchov u Hlinska, na nichž se provádí stavba. Zápis do listu vlastnictví na základě smlouvy darovací NŽ 197/2026 ze dne 28.07.2026 byl proveden do katastru nemovitostí dne 21.08.2026. Právní účinky zápisu nastaly dnem 29.07.2026. Z uvedeného důvodu pan Adámek Stanislav již není účastníkem řízení o povolení záměru.

Účastníci podle § 182 písmeno d) stavebního zákona

Stavební úřad se při vymezení okruhu účastníků řízení zabýval otázkou, zda mohou být rozhodnutím přímo dotčena vlastnická nebo jiná věcná práva vlastníků pozemků, které se nacházejí v blízkosti ochranného pásma podzemního elektrického vedení, avšak samy do tohoto ochranného pásma nezasahují. Při posouzení této otázky stavební úřad vycházel z konkrétního umístění navrhované stavby, jejího rozsahu a charakteru, jakož i z jejího vztahu k okolním nemovitostem. Samotná skutečnost, že se pozemek nachází v bezprostřední blízkosti ochranného pásma technické infrastruktury, podle stavebního úřadu bez dalšího neznámá, že vlastnické právo k takovému pozemku může být vydaným rozhodnutím přímo dotčeno. Vlastníci pozemků, které se nacházejí v blízkosti ochranného pásma, avšak nejsou jím ani navrhovanou stavbou dotčeny a u nichž nelze s ohledem na konkrétní okolnosti případu předpokládat přímé dotčení jejich vlastnického práva rozhodnutím stavebního úřadu, proto nebyli do okruhu účastníků tohoto řízení zahrnuti.

V průběhu řízení se stavební úřad zabýval rovněž podáními vlastníků pozemků, kteří své účastenství dovozovali právě z vlastnictví pozemků nacházejících se v blízkosti navrhované stavby. Jednalo se o pana Jiřího Tomáška a pana Zdeňka Otavu.

Dne 17. 06. 2026 podala fyzická osoba pan Jiří Tomášek, nar. 21. 08. 1968, Vojtěchov 1, 539 01 Hlinsko, stavebnímu úřadu podání nazvané „Oznámení o účastenství v řízení VTE Vojtěchov - přípojka 35 kV“ (zapsáno s č.j. DESU/221/018852/26). Dále bylo ve stejný den, tj. 17. 06. 2026, doručeno stavebnímu úřadu podání nazvané „Oznámení o účastenství v řízení VTE Vojtěchov - přípojka 35 kV“ (zapsáno s č.j. DESU/221/018850/26), od paní Lenky Tomáškové, nar. 16. 07. 1996, Vojtěchov 1, 539 01 Hlinsko, která dle uvedených informací učinila toto podání jako zmocněnec pana Jiřího Tomáška, nar. 21. 08. 1968, Vojtěchov 1, 539 01 Hlinsko. Plná moc paní Lenky Tomáškové k zastupování pana Jiřího Tomáška nebyla stavebnímu úřadu doložena. Obsah obou podání byl duplicitní, s výjimkou hlavičky a podpisové části dokumentů. Stavební úřad se proto dále zabýval pouze podáním pana Jiřího Tomáška pod č.j. DESU/221/018852/26. V doručeném podání podatel uvedl, že se jako vlastník sousedních pozemků parc. č. 419, 421/2, 865, 910 v katastrálním území Vojtěchov u Hlinska a spoluvlastník sousedních pozemků parc. č. 818, 819/1 v katastrálním území Vojtěchov u Hlinska cítí být účastníkem řízení o povolení záměru. Stavební úřad na základě tohoto podání vyhodnotil, že fyzická osoba pan Jiří Tomášek není účastníkem řízení o povolení záměru „VTE Vojtěchov - přípojka 35 kV“, neboť nebyl identifikován žádný zákonný důvod, který by mu jako podateli zakládal účastenství podle § 182 stavebního zákona, o čemž vydal usnesení ze dne 01. 07. 2026, č.j. DESU/221/020143/26. Proti vydanému usnesení podal pan Jiří Tomášek odvolání, které stavební úřad obdržel dne 21. 07. 2026 pod č.j. DESU/221/022216/26. V odvolání uvedl pan Tomášek detailní důvody a popis toho, jak může navržená stavba podzemního elektrického vedení přímo zasáhnout jeho vlastnická práva. Ačkoliv stavební úřad nepředjímal oprávněnost jednotlivých námitek odvolatele ani jejich věcnou správnost, dospěl k závěru, že tvrzené skutečnosti zakládají možnost přímého dotčení práv odvolatele ve smyslu stavebního zákona. Stavební úřad tedy přiznal panu Jiřímu Tomáškově postavení účastníka řízení, aby mohl v řízení uplatňovat svá procesní práva. Panu Jiřímu Tomáškově bylo dodatečně doručeno vyrozumění o zahájení řízení (č.j. DESU/221/016893/26, ze dne 01. 06. 2026), a to jako příloha rozhodnutí o odvolání č.j. DESU/221/022216/26 ze dne 23. 07. 2026., a byla mu ponechána rovnocenná lhůta 15 dnů pro uplatnění námitek.

Dne 17. 06. 2026 stavební úřad obdržel podání nazvané „Oznámení o účastenství v řízení VTE Vojtěchov - přípojka 35 kV“ od fyzické osoby pana Zdeňka Otavy, nar. 13. 06. 1955, Vojtěchov 84, 539 01 Hlinsko, kterého na základě plné moci zastupuje Ing. Zdeňka Popelková, IČO 01608886, Počaply 103, 533 04 Sezemice (dále jen „podatel“). V doručeném podání podatel uvedl, že se jako vlastník sousedních pozemků parc. č. 429, 430, 431, 432, 872/9, 970/6 v katastrálním území Vojtěchov u Hlinska a spoluvlastník sousedních pozemků parc. č. 818, 819/1 v katastrálním území Vojtěchov u Hlinska cítí být účastníkem řízení o povolení záměru. Stavební úřad obsah podání vyhodnotil a neidentifikoval žádný zákonný důvod, který by Panu Zdeňku Otavovi zakládal účastenství podle § 182 stavebního zákona. Správní orgán tedy vydal usnesení č.j. DESU/221/020149/26 ze dne 01. 07. 2026, jímž panu Otavovi účastenství v řízení nepřiznal. Ve stanovené lhůtě, dne 12. 07. 2026, podal pan Zdeněk Otava proti tomuto usnesení odvolání. V podaném odvolání odvolatel trval na tom, že navržená stavba může přímo zasáhnout jeho vlastnická práva, přičemž toto tvrzení podložil relevantními fakty. Stavební úřad dospěl k závěru, že tvrzené skutečnosti zakládají teoretickou možnost přímého dotčení práv odvolatele ve smyslu stavebního zákona, a odvolateli rozhodnutím o odvolání č.j. DESU/221/022215/26 ze dne 21. 07. 2026 postavení

účastníka řízení přiznal, aby tento mohl v řízení uplatňovat svá procesní práva. Panu Zdeňku Otavovi bylo jako příloha dokumentu rozhodnutí o odvolání doručeno vyrozumění o zahájení řízení (č.j. DESU/221/016893/26, ze dne 01.06.2026) a byla mu ponechána rovnocenná lhůta 15 dnů pro uplatnění námitek.

Účastenství spolků podle § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

V řízení je rozhodováno na základě jednotného environmentálního stanoviska vydaného namísto povolení kácení dřevin podle § 8 odst. 1 a výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody. Stavební úřad proto před vydáním vyrozumění o zahájení řízení č.j. DESU/221/016893/26 ze dne 01.06.2026 prověřil podané žádosti občanských sdružení o informování o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle zákona o ochraně přírody (§ 70 zákona o ochraně přírody). Na základě tohoto prověření zjistil, že v evidenci byl ke dni prověření této skutečnosti uveden pouze jeden věcně a místně dotčený spolek, a to Myslivecký spolek Krouna-Humperky.

Stavební úřad přípisem č.j. DESU/221/016927/26 ze dne 01.06.2026 sdělil spolku Myslivecký spolek Krouna-Humperky informace o podané žádosti a zahájení řízení o povolení záměru a vyzval jej k oznámení své účasti v tomto řízení do 8 dnů ode dne doručení uvedeného sdělení. Myslivecký spolek Krouna-Humperky dne 05.06.2026 oznámil svou účast v řízení o povolení záměru. Stavební úřad proto dne 11.06.2026 doručil Mysliveckému spolku Krouna-Humperky samostatně dokument vyrozumění o zahájení řízení č.j. DESU/221/016893/26 ze dne 01.06.2026 a současně spolku zachoval stanovenou lhůtu 15 dnů pro podání námitek.

V průběhu řízení stavební úřad zjistil, že o zasílání informací o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v souladu se zněním § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., požádaly další místně a věcně dotčené spolky. Tyto spolky byly do evidence úřadu zaneseny s časovou prodlevou. Stavební úřad vyhodnotil, že z důvodu zachování rovnosti v řízení je třeba spolky, které podaly žádost o zasílání informací podle výše uvedeného právního předpisu ještě před vydáním veřejné vyhlášky vyrozumění o zahájení řízení, jednotlivě vyrozumět.

Dne 03.06.2026 proto stavební úřad přípisem č.j. DESU/221/017269/26 sdělil spolkům Myslivecký spolek Krouna-Otradov a Myslivecký spolek Hlinsko informace o podané žádosti a zahájení řízení o povolení záměru a vyzval tyto spolky k oznámení své účasti v tomto řízení do 8 dnů ode dne doručení uvedeného sdělení. Uvedené spolky svou účast v řízení ve stanovené lhůtě neoznámily.

Dne 19.06.2026 bylo pod č.j. DESU/221/019018/26 dodatečně zasláno sdělení o podané žádosti a zahájení řízení o povolení záměru spolku Českomoravská myslivecká jednota, z.s. - okresní myslivecký spolek Chrudim. Stavební úřad současně vyzval spolek k oznámení jeho účasti v tomto řízení do 8 dnů ode dne doručení uvedeného sdělení. Uvedený spolek požádal Dopravní a energetický stavební úřad o zasílání informací o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ještě přede dnem vyvěšení vyrozumění o zahájení řízení „VTE Vojtěchov - přípojka 35 kV“ na úřední desce stavebního úřadu. Spolek Českomoravská myslivecká jednota, z.s. - okresní myslivecký spolek Chrudim se dne 26.06.2026 přihlásil jako účastník řízení.

Další spolky vedené v evidenci stavebního úřadu jako spolky, které podaly žádost o zasílání informací o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to v souladu se zněním § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., podaly tuto žádost až po zveřejnění veřejné vyhlášky vyrozumění o zahájení vedeného řízení. Z tohoto důvodu již tyto spolky nebyly stavebním úřadem jednotlivě vyrozumívány o podané žádosti a zahájení řízení o povolení záměru ani nebyly vyzývány k oznámení své účasti v tomto řízení. Uvedené spolky se mohly s předmětem řízení seznámit na úřední desce Dopravního a energetického stavebního úřadu a ve lhůtě do 8 dnů ode dne zveřejnění dokumentu na této úřední desce se mohly přihlásit jako účastníci řízení. Jedná se například o Myslivecký spolek Mokrá Leč.

Důvodem postupného vyrozumívání spolků nebyl rozdílný přístup stavebního úřadu k jednotlivým subjektům, ale skutečnost, že v době vydání veřejné vyhlášky vyrozumění o zahájení řízení nebyly všechny relevantní žádosti podle § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. dosud v evidenci stavebního úřadu zaznamenány. Jakmile byla tato skutečnost zjištěna, stavební úřad přijal opatření k zachování rovného procesního postavení dotčených spolků a dodatečně je o zahájení řízení informoval.

Dne 11. 06. 2026 byla stavebnímu úřadu doručena žádost spolku Tilia Thákurova, z.s., o účastenství v řízení. Současně tento spolek požádal Dopravní a energetický stavební úřad o zasílání informací o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to v souladu se zněním § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. Stavební úřad proto spolku Tilia Thákurova, z.s. účastenství v řízení přiznal.

Stavební úřad se zabýval předloženou žádostí a zjistil následující:

Stavba se nachází ve správním území města Hlinsko, obce Holetín, obce Kladno, obce Raná a obce Vojtěchov. Nejedná se o záměr vyžadující posouzení vlivu na životní prostředí, jde o záměr vyžadující povolení výjimky nebo stanovení odchylného postupu podle zákona o ochraně přírody a krajiny.

Stavební úřad v provedeném řízení posoudil a zhodnotil ve vzájemných souvislostech, zda je záměr dle ust. § 193 stavebního zákona v souladu s:

a) územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území

Podkladem pro posouzení záměru byla platná územně plánovací dokumentace:

- Územní rozvojový plán ČR v úplném znění po změně č. 1a a 2 s účinností od 25. 08. 2026
- Zásady územního rozvoje Pardubického kraje, v úplném znění po vydání aktualizací č. 1, 2, 3 a 4, s účinností ode dne 18. 07. 2024 (dále jen „ZÚR“)
- Územní plán Hlinsko v úplném znění po změně č. 7, která nabyla účinnosti dne 21. 09. 2022 (dále jen „ÚP Hlinsko“)
- Územní plán Holetín v úplném znění po změně č. 2, která nabyla účinnosti dne 21. 09. 2022 (dále jen „ÚP Holetín“)
- Územní plán Kladno v úplném znění po změně č. 1, která nabyla účinnosti dne 29. 10. 2013 (dále jen „ÚP Kladno“)
- Územní plán Raná v úplném znění po změně č. 2, která nabyla účinnosti dne 28. 09. 2022 (dále jen „ÚP Raná“)
- Územní plán Vojtěchov v úplném znění po změně č. 2, která nabyla účinnosti dne 28. 06. 2024

Před samotným posouzením souladu záměru s územně plánovací dokumentací stavební úřad nejprve vymezil právní rámec pro posuzování přípustnosti záměru v nezastavěném území, zejména s ohledem na charakter záměru jako veřejné technické infrastruktury a na podmínky stanovené § 122 stavebního zákona.

Stavby v nezastavěném území

V nezastavěném území lze povolit v souladu s jeho charakterem záměry uvedené v § 122 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, tj. veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace.

Mezi veřejnou technickou infrastrukturu podle § 10 odst. 1) stavebního zákona patří pozemky, stavby a zařízení sloužící veřejné potřebě, a to: *bod b) technická infrastruktura, kterou jsou zejména systémy a sítě technické infrastruktury a s nimi související stavby a zařízení pro zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod, energetiku, včetně výroby a zdrojů energie, zařízení pro akumulaci energie, dobíjecích stanic a zásobníků plynu, produktovody a elektronické komunikace, a dále stavby a zařízení ke snižování nebezpečí v území a pro zlepšování stavu povrchových a podzemních vod nebo k nakládání s odpady*“.

Podle § 122 odst. 3 stavebního zákona lze povolit stavby a zařízení pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace pouze v případě, že je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje z důvodu veřejného zájmu.

Dle ustanovení § 3, odst. 2 energetického zákona se přenos elektřiny, přeprava plynu, přeprava vodíku vysokého stupně čistoty, distribuce elektřiny, výroba elektřiny ve výrobně elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy, výroba elektřiny ve výrobně elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 kW a více, ukládání elektřiny v zařízení pro ukládání elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 Kw a více, výroba elektřiny, tepelné energie nebo vodíku ve stavbě pro energetickou bezpečnost podle zákona o urychlení výstavby strategicky

významné infrastruktury, výroba elektřiny v nízkouhlíkové výrobně elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více, distribuce plynu, uskladňování plynu, výroba plynu, provozování těžebního plynovodu, výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie uskutečňují ve veřejném zájmu. Stavby sloužící pro činnosti podle věty první a stavby s nimi související jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu.

Problematika výslovného vyloučení staveb územně plánovací dokumentací

Dle výše uvedeného je řešený záměr z pohledu stavebního zákona stavbou veřejné technické infrastruktury a z pohledu zákona energetického také stavbou uskutečňovanou ve veřejném zájmu. V souladu s § 122 odst. 1 stavebního zákona lze v nezastavěném území povolovat záměry veřejné technické infrastruktury. Podle § 122 odst. 3 stavebního zákona je možné tyto záměry v nezastavěném území povolit, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje z důvodu jiného převažujícího veřejného zájmu. Z pouhé skutečnosti, že územní plán stanoví výčet přípustných využití a zároveň prohlásí vše ostatní za nepřipustné, nelze dovodit výslovné vyloučení konkrétních staveb. Obecná formulace o nepřipustném využití nenaplnuje požadavek „výslovného vyloučení stavby“ ve smyslu § 122 odst. 3 stavebního zákona. Aktuální judikatura potvrzuje, že samotná obecná zbytková klauzule, podle níž je nepřipustné využití v rozporu s přípustným využitím, sama o sobě nepředstavuje výslovné vyloučení konkrétního záměru ve smyslu § 122 odst. 3 stavebního zákona (rozsudek Krajského soudu v Plzni 55 A 55/2025 - 225).

Pro posouzení přípustnosti řešeného záměru je tedy rozhodné zejména to, zda záměr spadá mezi záměry veřejné technické infrastruktury uvedené v § 122 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a zda jej územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje ve smyslu § 122 odst. 3 stavebního zákona.

Soulad s územním rozvojovým plánem ČR

Územní rozvojový plán ČR po změně č. 1a a 2, účinný od 25. 08. 2026 záměr v takovéto podrobnosti vůbec neřeší.

Soulad se ZÚR Pardubického kraje

Předmětem záměru je podzemní vedení VN a související stavby pro energetiku drobného rozsahu, konkrétně kompenzační stanice a předávací stanice. Zásady územního rozvoje záměr vzhledem k míře své podrobnosti neřeší.

Soulad s ÚP Hlinsko

Do správního území města Hlinsko se umísťuje pouze zemní vedení 35 kV, a to do ploch s rozdílným způsobem využití TI - plochy technické infrastruktury, inženýrské sítě (zastavěné území), DS - plochy dopravní infrastruktury silniční (navržená plocha, koridor KD2) a NZ- plochy zemědělské. Pro výše uvedené plochy jsou stanoveny tyto regulativy využití:

TI-plochy technické infrastruktury-inženýrské sítě

hlavní využití:

plochy a areály technické infrastruktury

přípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení pro zásobování vodou
- pozemky, stavby a zařízení pro zásobování energiemi
- pozemky, stavby a zařízení pro zásobování teplem a plynem
- pozemky, stavby a zařízení pro telekomunikace a radiokomunikace
- pozemky, stavby a zařízení pro odvádění, čištění a čištění odpadních vod a nakládání s kaly
- **pozemky, stavby a zařízení infrastruktury pro obsluhu řešeného území**

- plochy zeleně

nepřípustné využití:

- jiné využití, než je uvedeno jako hlavní a přípustné využití

podmínky prostorového uspořádání a ochrana krajinného rázu:

- výšková zařízení budou odsouhlasena orgánem ochrany přírody za účelem ochrany krajinného rázu

DS-plochy dopravní infrastruktury-silniční/osa koridoru

hlavní využití:

plochy a koridory silniční dopravy, včetně dopravy v klidu a vybraných veřejných prostranství

přípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení liniové silniční dopravy (silnice I., II., III., třídy, místní obslužné a účelové komunikace)
- komunikace pro pěší a cyklisty
- odstavné a parkovací plochy
- terminály hromadné dopravy včetně služeb pro cestující
- pozemky, stavby a zařízení čerpacích stanic pohonných ploch včetně služeb pro motoristy
- plochy zeleně na dopravních plochách (ostrůvky, rabátka apod.)

- pozemky, stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území
podmíněně přípustné využití:

- garáže řadové a hromadné za podmínky umístění v ploše DS s indexem g
- dočasné stavby a zařízení pro areály firmy Duet CZ, s.r.o., TRIKOV, s.r.o. a Komplet Hlinsko, s.r.o. za podmínky umístění v areálech těchto firem v rámci navrženého koridoru KD2, KD2a

nepřípustné využití:

- jiné využití, než je uvedeno jako hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití

NZ-plochy zemědělské

hlavní využití:

pozemky zemědělského půdního fondu, mimo zastavěné území a zastavitelné plochy; převážně se jedná o ornou půdu, louky a pastviny; zahrnuty jsou také drobné plochy krajinné zeleně

přípustné využití:

- pozemky orné půdy, trvalých travních porostů, sady, zahrady
- stavby a zařízení pro zemědělskou prvovýrobu vázané na konkrétní lokalitu nezbytné pro obhospodařování zemědělské půdy v nezastavěném území a pastevectví (žlaby, přístřešky pro dobytek, seníky apod.)
- dopravní plochy nutné pro obhospodařování pozemků a k zajištění prostupnosti krajiny
- stavby a zařízení sloužící k ochraně území (protipovodňová opatření – poldry, travnaté průlehy, odvodňovací příkopy, ochranné opěrné nebo zárubní zdi)
- liniové nebo plošné porosty pro ekologickou stabilizaci krajiny (remízky, meze, stromořadí, drobné vodní plochy)
- **stavby a zařízení technické infrastruktury**

podmíněně přípustné využití:

- zalesnění (ne do 50 m od zastavěného území a zastavitelných ploch), revitalizace vodotečí, vodní plochy a toky a stavby pro jejich obhospodařování – podmínkou je vydání souhlasu příslušným orgánem ochrany ZPF
- ohrazení pozemků pro chovné a pěstební účely – za podmínky zajištění prostupnosti krajiny a zásad ochrany ZPF
- stavby a opatření zlepšující podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu, drobný mobiliář v přírodě blízkém provedení (informační tabule, odpočívadla apod.), drobná myslivecká zařízení (posedy, krmelce) - pokud neznemožňují obhospodařování pozemků
- těžba nerostů vymezená za účelem zajištění podmínek pro hospodárné využívání nerostů a pro ochranu životního prostředí při těžební činnosti a úpravě nerostů za podmínky, že se nacházejí v ploše výhradních ložisek a dobývacích prostorů

nepřípustné využití:

- stavby a činnosti, které nesouvisí s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím
- stavby a zařízení pro zemědělství jiné, než jsou uvedeny v podmíněně přípustném (např. stavby pro trvalé kapacitní ustájení hospodářských zvířat)
- oplocení pozemků

- silnice I. - III. třídy (s výjimkou zlepšování parametrů stávajících komunikací)
- stavby a činnosti, které nesouvisí s hlavním, přípustným a podmíněně přípustným využitím
- stavby a zařízení pro těžbu nerostných surovin

podmínky prostorového uspořádání a ochrana krajinného rázu:

- stavby výškových zařízení technické infrastruktury (např. základové stanice telefonních operátorů) budou odsouhlaseny orgánem ochrany přírody za účelem ochrany krajinného rázu

Z hlediska funkčního využití ploch je umístění záměru v ploše TI-plochy technické infrastruktury-inženýrské sítě, ve stávající a v zastavitelné ploše DS-plochy dopravní infrastruktury-silniční/osa koridoru KD2 a v nezastavěném území v ploše NZ-plochy zemědělské **přípustné**, neboť záměrem je podzemní kabelové vedení 35kV, které odpovídá přípustnému využití ploch TI, DS a NZ.

Soulad s ÚP Holetín

Do správního území obce Holetín se rovněž umísťuje pouze zemní vedení 35 kV. Dle ÚP Holetín bude vedeno v nezastavěném území v ploše NZ-plochy zemědělské a ve stávající ploše DS-plochy dopravní infrastruktury-silniční, pro které jsou stanoveny následující podmínky využití:

NZ-plochy zemědělské

Hlavní využití :

plochy s převažující funkcí intenzivní zemědělské produkce

Funkční využití:

přípustné:

- zemědělsky využívané plochy pro rostlinnou i živočišnou výrobu
- související obslužné a manipulační plochy
- stavby nezbytné pro obhospodařování zemědělské půdy (např. silážní žlaby,
- hnojiště, přístřešky pro dobytek apod.)
- stavby vyhovující definici přípustných staveb v nezastavěném území dle platného
- zákona
- opatření přispívající k vyšší retenci krajiny, zachycení přívalových dešťů,
- protipovodňová a protierozní opatření, výstavba menších vodních nádrží
- vodní plochy a toky
- zeleň krajinná, liniová
- komunikace pěší, cyklistické a účelové
- **nezbytné plochy dopravní a technické infrastruktury**
- liniové stavby technického vybavení
- informační, propagační a reklamní zařízení
- naučné stezky

podmínečně přípustné:

- plochy pro zalesnění cca do 1 ha na plochách navazujících na stávající PUPFL
- jejichž zalesněním dojde k ucelení PUPFL za předpokladu, že nebude narušena
- ekologická diverzita

nepřípustné:

- veškeré činnosti neuvedené výše jako přípustné

DS-plochy dopravní infrastruktury-silniční

hlavní využití:

plochy a koridory silniční dopravy – pozemky silnic I. - III. třídy, místních a obslužných komunikací, včetně souvisejících ploch (náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty, doprovodná zeleň)

Funkční využití:

přípustné:

- plochy a koridory silniční dopravy vč. náspů, zářezů, mostů, opěrných zdí apod.
- plochy dopravy v klidu
- zálivy zastávek hromadné dopravy, odpočívadla, protihluková opatření
- městský mobiliář a drobná architektura
- zeleň liniová a plošná
- stavby a plochy nezbytné k obsluze území
- vodní plochy a toky

- trasy liniové technické vybavenosti

nepřípustné:

- činnosti, děje a zařízení, které narušují hlavní využití

Z hlediska funkčního využití ploch je umístění záměru v ploše NZ-plochy zemědělské a v ploše DS-plochy dopravní infrastruktury-silniční **přípustné**, neboť záměrem je podzemní kabelové vedení 35kV, které odpovídá přípustnému využití plochy NZ a DS.

Soulad s ÚP Kladno

Do správního území obce Kladno se umísťuje pouze zemní vedení VN a to dle platného ÚP Kladno výhradně v plochách NZ - plochy zemědělské, pro něž ÚP stanovuje následující podmínky využití:

NZ - plochy zemědělské

slouží:

plochy s převažující funkcí intenzivní zemědělské produkce

funkční využití:

přípustné:

- zemědělsky využívané plochy pro rostlinnou i živočišnou výrobu
- stavby nezbytné pro obhospodařování zemědělské půdy (např. silážní žlaby, hnojiště, přístřešky pro dobytek, apod.)
- ostatní stavby vyhovující definici přípustných staveb v nezastavěném území dle platného zákona
- zeleň krajinná, liniová vč. prvků ÚSES (biokoridory, biocentra a interakční prvky)
- ovocné sady
- komunikace pěší, cyklistické
- účelové komunikace a zemědělské obslužné a manipulační plochy
- **nezbytné plochy a liniové trasy technického vybavení**
- informační, propagační a reklamní zařízení
- naučné stezky

nepřípustné:

všechny stavby, pokud nejsou uvedeny jako přípustné

Z hlediska funkčního využití ploch je umístění záměru v ploše NZ-plochy zemědělské **přípustné**, neboť záměrem je podzemní kabelové vedení 35kV, které odpovídá přípustnému využití plochy NZ.

Soulad s ÚP Raná

Podle platného územního plánu se pozemky v katastrálním území Raná u Hlinska nachází v nezastavěném území ve stávající ploše DS-plochy dopravní infrastruktury-silniční, pro které jsou stanoveny následující podmínky využití:

DS-plochy dopravní infrastruktury-silniční

hlavní využití:

plochy a koridory silniční dopravy – pozemky silnic I. - III. tříd, místních a obslužných komunikací, včetně souvisejících ploch (náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty, doprovodná zeleň)

funkční využití:

přípustné:

- plochy a koridory silniční dopravy
- plochy dopravy v klidu
- zálivy zastávek hromadné dopravy, odpočívadla, protihluková opatření
- městský mobiliář a drobná architektura
- zeleň liniová a plošná
- stavby a plochy nezbytné k obsluze území
- **trasy liniové technické vybavenosti**

nepřípustné:

činnosti, děje a zařízení, které narušují hlavní využití

Z hlediska funkčního využití ploch je umístění záměru v ploše DS-plochy dopravní infrastruktury-silniční **přípustné**, neboť záměrem je podzemní kabelové vedení 35kV, které odpovídá přípustnému využití plochy DS.

Záměr ve správním území obce Raná křížuje regionální biokoridor RBK 1360, který je vymezen jako veřejně prospěšné opatření s označením VU01. Posouzením souladu záměru s prvky územního systému stability se zabýval orgán ochrany přírody v rámci vydaného **kladného** jednotného environmentálního stanoviska.

Soulad s ÚP Vojtěchov

Na území obce Vojtěchov se stavba umísťuje v nezastavěném území. Zemní vedení VN se dle vymezení ploch s rozdílným způsobem využití v ÚP Vojtěchov umísťuje v plochách DS-doprava silniční, LU- lesní všeobecné, AU- zemědělské všeobecné, NU- přírodní všeobecné, WT- vodní a vodních toků, přičemž křížuje koridory ÚSES. Dále se zde umísťuje budova spínací předávací stanice a kioskové trafostanice, a to v ploše AU-zemědělské všeobecné. Pro výše uvedené plochy s rozdílným způsobem využití stanovuje ÚP Vojtěchov následující podmínky využití:

AU-zemědělské všeobecné

hlavní využití:

plochy s převažující funkcí intenzivní zemědělské produkce

funkční využití:

přípustné:

- zemědělsky využívané plochy pro rostlinnou i živočišnou výrobu
- stavby nezbytné pro obhospodařování zemědělské půdy (např. silážní žlaby, hnojiště, přístřešky pro dobytek apod.)
- zeleň krajinná, liniová
- opatření přispívající k vyšší retenci krajiny, zachycení přívalových dešťů, protipovodňová a protierozní opatření, výstavba menších vodních nádrží
- přístupové a účelové komunikace, polní cesty, zemědělské, obslužné a manipulační plochy
- komunikace pěší, cyklistické
- **nezbytné plochy dopravní a technické infrastruktury**
- informační, propagační a reklamní zařízení
- naučné stezky

podmínečně přípustné:

- stavby, zařízení a jiná opatření související s hlavním využitím, které nebudou mít charakter budovy a plochu max. do 25 m² a za podmínky, že nebudou vymezeny v prvcích ÚSES
- pro zemědělství, vodní hospodářství, ochranu přírody a krajiny,
- pro účely rekreace a cestovního ruchu (drobný mobiliář v přírodě blízkém provedení – informační tabule, odpočívadla – pokud neznemožňují obhospodařování pozemků;
- drobná myslivecká zařízení (posedy, krmelce) - pokud neznemožňují obhospodařování pozemků;

nepřípustné:

- všechny stavby, pokud nejsou uvedeny jako přípustné
- stavby a zařízení, které by negativně ovlivnily krajinný ráz, zvláště pak fotovoltaické elektrárny

LU-lesní všeobecné

hlavní využití:

plochy s převažujícím využitím pro lesní produkci

funkční využití:

přípustné:

- pozemky určené k plnění funkcí lesa
- zeleň krajinná, liniová vč. prvků ÚSES (biokoridory, biocentra a interakční prvky)
- účelové komunikace a manipulační plochy
- **nezbytné plochy a liniové trasy technického vybavení**
- naučné stezky

podmínečně přípustné:

- menší vodní nádrže, v případě, že jejich využití bude extenzivní
- stavby zařízení a jiná opatření, která nebudou mít charakter budovy a plochu max. do 25 m² typu a za podmínky, že nebudou vymezeny v prvcích ÚSES
- související s hlavním využitím (lesnictví), pro vodní hospodářství, ochranu přírody a krajiny,
- pro účely rekreace a cestovního ruchu (drobný mobiliář v přírodě blízkém provedení – informační tabule, odpočívadla a drobná myslivecká zařízení (posedy, krmelce) - pokud neznemožňují obhospodařování pozemků lesa;

nepřípustné:

- všechny stavby, pokud nejsou uvedeny jako přípustné

specifické podmínky:

- výsadbu krajních stromů provádět min. 10 m od krajnice silnice I/34 mimo silniční pozemek

DS-doprava silniční

hlavní využití:

plochy a koridory silniční dopravy-pozemky silnic I. a III. třídy, hlavních místních a obslužných komunikací, včetně souvisejících ploch (náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty, doprovodná zeleň)

funkční využití:

přípustné:

- plochy a koridory silniční dopravy
- plochy dopravy v klidu
- plochy veřejných prostranství
- městský mobiliář a drobná architektura
- zeleň liniová a plošná
- stavby a plochy nezbytné k obsluze území
- vodní plochy a toky
- **trasy liniové technické vybavenosti**

nepřípustné:

- činnosti, děje a zařízení, které narušují hlavní využití

WT-vodní a vodních toků

hlavní využití:

plochy, které se vymezují za účelem zajištění podmínek pro nakládání s vodami, ochranu před jejich škodlivými účinky a suchem, regulaci vodního režimu území a plnění dalších účelů stanovených právními předpisy upravujícími problematiku na úseku vod a ochrany přírody a krajiny

funkční využití:

přípustné:

- pozemky vodních ploch, koryt vodních toků
- ostatní pozemky určené pro převažující vodohospodářské využití
- zeleň krajinná, liniová vč. prvků ÚSES (biokoridory, biocentra a interakční prvky)
- účelové komunikace
- stavby nezbytné pro obhospodařování a provoz ploch dané funkce
- **nezbytné plochy a liniové trasy technického vybavení**

nepřípustné:

- všechny stavby a činnosti, pokud nejsou uvedeny jako přípustné

NU-přírodní všeobecné

hlavní využití:

plochy s převažující přírodní funkcí zahrnující mimo jiné zvláště chráněné plochy, prvky ÚSES, apod.

funkční využití:

přípustné:

- zeleň krajinná, liniová vč. prvků ÚSES
- vodní plochy a toky
- komunikace pěší, cyklistické a účelové
- zemědělské obslužné a manipulační plochy
- **nezbytné plochy a liniové trasy technického vybavení**
- naučné stezky

nepřípustné:

- všechny stavby, pokud nejsou uvedeny jako přípustné
- jakékoli změny využití, které by znemožnily či ohrozily funkčnost biocenter a biokoridorů nebo územní ochranu ploch navrhovaných k začlenění do nich

Z hlediska funkčního využití ploch je umístění záměru v ploše AU-zemědělské všeobecné, LU-lesní všeobecné, DS-doprava silniční, WT-vodní a vodních toků a v ploše NU-přírodní všeobecné **přípustné**. Záměr v rozsahu podzemního kabelové vedení 35kV odpovídá přímo vyjmenovanému přípustnému využití ploch AU, DS, WT a NU. Kioskové stanice a spínací předávací stanice, které se umísťují do ploch AU-zemědělské všeobecné lze taktéž označit za **přípustné** jako nezbytné plochy dopravní a technické infrastruktury. Na tomto místě stavební úřad upozorňuje, že prostorový regulativ v plochách AU omezuje pouze podmíněčně přípustné stavby, a to na stavby o ploše max. 25 m². Tento prostorový regulativ je navíc vztahován pouze na stavby, zařízení a opatření vyjmenovaného účelu- tj. pro zemědělství, vodní hospodářství, ochranu přírody a krajiny, pro účely rekreace a cestovního ruchu a drobná myslivecká zařízení.

Dle výše uvedeného dospěl stavební úřad k závěru, že zemní vedení VN i související stavby kioskových stanic a spínací předávací stanice je možné do ploch AU -zemědělských všeobecných ve správním území

obce Vojtěchov umístit, a to i s ohledem na znění § 122 stavebního zákona, jelikož ÚP Vojtěchov záměr konkrétně a výslovně nevylučuje. Aby byl záměr považován za nepřipustný, musel by být územně plánovací dokumentací výslovně vyloučen, tj. explicitně by muselo být omezeno umístování staveb veřejné technické infrastruktury, což územně plánovací dokumentace nečiní. Naopak lze záměr zařadit do přípustného využití.

Závěr

Dopravní a energetický stavební úřad dospěl na základě posouzení záměru v různých úrovních územně plánovací dokumentace k závěru, že **záměr je v souladu s Územním rozvojovým plánem ČR, ZÚR Pardubického kraje, ÚP Hlinsko, ÚP Holetín, ÚP Kladno, ÚP Raná a ÚP Vojtěchov.**

b) cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot v území, nemá-li obec vydán územní plán,

Posuzovaný stavební záměr se nachází na území města Hlinsko, obce Holetín, obce Kladno, obce Raná a obce Vojtěchov. Všechny tyto obce mají vydán územní plán, proto se soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot v území samostatně neposuzuje, neboť cíle a úkoly územního plánování byly zohledněny v rámci platných územních plánů, se kterými je předmětný stavební záměr v souladu (viz výše uvedeného posouzení). Na základě toho je tak možné uvést, že stavební záměr je v souladu s relevantními cíli a úkoly územního plánování, respektuje charakter území i územními plány stanovené požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot.

c) požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů,

Stavební úřad v provedeném řízení zkoumal, zda je záměr navržen v souladu s ust. § 145 - § 149 a § 153 stavebního zákona a zda splňuje požadavky uvedené ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu a zjistil, že tomu tak je. Stavba je navržena tak, aby splňovala požadavky stavebního zákona včetně příslušných technických norem a předpisů, které se vztahují na tento záměr.

d) požadavky jiných právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy,

Navrhovaný záměr musí být v souladu s požadavky jiných právních předpisů chránících veřejné zájmy. Dle ustanovení § 18 odst. 1 stavebního zákona postupují orgány územního plánování a stavební úřady při výkonu své působnosti ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů.

Záměr byl posuzován na základě závazných stanovisek udělených dotčenými orgány hájícími zájmy chráněné příslušnými zvláštními předpisy předložených stavebníkem, ve kterých nejsou vzájemné rozpory. Podmínky dotčených orgánů byly převzaty do tohoto rozhodnutí. Ze závazných stanovisek a posouzení dotčených orgánů vyplývá, že stavba není takového charakteru, aby při dodržení všech podmínek stanovených tímto rozhodnutím vykazovala negativní dopady na okolí.

e) požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu,

Stavba sama je technickou infrastrukturou, jedná se o dílčí část projektu výstavby parku větrných elektráren. Záměr bude připojen na stávající technickou infrastrukturu do připravené předávací stanice 35/0,4kV v majetku ČEZ Distribuce a.s. a do nadzemního vedení VN 35kV společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Dopravní obsluha spínací stanice je zajištěna po stávající místní komunikaci, dopravní obsluha kompenzačních stanic bude řešena po nově budovaných komunikacích, které jsou součástí souvisejícího záměru na realizaci „VTE Vojtěchov“.

f) ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení,

Za účelem zajištění ochrany vlastnických a jiných práv k majetku dotčenému umístovaným a povolovaným záměrem a dosažení minimalizace negativních vlivů stavby na okolí převzal stavební úřad do podmínek rozhodnutí požadavky uplatněné správcí technické infrastruktury. Stavební úřad v průběhu řízení podanou žádost v tomto směru řádně posoudil a zjistil, že vydáním tohoto rozhodnutí nebude bráněno vlastníkům či uživatelům okolních pozemků a staveb na nich ve výkonu jejich práv.

Stavební úřad nezjistil nesrovnalosti, přičemž navíc dodává, že dokumentace pro povolení stavby, kterou vypracoval PDEP s.r.o., Plynářská 499/1, 602 00 Brno, IČ: 1790554, je zpracovaná dle prováděcí vyhlášky č. 131/2024 Sb., přílohy č. 1 a byla autorizována oprávněnými osobami – Ing. Vojtěchem

Lipovským, autorizovaným inženýrem pro techniku prostředí stavby, specializace elektrotechnická zařízení, ČKAIT: 1003909; autorizovaným technikem pro požární bezpečnost staveb Ing. Šárkou Vítečkovou, ČKAIT 1103813; a autorizovaným inženýrem pro mosty a inženýrské konstrukce Ing. Vlastimilem Bártou, ČKAIT 1004858). Podle ust. § 162 stavebního zákona je projektant při projektové činnosti povinen respektovat veřejné zájmy chráněné na základě tohoto nebo jiného právního předpisu, požadavky vyplývající z cílů a úkolů územního plánování a požadavky na výstavbu a jednat v součinnosti s dotčenými orgány. Dále je povinen zpracovat projektovou dokumentaci v souladu s právními předpisy; statické a jiné výpočty musí být vypracovány tak, aby byly přezkoumatelné.

Stavební úřad podle § 5 odst. 2 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, výzvou ze dne 03. 07. 2026 pod č.j. DESU/221/020376/26 žadatele vyzval k úhradě správního poplatku dle § 9, položky 18 odst. 1 bod b) a poznámky 1 ve výši 9 500 Kč. Správní poplatek byl uhrazen dne 08. 07. 2026.

Vlastnictví pozemků ověřil stavební úřad dálkovým přístupem do katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Chrudim dne 01. 09. 2026.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- A. Dne 05. 06. 2026 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání Mysliveckého spolku Krouna-Humperky s názvem: Oznámení účasti ve správním řízení: „VTE Vojtěchov - přípojka 35 kV“. Obsahem podání byla přihláška spolku mezi účastníky řízení s předběžnými námitkami a požadavky spolku, koordinální výkres ÚP Vojtěchov, úplné znění ÚP Vojtěchov po vydání změny č. 2 a stanov mysliveckého spolku.
- B. Dne 09. 06. 2026 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání Mysliveckého spolku Krouna-Humperky, jehož obsahem byly námitky proti záměru „VTE Vojtěchov - přípojka 35 kV“.
- C. Dne 16. 06. 2026 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání Města Hlinsko, jejichž obsahem byl soubor námitek proti řízení ve věci „VTE Vojtěchov - přípojka 35 kV“.
- D. Dne 03. 07. 2026 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání Mysliveckého spolku Mokrý Leč s názvem: Námitky účastníka řízení „VTE Vojtěchov - přípojka 35 kV“. Myslivecký spolek Mokrý Leč není účastníkem řízení o povolení záměru, stavební úřad jednotlivé body tohoto podání nevypořádal.
- E. Dne 03. 07. 2026 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání spolku Tilia Thákurova, z.s. s názvem: Námitky do řízení „VTE Vojtěchov - přípojka 35 kV“. Obsahem podání byl soubor námitek proti řešenému záměru.
- F. Dne 03. 07. 2026 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání Mysliveckého spolku Krouna-Humperky s názvem: Námitky proti záměru : „VTE Vojtěchov - přípojka 35 kV“ - doplnění. Stavební úřad posuzoval, zda se jedná o konkretizaci (tj. rozvedení, upřesnění či doplnění argumentů a důkazů) včasně podaných námitek ze dne 05. 06. 2026 a 09. 06. 2026, nebo zda se jedná o novou kvalifikovanou námitku. Doplnění podstaty včas vznesené námitky (důvody, důkazy, právní argumenty) je přípustné, pokud navazuje na původní výtku, zatímco opožděné rozšíření okruhu námitek nebo uplatnění zcela nové námitky po lhůtě se odmítá.
- G. Dne 14. 07. 2026 obdržel stavební úřad podání Českomoravské myslivecké jednoty, z.s., Okresního mysliveckého spolku Chrudim, jehož obsahem byly námitky proti záměru „VTE Vojtěchov - přípojka 35 kV“.
- H. Dne 06. 08. 2026 bylo stavebnímu úřadu doručeno podání pana Zdeňka Otavy, zastoupeného na základě plné moci paní Ing. Zdeňkou Popelkovou, jehož obsahem byly námitky proti záměru.
- I. Dne 10. 08. 2026 obdržel stavební úřad podání pana Jiřího Tomáška, zastoupeného na základě plné moci paní Lenkou Tomáškovou, jehož obsahem byly námitky proti záměru.

A. Předběžné námitky a požadavky Mysliveckého spolku Krouna-Humperky ze dne 05. 06. 2026

Stavení úřad níže uvádí citaci z doručeního podání:

„Myslivecký spolek KROUNA-HUMPERKY tímto v návaznosti na sdělení Dopravního a energetického stavebního úřadu ze dne 1. 6. 2026, č. j. DESU/221/016927/26, sp. zn. SZ DESU/011252/26, oznamuje podle § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, svou účast ve správním řízení o povolení záměru „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“.

Stavební úřad uvedeným sdělením spolku oznámil zahájení řízení a výslovně jej poučil, že účast v řízení má oznámit písemně do osmi dnů ode dne doručení sdělení. Toto podání je proto činěno jako oznámení účasti ve stanovené lhůtě.

I. Označení řízení a vztah k ochraně přírody

Předmětem řízení je záměr „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“, jehož účelem je vyvedení výkonu na napěťové hladině 35 kV a datové propojení soustavy větrných elektráren o celkovém výkonu 36 MW. Podle sdělení DESÚ má být trasa zemního vedení VN a optického vedení liniovou podzemní stavbou o délce přibližně 10,2 km, vedenou přes správní území města Hlinsko a obcí Holetín, Kladno, Raná a Vojtěchov.

Přestože samotné větrné elektrárny nejsou předmětem tohoto konkrétního řízení, přípojka 35 kV je funkčně a účelově spojena s hlavním záměrem VTE Vojtěchov. Bez výstavby a provozu větrných elektráren nemá tato přípojka samostatný účel. Z hlediska ochrany přírody a krajiny proto nelze tento záměr vnímat izolovaně od jeho hlavního účelu a od souvisejících zásahů do krajiny.

Podle sdělení DESÚ má být pokládka vedena převážně bezvýkopovým pluhováním do hloubky 1,2 až 1,8 m, křížení vodních toků a frekventovaných komunikací má být řešeno šesti řízenými protlaký a záměr zahrnuje také spínací a kompenzační stanice. Ve sdělení jsou dále uvedeny pozemky dotčené kácením a ořezem stromů či zeleně, včetně pozemků v k. ú. Holetín, Raná u Hlinska a Vojtěchov u Hlinska.

II. Důvod účastenství spolku

Myslivecký spolek KROUNA-HUMPERKY je spolkem, jehož činnost se dlouhodobě vztahuje k péči o zvěř, krajinu, biotopy volně žijících živočichů a k ochraně přírody v dotčeném území. Spolek disponuje místní znalostí krajiny, honiteb, migračních tras, potravních a úkrytových stanovišť zvěře a dlouhodobě sleduje výskyt druhů významných z hlediska myslivosti i ochrany přírody.

Záměr přípojky může přímo nebo nepřímo zasáhnout zájmy ochrany přírody a krajiny, zejména ve vztahu k liniovému zásahu do krajiny, křížení vodních toků, zásahům do dřevin, remízků, mezí, travních porostů, lesních okrajů, zemědělské půdy, migračních tras a biotopů volně žijících živočichů. Tyto zájmy jsou předmětem ochrany zákona č. 114/1992 Sb.

Dále upozorňujeme, že podle Územního plánu Vojtěchov, úplného znění po vydání Změny č. 2, jsou v řešeném území vymezeny prvky územního systému ekologické stability (ÚSES), včetně regionálního biokoridoru RBK.1360, vloženého lokálního biocentra LBC.08 a dalších lokálních biokoridorů a biocenter. Koordinační výkres ÚP současně zobrazuje biokoridory v dotčeném území. Podle místní znalosti spolku a dostupných územně plánovacích podkladů se záměr VTE Vojtěchov, včetně navazující infrastruktury, nachází v území, kde je nutné respektovat plánované a vymezené prvky ÚSES. Z tohoto důvodu spolek žádá, aby DESÚ před rozhodnutím výslovně prověřil, zda trasa přípojky, kompenzační stanice, spínací stanice, dočasné a trvalé komunikace ani související práce nezasáhnou do biokoridorů, biocenter, interakčních prvků nebo jejich funkční návaznosti a zda nedojde ke snížení ekologické stability a prostupnosti krajiny.

Spolek proto žádá, aby byl v uvedeném řízení veden jako účastník řízení ve smyslu § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. ve spojení s § 27 odst. 3 správního řádu a § 182 písm. e) stavebního zákona.

III. Předběžné námítky a požadavky spolku

Již v tomto oznámení účasti spolek uplatňuje základní věcné požadavky, které budou případně dále rozvedeny po nahlédnutí do úplné projektové dokumentace a do podkladů řízení:

1. Záměr přípojky musí být posuzován v návaznosti na hlavní záměr VTE Vojtěchov, protože jde o podmiňující infrastrukturu určenou k vyvedení výkonu větrných elektráren.
2. Je třeba prověřit dopady liniové stavby na biotopy, remízky, meze, lesní okraje, vodní toky, nivy, migrační trasy a potravní území zvěře a dalších volně žijících živočichů.
3. Požadujeme, aby byly přesně doloženy všechny zásahy do dřevin, ořezy, kácení a náhradní výsadby, včetně vyhodnocení jejich významu pro ptáky, netopýry a drobnou zvěř.

4. Požadujeme doložení způsobu ochrany vodních toků a jejich břehových porostů při řízených protlačích, včetně opatření proti erozi, zákalu, poškození koryt a narušení vodního režimu.
 5. Požadujeme, aby byly práce časově omezeny mimo citlivá období rozmnožování, hnízdění, vyvádění mláďat a zvýšeného pohybu zvěře, zejména v jarním a raně letním období.
 6. Požadujeme, aby stavebník doložil konkrétní opatření pro minimalizaci rušení zvěře a chráněných druhů během výstavby, včetně omezení nočních prací, osvětlení, hluku a pojezdu mechanizace mimo vymezené trasy.
 7. Požadujeme, aby DESÚ před vydáním rozhodnutí vyžádal a vypořádal aktuální podklady orgánů ochrany přírody, případně údaje z NDOP, myslivecké výkazy a místní poznatky mysliveckých spolků.
- Požadujeme rovněž, aby DESÚ vyžádal odborné vyjádření příslušného orgánu územního plánování a orgánu ochrany přírody k tomu, zda je záměr v souladu s vymezením ÚSES dle Územního plánu Vojtěchov a zda nedochází k ohrožení funkčnosti plánovaného biokoridoru nebo dalších prvků ekologické stability v místě výstavby VTE a navazující infrastruktury.
8. Požadujeme, aby nebylo rozhodnuto pouze na základě obecných nebo formálních stanovisek, ale aby byl skutečný zásah do krajiny a biotopů vyhodnocen místně a konkrétně.“

Vypořádání stavebního úřadu s námitkami Mysliveckého spolku Krouna-Humperky ze dne 05. 06. 2026

Spolek uvádí soubor námitek a požadavků.

Ad.1.: Jelikož tato námitka byla dále rozvedena v dalším podání spolku Myslivecký spolek Krouna-Humperky, je vypořádání námitek uvedeno níže jako vypořádání námitek 6.-9. ze dne 09. 06. 2026.

Ad.2.: Pro řešení záměr bylo vydáno dne 19. 02. 2026 Krajským úřadem Pardubického kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jednotné environmentální stanovisko pod č. j. KUPA-3725/2026-5. Jednotné environmentální stanovisko představuje závazný podklad pro rozhodnutí stavebního úřadu a slouží k posouzení vlivů záměru na životní prostředí v rozsahu stanoveném právními předpisy. Podle zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, se v rámci tohoto stanoviska posuzuje přípustnost záměru z hlediska dotčených složek životního prostředí, přičemž jeho odůvodnění musí obsahovat odůvodnění přípustnosti či nepřípustnosti záměru z hlediska dotčených složek životního prostředí. Otázky ochrany biotopů, volně žijících živočichů, významných krajinných prvků, ekologické stability krajiny a případného narušení migračních tras proto byly v rámci příslušného procesu posouzení záměru předmětem odborného posouzení příslušného orgánu ochrany životního prostředí. Stavební úřad při rozhodování z obsahu tohoto závazného podkladu vychází a není kompetentní jeho odborné závěry nahrazovat vlastním odborným hodnocením v oblasti ochrany přírody a krajiny.

Námitka ve své podstatě požaduje prověření skutečností, které byly příslušným orgánem ochrany životního prostředí v rámci jeho působnosti posouzeny. Z vydaného jednotného environmentálního stanoviska přitom nevyplývá závěr, že by realizace předmětného záměru představovala nepřipustný zásah do biotopů, významných krajinných prvků, migračních tras či potravních stanovišť volně žijících živočichů. Orgán ochrany přírody a krajiny shledal záměr z hlediska ochrany životního prostředí přípustným a stanovil podmínky k zajištění ochrany dotčených složek životního prostředí. Stavební úřad je povinen tyto závěry jako závazný podklad svého rozhodnutí respektovat.

Ad.3.: Námitce, kterou je požadováno přesné doložení všech zásahů do dřevin, zejména ořezů a kácení, včetně náhradní výsadby a vyhodnocení významu dotčených dřevin pro ptáky, netopýry a drobnou zvěř, stavební úřad nepřisvědčil. Součástí předložené projektové dokumentace je dendrologický průzkum, který vyhodnocuje dřeviny nacházející se v území dotčeném záměrem. V dokumentaci je současně doložena tabulka zásahů do jednotlivých dřevin, v níž jsou pro jednotlivé dřeviny specifikovány navrhované zásahy, zejména kácení nebo ořez. Z projektové dokumentace je tak zřejmý rozsah předpokládaných zásahů do dřevin a jejich konkrétní identifikace, a požadavek na přesné doložení zásahů do dřevin je proto v rámci předložených podkladů naplněn.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny byl záměr současně posouzen příslušným orgánem ochrany životního prostředí v rámci jednotného environmentálního stanoviska Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. KUPA-3725/2026-5, ze dne 19. 02. 2026. Tento podklad se zabývá rovněž otázkami souvisejícími se zásahy do dřevin a ochranou přírody a krajiny. Stavební úřad při rozhodování z jeho závěrů vycházel.

Požadavek na vyhodnocení významu dotčených dřevin pro ptáky, netopýry a další volně žijící živočichy je nutno posuzovat v kontextu ochrany zvláště chráněných druhů a obecné ochrany volně žijících živočichů. Tyto aspekty náleží do působnosti orgánu ochrany přírody, který je v rámci posuzování záměru povinen vyhodnotit případné vlivy záměru na chráněné zájmy a v případě potřeby stanovit odpovídající podmínky k jejich ochraně. Pokud jde o náhradní výsadbu, její rozsah a konkrétní podmínky vyplývají z vydaného jednotného environmentálního stanoviska. Stavební úřad má za to, že požadované skutečnosti byly v řízení doloženy a odborně posouzeny v rozsahu odpovídajícím povaze záměru.

Ad.4.: Účastník řízení požaduje, aby byl doložen způsob ochrany vodních toků a jejich břehových porostů při provádění řízených protlaků, včetně opatření proti erozi, vzniku zákalu, poškození koryt vodních toků a narušení vodního režimu. Stavební úřad se uvedenou námitkou zabýval. Ochrana vodních toků a vodních poměrů byla předmětem posouzení příslušného orgánu ochrany životního prostředí v rámci jednotného environmentálního stanoviska Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č. j. KUPA-3725/2026-5, ze dne 19.02.2026. Z obsahu jednotného environmentálního stanoviska vyplývá, že záměrem budou dotčeny drobné vodní toky Raná, Dolský potok a Kotelský potok, které jsou ve správě Povodí Labe, státního podniku. K záměru bylo vydáno stanovisko Povodí Labe, státního podniku, č.j. PLa/2025/032700 ze dne 18.08.2025, jako správce povodí a správce uvedených vodních toků. Na základě tohoto stanoviska byly podmínky pro ochranu možného ovlivnění vodních poměrů stanoveny a zkoordinovány v rámci vydaného jednotného environmentálního stanoviska. Nadto byly podmínky Povodí Labe, státní podnik, převzaty také do rozhodnutí o povolení záměru v části 7.5.

Z hlediska samotného způsobu křížení vodních toků bylo v rámci posouzení záměru konstatováno, že dotčení významného krajinného prvku – vodního toku – spočívá v pokládce podzemního kabelového vedení, přičemž v místech křížení bude kabelové vedení provedeno řízeným protlakem. Příslušný orgán ochrany přírody přitom výslovně uvedl, že díky tomuto způsobu provedení nedojde k ovlivnění dotčených biotopů vodních toků. Současně bylo stanoveno, že pohyb techniky v těchto lokalitách má být omezen pouze na trasu vedení kabelu či obslužné komunikace, aby nedocházelo k plošnému ovlivnění dotčených biotopů. Otázky, na které námitka poukazuje, nebyly v řízení opomenuty. Způsob křížení vodních toků, ochrana jejich koryt a břehových porostů, zachování ekologicko-stabilizační funkce dotčených významných krajinných prvků i možné ovlivnění vodních poměrů byly předmětem odborného posouzení příslušných orgánů a správce vodních toků. Rovněž byly stanoveny podmínky, za jejichž dodržení je záměr z hlediska ochrany vod a vodních poměrů přípustný. Stavební úřad proto neshledal důvod požadovat další samostatné doložení způsobu ochrany vodních toků nad rámec podkladů, které byly pro záměr doloženy.

Ad.5.: Požadavku, aby byly stavební práce časově omezeny mimo období rozmnožování, hnízdění, vyvádění mláďat a zvýšeného pohybu zvěře, zejména v jarním a raně letním období, stavební úřad nevyhověl. Problematiku ochrany živočichů v období jejich rozmnožování a hnízdění posoudil příslušný orgán ochrany přírody v rámci vydaného jednotného environmentálního stanoviska. V rámci jednotného environmentálního stanoviska bylo posuzováno rovněž vedení podzemního kabelu v celé jeho trase, přičemž v této trase nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin ani živočichů, a to ani po úpravě trasy této přípojky, která byla posouzena opětovně orgánem JES (viz Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, sdělení ke změně dokumentace pro povolení záměru ze dne 27. 05. 2026, č.j. KUPA-3725/2026-10).

Pro ochranu živočichů vázaných na dřeviny byla stanovena podmínka, podle níž může být kácení dřevin provedeno pouze v období od 15. 9. do 15. 3.; krajský úřad výslovně uvedl, že účelem této podmínky je ochrana živočichů v období rozmnožování, zejména ptáků v hnízdním období a dalších druhů využívajících vegetaci jako úkryt či stanoviště. Další obecné časové omezení stavebních prací však příslušný orgán ochrany přírody v jednotném environmentálním stanovisku nestanovil. Pro realizaci záměru naopak stanovil jiná opatření k minimalizaci zásahů do biotopů, zejména omezení pohybu techniky na trasu vedení kabelu či obslužné komunikace a zajištění biologického dozoru po dobu provádění stavebních prací. Stavební úřad proto neshledal důvod pro stanovení dalšího časového omezení realizace přípojky nad rámec podmínek stanovených v jednotném environmentálním stanovisku, neboť by tím bez nového odborného podkladu rozšiřoval požadavky na ochranu životního prostředí nad rámec závěrů příslušného orgánu ochrany přírody.

Ad.6.: Požadavku na doložení dalších opatření k minimalizaci rušení zvěře a chráněných druhů během výstavby stavební úřad nevyhověl. Ochrana živočichů a minimalizace vlivů realizace záměru na přírodu byla posouzena v rámci jednotného environmentálního stanoviska. V celé trase podzemního kabelového

vedení nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin ani živočichů a v jednotném environmentálním stanovisku byla současně stanovena konkrétní opatření k minimalizaci vlivů stavby, mimo jiné omezení pohybu techniky na trasu vedení kabelu či obslužné komunikace a zajištění biologického dozoru. Další opatření jsou pak obsažena přímo v projektové dokumentaci k záměru. Souhrnná technická zpráva deklaruje používání techniky s nižší hlučností a v náležitém technickém stavu a omezuje provádění hlučných stavebních prací a provoz těžké mechanizace na pracovní dny v době od 8:00 do 12:00 a od 13:00 do 16:00; stavební činnost z hlediska rušení hlukem je současně vyloučena v době od 21:00 do 7:00. Projektová dokumentace tedy prakticky vylučuje noční práce, ačkoliv nikoli primárně jako opatření na ochranu zvěře, ale z důvodu ochrany před hlukem. Současně tak však jde o opatření omezující noční rušení živočichů hlukem a osvětlením. Stavebník je povinen uvedená opatření a podmínky, které jsou převzaty z jednotného environmentálního stanoviska do rozhodnutí o povolení záměru, při realizaci stavby dodržet. Stavební úřad neshledal důvod pro stanovení dalších podmínek, zejména samostatného omezení osvětlení nebo dalšího časového omezení stavebních prací nad rámec již stanoveného režimu.

Ad.7.: Spolek požaduje, aby si stavební úřad vyžádal další podklady orgánů ochrany přírody, případně údaje z NDOP, myslivecké výkazy a další speciální podklady, a rovněž vyjádření orgánu územního plánování s ohledem na územní systém ekologické stability v místě záměru. Stavební úřad uvádí, že myslivecké výkazy, údaje z NDOP a další speciální doklady nejsou povinnou přílohou žádosti o povolení záměru dle stavebního zákona. Doložená projektová dokumentace a vydané jednotné environmentální stanovisko se přitom dostatečně zabývají vlivem záměru na biotu i prvky územního systému ekologické stability. Podle projektové dokumentace byl zpracován přírodovědný průzkum celé trasy přípojky, včetně křížení biokoridorů, a hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny jako podklad pro jednotné environmentální stanovisko. Jednotné environmentální stanovisko se zabývá ekologickými funkcemi a stabilitou krajiny zejména ve vztahu k významným krajinným prvkům a biotopům, přičemž příslušný orgán konstatoval, že jejich dotčení je minimalizováno a při dodržení stanovených podmínek nedojde k zásadnímu ohrožení ekologické stability. Problematika křížení prvků územního systému ekologické stability byla zahrnuta do odborného posouzení záměru a příslušný orgán ochrany přírody vyhodnotil vlivy záměru na živočichy a stanovil opatření k jejich minimalizaci, včetně omezení pohybu techniky a zajištění biologického dozoru. V jednotném environmentálním stanovisku se rovněž uvádí, že náhradní výsadby mají mimo jiné částečně nahrazovat prvky územního systému ekologické stability, které není vhodné v daném prostoru realizovat.

Stavební úřad neshledal důvody pro doplnění dokazování o další požadované podklady. Účastník neuvedl konkrétní skutečnosti, které by zpochybňovaly odborné závěry podkladů, z nichž jednotné environmentální stanovisko vychází, ani konkrétní okolnosti odůvodňující potřebu dalšího dokazování, zejména ve vztahu k výskytu či pohybu zvěře. Požadavek na opatření dalších podkladů proto stavební úřad vyhodnotil jako obecný požadavek na rozšíření dokazování, nikoli jako skutečnost nezbytnou pro posouzení předmětu tohoto řízení, a nevyhověl mu.

Ad.8.: Pro posuzovaný záměr bylo zpracováno *Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb.* (Ing. Kateřina Lagner Zimová a kol., 11. 3. 2026), které navazovalo na *Přírodovědný průzkum* (Ing. Kateřina Lagner Zimová, 31. 7. 2025). Dále byl zpracován *Dendrologický průzkum* (Ing. Kateřina Králová, Ing. Bc. Jiří Poulík, leden 2026). Uvedené podklady byly zpracovány pro konkrétní záměr a jím dotčené území a představují odborné podklady pro posouzení konkrétních vlivů záměru na přírodu a krajinu. Závěry těchto podkladů byly následně zohledněny příslušným orgánem ochrany přírody při vydání jednotného environmentálního stanoviska. Příslušný orgán ochrany přírody je odborně způsobilý a při posuzování vycházel z odborných podkladů vztahujících se ke konkrétnímu záměru a dotčenému území. Stavební úřad proto neshledal důvod pořizovat další odborné podklady pouze za účelem opakování již provedeného posouzení. Požadavek účastníka, aby skutečný zásah do krajiny a biotopů byl vyhodnocen místně a konkrétně, považuje stavební úřad za splněný.

B. Námitky Mysliveckého spolku Krouna-Humperky ze dne 09. 06. 2026

Stavení úřad níže uvádí úplné znění podaných námitek:

„Námitky proti záměru „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“

1. Myslivecký spolek Krouna–Humperky je spolkem, jehož hlavním účelem a posláním je výkon práva myslivosti, ochrana přírody, krajiny a v ní volně žijící zvěře, jakož i ochrana životního prostředí.
2. Projednávaný záměr „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ se dotýká zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zejména ochrany významných krajinných prvků, vodních toků jako součástí krajiny, dřevin rostoucích mimo les, krajinného rázu, přírodních biotopů, zvláště chráněných druhů a ekologické stability krajiny.
3. Myslivecký spolek Krouna-Humperky (dále „účastník“) proto uplatňuje účastenství podle § 182 písm. e) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení s § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a současně níže uvedené námitky proti posuzovanému záměru.
4. Účastník zdůrazňuje, že níže uvedené námitky nesměřují k ochraně soukromých majetkových práv, nýbrž k ochraně veřejného zájmu, ochraně přírody a krajiny, zajištění zákonnosti vedeného řízení. Účastník je totiž přesvědčen, že dosavadní podklady řízení neumožňují přezkoumatelně posoudit dopady projednávaného záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny v celém nyní povolovaném rozsahu.
5. Účastník je přesvědčen, že bez vypořádání námitek nelze zákonně a přezkoumatelně posoudit, zda je zajištěna ochrana zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v dostatečném rozsahu a zda je zajištěna zákonnost řízení.

Funkční neoddělitelnost přípojky od hlavního záměru VTE

6. Účastník namítá, že přípojka 35 kV nemá samostatný účel. Jejím účelem je vyvedení výkonu a datové propojení soustavy větrných elektráren o celkovém výkonu 36 MW. Samotné vyrozumění o zahájení řízení uvádí, že samotné větrné elektrárny nejsou předmětem tohoto záměru, avšak současně popisuje přípojku jako infrastrukturu sloužící právě této soustavě větrných elektráren.
7. Přípojka je tedy funkčně, technicky i provozně neoddělitelná od hlavního záměru VTE Vojtěchov. Její samostatné povolování nesmí vést k tomu, že bude vytvořen právní a technický předstupeň realizace větrného parku, aniž by byly přezkoumatelně vypořádány otázky zákonnosti a povolitelnosti celého funkčního celku z hlediska ochrany přírody a krajiny.
8. DESÚ musí přezkoumatelně vysvětlit, proč je samostatné povolení přípojky přípustné, jaké podmínky jednotného environmentálního stanoviska Krajského úřadu Pardubického kraje č. j. KUPA-3725/2026-5 ze dne 19. 2. 2026 (dále jen „JES“) se vztahují pouze k přípojce, jaké k hlavnímu záměru VTE a jaké k celému funkčnímu celku.
9. Účastník řízení žádá, aby byl záměr o povolení výstavby přípojky sloučen s projednáváním záměru na výstavbu samotných VTE, jak o povolení tohoto záměru vede DESÚ samostatné řízení pod sp. zn. SZ DESU/014556/26, kdy v rámci sdělení o zahájení uvedeného řízení sám DESÚ konstatuje, že podmiňující stavbou pro povolení záměru je přípojka zemního vedení VN, umožňující vyvedení výkonu a připojení výroby do distribuční soustavy, tj. předmět tohoto řízení. Účastník řízení konstatuje, že jsou splněny podmínky pro spojení řízení dle § 140 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Nepřezkoumatelná totožnost záměru posouzeného v JES a záměru projednávaného v řízení

10. Účastník řízení namítá, že není zřejmé, zda JES bylo vydáno ke stejnému rozsahu přípojky, který je nyní předmětem řízení před DESÚ.
11. Podle vyrozumění o zahájení řízení je předmětem řízení stavba „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“, popsána jako liniová podzemní stavba o celkové délce cca 10,2 km. Součástí záměru má být rovněž 5 kompenzačních stanic a jedna spínací stanice.
12. JES však u části „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ uvádí záměr v délce 9,1 km. Rozdíl přibližně 1,1 km u liniové stavby nelze bez dalšího považovat za nepodstatnou administrativní odchylku. U liniové stavby může takový rozdíl znamenat jiné dotčené pozemky, jiné zásahy do vodních toků, VKP, dřevin, PUPFL, půdy, ochranných pásem, meliorací a biotopů zvláště chráněných druhů.
13. JES bylo vydáno mimo jiné namísto souhlasu se zásahem do významného krajinného prvku, souhlasu se zásahem do krajinného rázu, souhlasu s výjimkou ze základních ochranných podmínek zvláště chráněného druhu, souhlasu s kácením dřevin, souhlasu s odnětím půdy ze ZPF, souhlasu s odnětím a dotčením PUPFL a souhlasu podle vodního zákona. Právě proto musí být zcela jednoznačné, že JES

pokrývá a vztahuje se ke zcela totožnému záměru jako je záměr, který je předmětem řízení, tj. záměru stejné trasy, délky, technologického řešení a stejných nadzemních objektů, které mají být nyní povoleny.

14. Účastník upozorňuje, že ve vztahu k záměru „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ uvádí JES pouze a toliko, že „záměr v délce 9,1 km je umístěn v k.ú. Hlinsko v Čechách, Holetín, Raná u Hlinska a Vojtěchov u Hlinska“. Nespecifikuje žádné konkrétní parcely, kterých se záměr týká. Zřejmé však je, že se Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství vyjadřoval k záměru, který je o 1 km kratší, nežli záměr, který je předmětem řízení. Současně lze upozornit, že ve vztahu k posuzovanému záměru JES nezmiňuje, že by měl být záměr realizován v k.ú. Kladno u Hlinska, což jen potvrzuje obavu, že podkladové závazné stanovisko JES se k záměru, který by byl totožný s předmětem řízení, nevyjadřovalo.

15. Pro upřesnění účastník doplňuje, že netvrdí, že JES se k.ú. Kladno u Hlinska vůbec netýká. JES v jiných částech záměru pracuje s některými pozemky v k.ú. Kladno u Hlinska, zejména u dočasných komunikací, zpevněných ploch a kácení. To však neodstraňuje pochybnost, že u samostatně vymezené části „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ JES k.ú. Kladno u Hlinska neuvádí, ačkoliv právě tato část má být podle podkladů řízení součástí nyní povolované přípojky.

16. Za této situace nemůže DESÚ bez dalšího vycházet z JES jako ze způsobilého podkladu pro povolení celého nyní projednávaného záměru. Před vydáním rozhodnutí musí být jednoznačně a přezkoumatelně ověřeno, zda JES skutečně dopadá na celý aktuálně povolovaný rozsah přípojky, včetně její délky cca 10,2 km, části vedené v k.ú. Kladno u Hlinska, dotčených parcel, technologického řešení a nadzemních objektů.

Nadzemní technologické objekty, rozpor s územním plánem

17. Účastník namítá, že součástí záměru není pouze podzemní kabelové vedení, ale také 5 kompenzačních stanic a jedna spínací stanice. Spínací stanice má být tvořena budovou vlastní rozvodny a kioskovou stanicí; kompenzační stanice mají být samostatné pochozí kiosky.

18. Parametry předmětných staveb:

a. Kompenzační stanice: 3,02 x 5,98m, tj. o ploše přesahující 18 m²

b. Spínací stanice: 13,3 x 6,7 m, tj. o ploše přesahující 89 m²

(dále jen „stavby“).

19. Dle platného a účinného územního plánu obce Vojtěchov (dále jen „ÚP“) platí, že předmětné stavby jsou umístěny v plochách AU – zemědělské všeobecné. K těmto plochám stanovuje ÚP následující podmínky využití:

A – hlavní využití:

plochy s převažující funkcí intenzivní zemědělské produkce

B – funkční využití:**přípustné:**

- 1) zemědělsky využívané plochy pro rostlinnou i živočišnou výrobu
- 2) stavby nezbytné pro obhospodařování zemědělské půdy (např. silážní žlaby, hnojiště, přístřešky pro dobytek, apod.)
- 3) zeleň krajinná, liniová
- 4) opatření přispívající k vyšší retenci krajiny, zachycení přívalových dešťů, protipovodňová a protierozní opatření, výstavba menších vodních nádrží
- 5) přístupové a účelové komunikace, polní cesty, zemědělské, obslužné a manipulační plochy
- 6) komunikace pěší, cyklistické
- 7) nezbytné plochy dopravní a technické infrastruktury
- 8) informační, propagační a reklamní zařízení
- 9) naučné stezky

podmínečně přípustné:

- 1) stavby, zařízení a jiná opatření související s hlavním využitím, které nebudou mít charakter budovy a plochu max. do 25 m² a za podmínky, že nebudou vymezeny v prvcích ÚSES
- pro zemědělství, vodní hospodářství, ochranu přírody a krajiny,
- pro účely rekreace a cestovního ruchu (drobný mobiliář v přírodě blízkém provedení – informační tabule, odpočívadla – pokud neznemožňují obhospodařování pozemků;
- drobná myslivecká zařízení (posedy, krmelce) - pokud neznemožňují obhospodařování pozemků;

nepřípustné:

- 1) všechny stavby, pokud nejsou uvedeny jako přípustné
- 2) stavby a zařízení, které by negativně ovlivnily krajinný ráz, zvláště pak fotovoltaické elektrárny

20. Z předmětné regulace je zřejmé, že záměr přípojky v rozsahu jejího kabelového vedení je přípustný coby plocha technické infrastruktury. Výstavba shora identifikovaných staveb stanic však dle ÚP přípustná není. V rámci podmínečně přípustného využití uvažuje ÚP toliko realizaci staveb, které nebudou mít charakter budovy, plochu max. do 25 m², a které budou souviset s hlavním využitím v tom smyslu, že budou sloužit pro zemědělství, vodní hospodářství, ochranu přírody a krajiny, pro účely rekreace a cestovního ruchu či se bude jednat o drobná myslivecká zařízení.

21. Jinými slovy: Stavby spínací a kompenzační stanice nespádají do hlavního využití pozemků dle ÚP, neboť se nejedná o způsob využití plochy pozemků, nýbrž o stavby. Současně se však svým účelem nejedná o stavby podmínečně přípustné. Nejde tak dospět k jinému závěru, než že se v daném případě jedná o kategorii staveb, které nejsou uvedeny jako přípustné.

22. Účastník řízení je přesvědčen, že nemůže být sporu o tom, že předmětné stavby jsou stavebním dílem, které vzniká stavební či montážní činností ze stavebních výrobků, materiálů nebo konstrukcí za účelem užívání na určitém místě, když za stavbu se považuje i výrobek plnící funkci stavby (srov. § 5 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů). Současně se dokonce jedná o budovy ve smyslu § 13 písm. a) citovaného zákona, neboť se jedná o stavby s uzavřenými obvodovými stěnami a střešní konstrukcí.

23. Záměr tak zjevně není pro svůj nesoulad s územním plánem přípustný. Pokud DESÚ dovodí, že jsou uvedené stavby přípustné, musí to konkrétně a přesvědčivě odůvodnit.

Nedostatečné stavebně technické řešení pokládky kabelového vedení

24. Účastník namítá, že podklady řízení neobsahují dostatečně určité a přezkoumatelné technologické řešení pokládky kabelového vedení ve vztahu ke konkrétním úsekům trasy a k jednotlivým chráněným složkám přírody a krajiny.

25. Účastník nezpochybňuje, že projektová dokumentace nepočítá s jedinou technologií provádění v celé délce trasy. Z podkladů plyne, že kabelové vedení má být instalováno především metodou pluhování, avšak v místech inženýrských sítí má být prováděn výkop, u vodních toků mají být použity protlaky a v některých místech mají být kabely ukládány do chrániček nebo jiných ochranných prvků.

26. Tato kombinace technologií však není v podkladech dostatečně propojena s konkrétními environmentálními limity jednotlivých úseků. Podklady neobsahují přehledné úsekové vyhodnocení, z něhož by bylo patrné zejména:

- a. jaká technologie bude použita v jednotlivých částech trasy,
- b. jaké environmentální limity se v daném úseku nacházejí,
- c. proč byla zvolena právě daná technologie,
- d. jak konkrétně budou chráněny vodní toky, významné krajinné prvky, dřeviny, PUPFL, ochranná pásma lesa, přírodní biotopy, meliorace, vodní režim a biotopy zvláště chráněných druhů.

27. Účastník je přesvědčen, že nestačí obecně uvést, že pluhování je převažující nebo šetrnější technologií a že v kolizních místech budou použity protlaky, výkopy nebo chráničky. Pro posouzení vlivů na přírodní složky krajiny musí být z podkladů zřejmé: a) kde přesně bude použito pluhování, b) kde výkop nebo ruční výkop, c) kde řízený protlak, v jaké délce, d) kde chránička nebo jiné ochranné opatření, e) kde budou stanovena zvláštní omezení pohybu mechanizace, f) jak tato opatření odpovídají konkrétním přírodním hodnotám v daném úseku.

28. Nedostatečnost podkladů je zřejmá zejména proto, že trasa přípojky není environmentálně homogenní. V podkladech jsou popsána křížení vodních toků, souběhy a křížení s inženýrskými sítěmi, úseky v blízkosti PUPFL a ochranného pásma lesa, přírodní biotopy L2.2 a T1.1, jakož i úseky, kde má být omezen pohyb techniky a použito šetrnější řešení. Přesto podklady neobsahují jednotné a přezkoumatelné přiřazení jednotlivých technologií právě k těmto citlivým úsekům. Podklady tak neobsahují garanci, že dojde k minimalizaci zásahu do zákonem chráněného zájmu na ochranu životního prostředí.

29. Vada podkladů je dále zesílena pochybností o totožnosti rozsahu záměru posouzeného v JES a záměru nyní projednávaného v řízení. JES u části „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ uvádí přípojku v délce 9,1 km a v k.ú. Hlinsko v Čechách, Holetín, Raná u Hlinska a Vojtěchov u Hlinska. Naproti tomu aktuálně projednávaný záměr podle technické zprávy zahrnuje přípojku v délce cca 10,2 km a rovněž druhou trasu připojení do k.ú. Kladno u Hlinska (viz shora). Z podkladů proto ani neplyne, že technologické řešení pokládky kabelu bylo environmentálně posouzeno ve vztahu k celému nyní povolovanému rozsahu přípojky.

30. Podklady řízení tak neumožňují přezkoumatelně posoudit, zda zvolený způsob provádění stavby v jednotlivých úsecích odpovídá podmínkám JES a zda nepovede k nepřipustnému zásahu do vodních toků, VKP, dřevin, PUPFL, ochranných pásem lesa, přírodních biotopů, vodního režimu, meliorací a biotopů zvláště chráněných druhů.

31. Za této situace nelze na základě předložených podkladů učinit zákonný závěr, že technologické řešení pokládky kabelového vedení je z hlediska ochrany přírody a krajiny dostatečně šetrné a přijatelné.

Závěr

32. S ohledem na výše uvedené účastník navrhuje, aby DESÚ před vydáním rozhodnutí nepokračoval v řízení na základě dosavadních podkladů, neboť ty neumožňují učinit přezkoumatelný závěr o tom, že záměr „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ je v nyní projednávaném rozsahu způsobilý k povolení.

33. Účastník navrhuje, aby DESÚ vyzval žadatele k doplnění podkladů řízení, zejména tak, aby bylo jednoznačně doloženo:

- a. zda JES ze dne 19. 2. 2026 skutečně dopadá na celý nyní povolovaný rozsah přípojky, včetně délky cca 10,2 km, části vedené do k. ú. Kladno u Hlinska a připojení k podpěrnému bodu č. 34A na parc. č. 239/2 v k. ú. Kladno u Hlinska;
- b. zda se trasa, délka, parcelní rozsah, technologie provedení, pracovní pásy, protlaky, kácení a nadzemní technologické objekty shodují s rozsahem, který byl posouzen v JES a v odborných environmentálních podkladech;
- c. zda odborné podklady, zejména přírodovědný průzkum a hodnocení vlivu na okolní porosty, hodnotí celý nyní povolovaný rozsah přípojky, nikoli pouze trasu do rozvodny Hlinsko;

- d. jaké konkrétní technologické řešení pokládky kabelového vedení bude použito v jednotlivých úsecích trasy, včetně vazby na konkrétní environmentální limity, podmínky JES a dotčené pozemky;
- e. zda jsou spínací stanice, kiosková stanice a kompenzační stanice jako nadzemní stavebně-technologické objekty přípustné podle konkrétních regulativů územního plánu, zejména v ploše AU;
- f. proč samostatné povolení přípojky nepovede k nepřipustnému rozdělení funkčně souvisejícího záměru VTE Vojtěchov.

34. Účastník současně žádá, aby mu po doplnění podkladů byla znovu poskytnuta možnost se s doplněnými podklady seznámit a vyjádřit se k nim před vydáním rozhodnutí. Bez této možnosti by bylo účastníkově právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí fakticky vyprázdněno, neboť rozhodné podklady k rozsahu, trase, technologii provedení a environmentálnímu posouzení záměru nejsou v současné fázi úplné a jednoznačné.

35. Nebudou-li uvedené rozpory a neúplnosti odstraněny, účastník navrhuje, aby DESÚ žádost o povolení záměru zamítl, případně aby řízení přerušil do doby, než budou předloženy úplné, aktuální a vzájemně souladné podklady odpovídající skutečně povolovanému rozsahu záměru.“

Vypořádání stavebního úřadu s námitkami Mysliveckého spolku Krouna-Humperky ze dne 09. 06. 2026

Ad.1.-5.: Spolek dovozuje své účastenství z § 182 písm. e) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení s § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Podle § 190 odst. 3 stavebního zákona může účastník řízení podle § 182 písm. e) uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém se projednáváný záměr dotýká zájmů chráněných jiným právním předpisem, který zakládá jeho účastenství v řízení podle tohoto zákona. Účastník řízení je povinen v námitce uvést důvody podání námitky.

Dle dostupných informací účastník hospodaří v honitbě Krouna – Humperky, přičemž tohoto území se dotýká pouze vedení dočasného příjezdu a trasa elektrické přípojky k nadzemnímu stožáru ČEZ. Samotné VTE se nacházejí v honitbě ve správě MS Raná – Mokrý Leč.

Funkční neoddělitelnost přípojky od hlavního záměru VTE

Ad.6-9.: Předmětem námitky je nesouhlas účastníka s tím, že je samostatně vedeno řízení o povolení přípojky a řízení o povolení samotných VTE. Účastník řízení argumentuje, že přípojka je funkčně, technicky i provozně neoddělitelná od hlavního záměru VTE Vojtěchov, tudíž jsou splněny podmínky pro spojení řízení dle § 140 správního řádu.

Stavební úřad nepochybně, že přípojka je součástí celého projektu větrného parku a bez větrných elektráren sama o sobě svůj účel nenaplní. Stejně tak platí, že samotné VTE nelze provozovat bez přípojky a vyvedení výkonu do distribuční soustavy. Oba záměry jsou tudíž vzájemně podmíněné. Námitka, že samostatným povolováním přípojky vzniká jakýsi „předstupeň“ realizace větrného parku, proto není důvodná, neboť samotná přípojka neumožňuje provoz větrného parku bez povolení VTE a naopak samotné VTE nelze provozovat bez přípojky. K realizaci a uvedení projektu do provozu je nutné získat povolení pro oba stavební záměry, o což stavebník usiluje.

Dále je nutno uvést, že stavebníkovi nic nebrání, aby podal samostatné žádosti o povolení jednotlivých částí celého projektu. Podstatné totiž je, že došlo ke včasnému a úplnému posouzení záměru jako celku z hlediska jeho environmentálních vlivů, tj. bez ohledu na to, v jakém členění nebo pořadí budou jednotlivé části povolovány: „Ani česká právní úprava a judikatura správních soudů tedy nebrání, aby záměr, který byl jako celek posouzen v procesu EIA, byl v navazujících řízeních povolován po částech. Takové rozdělení stavebního záměru na několik etap a vedení samostatného povolovacího řízení pro každou z etap je přípustným a mnohdy zároveň účelným postupem investora i stavebního úřadu. To plyne mimo jiné z míry podrobnosti záměru, jak je vymezen nejprve ve fázi EIA a posléze v jednotlivých navazujících řízeních.“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 12. 2021, č. j. 1 As 236/2018-86). Citovaná judikatura zmiňuje posouzení záměru jako celku v procesu EIA, tím spíše lze jeho závěry vztáhnout i na případy, kdy bylo již ve zjišťovacím řízení konstatováno, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí a nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona, což je i případ VTE Vojtěchov.

Z pohledu ochrany přírody, krajiny a životního prostředí nebyly obě části projektu posuzovány odděleně. Jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno pro celý funkční celek, tedy pro větrné elektrárny

včetně přípojky, komunikací, manipulačních ploch a další související infrastruktury, přičemž vlivy záměru byly posouzeny komplexně pro všechny části projektu.

Podle § 5 odst. 3 stavebního zákona se *souborem staveb v tomto zákoně rozumí vzájemně související stavby, jimiž se v rámci jednoho záměru uskutečňuje výstavba na souvislém území nebo za společným účelem*. Stavební zákon tedy dokonce výslovně předpokládá, že záměr může čítat vícero co do účelu a významu typově obdobných staveb či staveb navzájem funkčně propojených. Záměr výstavby VTE Vojtěchov, spočívající ve výstavbě vícero věží větrných elektráren a přípojky a staveb souvisejících, tedy svou podstatou plně naplňuje definici souboru staveb. Ve vztahu k povolovacímu režimu souboru staveb stavební zákon nicméně výslovně upravuje pouze pravidla týkající se příslušnosti stavebního úřadu. Stavební zákon nevylučuje, aby stavby tvořící soubor staveb byly povolovány zvlášť, a tedy nikoliv jediným rozhodnutím o povolení záměru. Je zjevné, že právní úprava souboru staveb je motivována usnadněním a zefektivněním povolovacího procesu ze strany žadatele o povolení záměru, a neklade na žadatele povinnost podat jedinou žádost pro celý soubor staveb nebo jiné striktní procesní požadavky; naopak výslovně umožňuje postup žadatele, který rozdělí soubor staveb do navzájem se podmiňujících řízení. Takový postup žadatele nesměruje k tomu, že by se žadatel snažil vyhnout požadavkům právních předpisů, ale je veden toliko ekonomickou a legislativní racionalizací celého procesu. Přitom stále platí, že podle § 1 odst. 5 písm. d) zákona o urychlení výstavby je přípojka stavbou pro energetickou bezpečnost, neboť pro účely liniového zákona se stavbou pro energetickou bezpečnost rozumí stavba *výrobní elektrárny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, včetně staveb jejího připojení do elektrizační soustavy a s tímto připojením souvisejících*. Ani liniový zákon ovšem nikde nestanoví povinnost tyto stavby povolovat společně, naopak z jazykového výkladu předmětného ustanovení vyplývá, že stavby připojení do elektrizační soustavy a stavby související mohou být povolovány v samostatném řízení.

Účastník dále navrhuje spojení řízení o povolení přípojky s řízením o povolení výstavby samotných VTE. K tomu stavební úřad uvádí, že ustanovení § 140 správního řádu představuje možnost, nikoliv povinnost správního orgánu spojit různá řízení, pokud se týkají téhož předmětu řízení nebo spolu jinak věcně souvisejí. Jak tomuto ustanovení uvádí komentářová literatura: *„Na spojení řízení pochopitelně není právní nárok, správní orgán proto musí sám zvážit (nestanoví-li mu zákon, že je nutné společné řízení vést; např. § 146 odst. 1 SpŘ), zda tak učiní nebo nikoli. Zohledňovat by měl zejména zásadu rychlosti a hospodárnosti řízení podle § 6, a postupovat tedy tak, aby řízení proběhla co nejrychleji a bez zbytečných nákladů jak pro správní orgán, tak pro účastníky řízení.“* (§ 140 [Společné řízení]). In: JEMELKA, Luboš, PONDELIČKOVÁ, Klára, BOHADLO, David. Správní řád. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 868). V daném případě bylo rozdělení projektu na dva stavební záměry („VTE Vojtěchov“ a „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“) stavebníkem provedeno na doporučení stavebního úřadu, a to z důvodu řízení projektových a povolovacích rizik. Ve výsledku tak bude samostatné vedení obou řízení vést k větší efektivitě a hospodárnosti povolovacích procesů.

Ad.10.-16., *Nepřezkoumatelná totožnost záměru posouzeného v JES a záměru projednávaného v řízení*

Účastník dále namítá údajný nesoulad mezi záměrem, který je předmětem řízení o povolení (v němž je záměr popsán jako liniová podzemní stavba o celkové délce cca 10,2 km), a záměrem, k němuž bylo vydáno jednotné environmentální stanovisko (v němž se u části „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ uvádí záměr v délce 9,1 km). Dále poukazuje na to, že vydané jednotné environmentální stanovisko nezahrnuje k. ú. Kladno u Hlinska.

K záměru bylo vydáno dne 19. 02. 2026 Krajským úřadem Pardubického kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jednotné environmentální stanovisko pod č. j. KUPA-3725/2026-5. Toto jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno na základě tehdejší podoby projektové dokumentace, ve které byla přípojka navržena v délce 9,1 km. Dle sdělení stavebníka došlo v průběhu finalizace dokumentace k úpravě trasy přípojky a jejímu prodloužení na cca 10,2 km, a to z důvodu napojení na nadzemní vedení společnosti ČEZ v k. ú. Kladno u Hlinska.

Stavebník následně rádně požádal dotčený orgán o stanovisko ke změně dokumentace pro povolení záměru. Krajský úřad Pardubického kraje následně vydal dne 27. 05. 2026 sdělení č. j. KUPA-3725/2026-10, ve kterém posoudil předložené změny projektové dokumentace a konstatoval, že vydané jednotné environmentální stanovisko č. j. KUPA-3725/2026-5 ze dne 19. 02. 2026 zůstává beze změny v platnosti, neboť navržené změny nemají vliv na souhlasy vydané dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákona č. 114/1992 Sb., zákona o ochraně přírody a krajiny, zákona

č. 289/1995 Sb., o lesích, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, a dalších právních předpisů. Uvedené stanovisko je součástí správního spisu.

Takové stanovisko přitom zcela odpovídá dikci zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku. Podle § 8 odst. 4 cit. zákona totiž platí, že pouze v případě, že příslušný orgán neshledá změnu jednotného environmentálního stanoviska přípustnou, písemně sdělí žadateli, že změna jednotného environmentálního stanoviska není možná. Stavebník přitom řádně doložil příslušnému orgánu upravenou projektovou dokumentaci, Krajský úřad Pardubického kraje změny posoudil a vyjádřil se k nim kladně. Pokud by tato změna možná nebyla, stavebník by – zcela v intencích zákona – obdržel sdělení, že změna možná není. K tomu ovšem nedošlo. Jde přitom o výslovné vyhodnocení změn a o výslovné sdělení, že původní jednotné environmentální stanovisko zůstává v platnosti.

Aktuální projektová dokumentace, která je předmětem řízení před stavebním úřadem, tedy odpovídá dokumentaci posouzené příslušným orgánem v rámci změny jednotného environmentálního stanoviska.

Námítka, že stavební úřad projednává záměr, který nebyl environmentálně posouzen, je námitka nedůvodná. Rovněž je nedůvodná námitka týkající se katastrálního území Kladno u Hlinska. Začlenění tohoto území do trasy přípojky bylo totiž součástí upravené dokumentace, která byla předložena krajskému úřadu v rámci posouzení změny záměru a kterou příslušný orgán vyhodnotil jako změnu nevyžadující vydání nového jednotného environmentálního stanoviska. Jednotné environmentální stanovisko tedy dopadá na celý aktuálně povolovaný rozsah přípojky, včetně části vedené v k. ú. Kladno u Hlinska a napojení na podpěrný bod společnosti ČEZ. Námitka účastníka vychází z porovnání původní a aktualizované dokumentace, aniž by zohledňovala následně vydané stanovisko ke změně dokumentace, a proto je nedůvodná.

Ad.17.-23., Nadzemní technologické objekty, rozpor s územním plánem

Stavební úřad předně uvádí, že účastenství spolku je založeno v režimu § 70 zákona o ochraně přírody. Z tohoto postavení vyplývá, že je spolek oprávněn uplatňovat námitky týkající se ochrany přírody a krajiny. Naproti tomu námitky vztahující se k souladu záměru s územně plánovací dokumentací, jehož posouzení náleží orgánu územního plánování, nespádají do rozsahu jeho oprávnění jako účastníka řízení podle § 70 zákona o ochraně přírody.

Účastník řízení namítá, že objekty 5 kompenzačních stanic a jedné spínací stanice nejsou v souladu s platným územním plánem Vojtěchov. Stavební úřad se zabýval posouzením souladu záměru s platnou územně plánovací dokumentací, jak je uvedeno v odůvodnění tohoto rozhodnutí na str. 26-33 a shledal, že územní plán Vojtěchov záměr výslovně nevylučuje z důvodu veřejného zájmu. Dále stavební úřad dospěl k závěru, že záměr je stavbou veřejné technické infrastruktury, na jejímž zařízení a provozování (užívání) se uplatňuje obecně veřejný zájem. Územní plán obce Vojtěchov záměr realizaci záměru, takže jej lze z hlediska územního plánování do příslušných ploch umístit.

Kromě toho se jedná o stavbu pro energetickou bezpečnost. Nejvyšší správní soud ve své rozhodovací praxi dovodil, že zákon č. 416/2009 Sb. představuje zvláštní právní úpravu, která akcentuje prioritu veřejného zájmu na realizaci staveb infrastruktury, přičemž tento veřejný zájem je třeba reflektovat i při aplikaci obecných předpisů stavebního práva a práva územního plánování. Současně judikatura zdůrazňuje, že účelem právní úpravy je odstranění neodůvodněných překážek výstavby infrastruktury a zajištění její realizace v případech, kdy je prokázán její systémový význam pro fungování státu či regionu, typicky právě v oblasti energetiky. Jednotlivé dílčí objekty, včetně nadzemních technologických prvků, přitom nelze posuzovat izolovaně jako samostatné stavby bez vazby na hlavní energetickou infrastrukturu (jak to činí účastník řízení) nýbrž jako integrální součást souboru staveb pro energetickou bezpečnost.

Z výše uvedených důvodů je záměr (včetně všech jeho částí) v souladu s platnou územně plánovací dokumentací obce Vojtěchov.

Ad. 24.-28., Nedostatečné stavebně technické řešení pokládky kabelového vedení

Účastník namítá, že podklady řízení neobsahují dostatečně určité a přezkoumatelné technologické řešení pokládky kabelového vedení ve vztahu ke konkrétním úsekům trasy a k jednotlivým chráněným složkám přírody a krajiny. Zejména tvrdí, že není dostatečně popsáno, kde bude použito pluhování, výkop, či protlak, a že není jasné, jak jsou jednotlivé technologie navázány na environmentální limity.

Pro konkrétní úseky trasy je v projektové dokumentaci navrženo konkrétní technologické řešení, které bylo předloženo pro účely vydání jednotného environmentálního stanoviska a které bylo také posouzeno

v odborných podkladech. K tvrzení účastníka, že dokumentace neuvádí, ve kterých úsecích bude použito pluhování a ve kterých klasický výkop, lze odkázat na dokumentaci v části B Souhrnná technická zpráva EP, B.3.5 Nová výstavba, kde se uvádí, že „*kabelové vedení je plánováno instalovat především metodou pluhování. Dále bude použita standardní mechanizace a v místech, kde se nachází inženýrské sítě, bude proveden ruční výkop.*“ Konkrétní způsob provedení jednotlivých úseků je dále vyznačen v situačních výkresech C03.01–C03.09, z nichž je zřejmé, kde bude použita jiná technologie než pluhování. Tvrzení účastníka, že dokumentace neumožňuje posoudit způsob uložení kabelového vedení, proto není správné.

Křížení vodních toků, zásahy do pozemků určených k plnění funkce lesa, ochranných pásem lesa, biotopů a dřevin byly řešeny v projektové dokumentaci, příslušných posudcích a stanoviscích. Konkrétní způsob křížení vodních toků byl projednán s Povodím Labe, s. p., zásahy do dřevin byly předmětem dendrologické studie a vedení trasy přes lesní pozemky je navrženo zásadně mimo souvislé lesní porosty, resp. pouze v úsecích bezlesí nebo s minimalizovaným zásahem do lesních ekosystémů. V této souvislosti lze odkázat na dokumentaci, kde se v části B Souhrnná technická zpráva EP, B.1 písm. h) výslovně uvádí rozsah dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL): „*V rámci stavby dojde k dotčení pozemků PUPFL. Jedná se o plochu klasifikovanou v LHP/LHO jako bezlesí – PE produktovody a elektrovody se skutečným využitím pozemku: plynovod. Dotčená plocha je bez porostu dřevin, pouze v jižním okraji p. č. 1388 a 1353/1 v JPRL 428Af402 jsou plošně malé bioskupiny JLH, JIV, TR. Uvedené dřeviny nebude nutné odstranit.*“ Co se týče mimolesních dřevin, dokumentace předložená pro vydání jednotného environmentálního stanoviska i dokumentace pro povolení stavby obsahují Dendrologický průzkum (příloha E.4.), ve kterém jsou identifikovány a popsány kolize stavby s mimolesními dřevinami.

Technologické řešení tedy bylo vždy navrženo tak, aby v jednotlivých úsecích trasy odpovídalo identifikovaným environmentálním limitům a minimalizovalo zásahy do chráněných zájmů. Námitka účastníka není důvodná, neboť zvolený způsob provádění stavby odpovídá podmínkám jednotného environmentálního stanoviska a na něj navazujícího sdělení a nepovede k žádnému nepřijatelnému zásahu do zájmů chráněných zvláštními právními předpisy. Dotčený orgán rovněž posoudil, že navržené technologické řešení je z hlediska ochrany přírody a krajiny dostatečně šetrné a přijatelné.

Ad. 29.: Námitka je obsahově vypořádána výše v části „*Nepřezkoumatelná totožnost záměru posouzeného v JES a záměru projednávaného v řízení*“.

Ad.30.-35. *Závěr*

Veškeré skutečnosti, jejichž doložení se účastník domáhá, jsou již obsaženy ve správním spise, případně byly výslovně posouzeny příslušným dotčeným orgánem v rámci jednotného environmentálního stanoviska a navazujícího sdělení ke změně dokumentace. Stavební úřad shromáždil veškeré potřebné podklady pro vydání rozhodnutí ve věci povolení záměru. Nejsou dány důvody pro přerušení řízení ani pro vyžadování dalších podkladů.

C. Námitky Města Hlinsko ze dne 16. 06. 2026

Námitky proti záměru „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“

1. Město Hlinsko, IČ 00270059, se sídlem Poděbradovo nám. 1, 539 23 Hlinsko (dále jen „účastník“) tímto uplatňuje námitky proti záměru „VTE Vojtěchov – přípojka 35kV“. Je účastníkem řízení podle § 182 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, neboť projednávaný záměr má být uskutečněn mimo jiné na území účastníka. Účastník má zájem na ochraně svého území, řádný územní rozvoj, ochranu místních veřejných zájmů a požadavků na zákonné, úplné a přezkoumatelné posouzení záměru.

2. Projednávaný záměr není izolovanou liniovou stavbou bez širších územních souvislostí. Jde o podmiňující infrastrukturu sloužící k vyvedení výkonu a datovému propojení soustavy větrných elektráren VTE Vojtěchov o celkovém výkonu 36 MW. Povolení záměru může mít významné územní a technické dopady nejen samo o sobě, ale také jako právní a technický předstupeň realizace širšího záměru VTE Vojtěchov. Po seznámení s podklady účastník namítá následující.

Funkční neoddělitelnost přípojky od hlavního záměru VTE

3. Účastník namítá, že přípojka 35 kV nemá samostatný účel. Jejím účelem je vyvedení výkonu a datové propojení soustavy větrných elektráren o celkovém výkonu 36 MW. Samotné vyrozumění o zahájení řízení uvádí, že samotné větrné elektrárny nejsou předmětem tohoto záměru, avšak současně popisuje přípojku jako infrastrukturu sloužící právě této soustavě větrných elektráren.

4. Přípojka je tedy funkčně, technicky i provozně neoddělitelná od hlavního záměru VTE Vojtěchov. Její samostatné povolování nesmí vést k tomu, že bude vytvořen právní a technický předstupeň realizace větrného parku, aniž by byly přezkoumatelně vypořádány otázky zákonnosti a povolitelnosti celého funkčního celku z hlediska ochrany přírody a krajiny.

5. DESÚ musí přezkoumatelně vysvětlit, proč je samostatné povolení přípojky přípustné, jaké podmínky jednotného environmentálního stanoviska Krajského úřadu Pardubického kraje č. j. KUPA-3725/2026-5 ze dne 19. 2. 2026 (dále jen „JES“) se vztahují pouze k přípojce, jaké k hlavnímu záměru VTE a jaké k celému funkčnímu celku.

6. Účastník řízení žádá, aby byl záměr o povolení výstavby přípojky sloučen s projednáváním záměru na výstavbu samotných VTE, jak o povolení tohoto záměru vede DESÚ samostatné řízení pod sp. zn. SZ DESU/014556/26, kdy v rámci sdělení o zahájení uvedeného řízení sám DESÚ konstatuje, že podmiňující stavbou pro povolení záměru je přípojka zemního vedení VN, umožňující vyvedení výkonu a připojení výroby do distribuční soustavy, tj. předmět tohoto řízení. Účastník řízení konstatuje, že jsou splněny podmínky pro spojení řízení dle § 140 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Nepřezkoumatelná totožnost záměru posouzeného v JES a záměru projednávaného v řízení

7. Účastník řízení namítá, že není zřejmé, zda JES bylo vydáno ke stejnému rozsahu přípojky, který je nyní předmětem řízení před DESÚ.

8. Podle vyrozumění o zahájení řízení je předmětem řízení stavba „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“, popsána jako liniová podzemní stavba o celkové délce cca 10,2 km. Součástí záměru má být rovněž 5 kompenzačních stanic a jedna spínací stanice.

9. JES však u části „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ uvádí záměr v délce 9,1 km. Rozdíl přibližně 1,1 km u liniové stavby nelze bez dalšího považovat za nepodstatnou administrativní odchylku. U liniové stavby může takový rozdíl znamenat jiné dotčené pozemky, jiné zásahy do vodních toků, VKP, dřevin, PUPFL, půdy, ochranných pásem, meliorací a biotopů zvláště chráněných druhů.

10. JES bylo vydáno mimo jiné namísto souhlasu se zásahem do významného krajinného prvku, souhlasu se zásahem do krajinného rázu, souhlasu s výjimkou ze základních ochranných podmínek zvláště chráněného druhu, souhlasu s kácením dřevin, souhlasu s odnětím půdy ze ZPF, souhlasu s odnětím a dotčením PUPFL a souhlasů podle vodního zákona. Právě proto musí být zcela jednoznačné, že JES pokrývá a vztahuje se ke zcela totožnému záměru jako je záměr, který je předmětem řízení, tj. záměru stejné trasy, délky, technologického řešení a stejných nadzemních objektů, které mají být nyní povoleny.

11. Účastník upozorňuje, že ve vztahu k záměru „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ uvádí JES pouze a toliko, že „záměr v délce 9,1 km je umístěn v k.ú. Hlinsko v Čechách, Holetín, Raná u Hlinska a Vojtěchov u Hlinska“. Nespecifikuje žádné konkrétní parcely, kterých se záměr týká. Z textu JES plyne, že Krajský úřad Pardubického kraje vymezil přípojku jako záměr v délce 9,1 km, zatímco předmětem tohoto řízení má být přípojka v délce cca 10,2 km. Současně lze upozornit, že ve vztahu k posuzovanému záměru JES nezmiňuje, že by měl být záměr realizován v k.ú. Kladno u Hlinska. To vyvolává důvodnou pochybnost, zda se JES vztahuje ke zcela totožnému rozsahu přípojky, který je nyní předmětem řízení.

12. Pro upřesnění účastník doplňuje, že netvrdí, že JES se k.ú. Kladno u Hlinska vůbec netýká. JES v jiných částech záměru pracuje s některými pozemky v k.ú. Kladno u Hlinska, zejména u dočasných komunikací, zpevněných ploch a kácení. To však neodstraňuje pochybnost, že u samostatně vymezené části „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ JES k.ú. Kladno u Hlinska neuvádí, ačkoliv právě tato část má být podle podkladů řízení součástí nyní povolované přípojky.

13. Za této situace nemůže DESÚ bez dalšího vycházet z JES jako ze způsobilého podkladu pro povolení celého nyní projednávaného záměru. Před vydáním rozhodnutí musí být jednoznačně a přezkoumatelně ověřeno, zda JES skutečně dopadá na celý aktuálně povolovaný rozsah přípojky, včetně její délky cca 10,2 km, části vedené v k.ú. Kladno u Hlinska, dotčených parcel, technologického řešení a nadzemních objektů.

Nadzemní technologické objekty, rozpor s územním plánem

14. Účastník namítá, že součástí záměru není pouze podzemní kabelové vedení, ale také 5 kompenzačních stanic a jedna spínací stanice. Spínací stanice má být tvořena budovou vlastní rozvodny a kioskovou stanicí; kompenzační stanice mají být samostatné pochozí kiosky.

15. Parametry předmětných staveb:

- a. Kompenzační stanice: 3,02 x 5,98m, tj. o ploše přesahující 18 m²
 - b. Spínací stanice: 13,3 x 6,7 m, tj. o ploše přesahující 89 m²
- (dále jen „stavby“).

16. Dle platného a účinného územního plánu obce Vojtěchov (dále jen „ÚP“) platí, že předmětné stavby jsou umístěny v plochách AU – zemědělské všeobecné. K těmto plochám stanovuje ÚP následující podmínky využití:

A – hlavní využití:

plochy s převažující funkcí intenzivní zemědělské produkce

B – funkční využití:**přípustné:**

- 1) zemědělsky využívané plochy pro rostlinnou i živočišnou výrobu
- 2) stavby nezbytné pro obhospodařování zemědělské půdy (např. silážní žlaby, hnojiště, přístřešky pro dobytek, apod.)
- 3) zeleň krajinná, liniová
- 4) opatření přispívající k vyšší retenci krajiny, zachycení přívalových dešťů, protipovodňová a protierozní opatření, výstavba menších vodních nádrží
- 5) přístupové a účelové komunikace, polní cesty, zemědělské, obslužné a manipulační plochy
- 6) komunikace pěší, cyklistické
- 7) nezbytné plochy dopravní a technické infrastruktury
- 8) informační, propagační a reklamní zařízení
- 9) naučné stezky

podmínečně přípustné:

- 1) stavby, zařízení a jiná opatření související s hlavním využitím, které nebudou mít charakter budovy a plochu max. do 25 m² a za podmínky, že nebudou vymezeny v prvcích ÚSES
- pro zemědělství, vodní hospodářství, ochranu přírody a krajiny,
- pro účely rekreace a cestovního ruchu (drobný mobiliář v přírodě blízkém provedení – informační tabule, odpočívadla – pokud neznemožňují obhospodařování pozemků;
- drobná myslivecká zařízení (posedy, krmelce) - pokud neznemožňují obhospodařování pozemků;

nepřípustné:

- 1) všechny stavby, pokud nejsou uvedeny jako přípustné
- 2) stavby a zařízení, které by negativně ovlivnily krajinný ráz, zvláště pak fotovoltaické elektrárny

17. Z předmětné regulace je zřejmé, že záměr přípojky v rozsahu jejího kabelového vedení je přípustný coby plocha technické infrastruktury. Výstavba shora identifikovaných staveb stanic však dle ÚP přípustná není. V rámci podmínečně přípustného využití uvažuje ÚP toliko realizaci staveb, které nebudou mít charakter budovy, plochu max. do 25 m², a které budou souviset s hlavním využitím v tom smyslu, že budou sloužit pro zemědělství, vodní hospodářství, ochranu přírody a krajiny, pro účely rekreace a cestovního ruchu či se bude jednat o drobná myslivecká zařízení.

18. Jinými slovy: Stavby spínací a kompenzační stanice nespadají do hlavního využití pozemků dle ÚP, neboť se nejedná o způsob využití plochy pozemků, nýbrž o stavby. Současně se však svým účelem nejedná o stavby podmínečně přípustné. Nejde tak dospět k jinému závěru, než že se v daném případě jedná o kategorii staveb, které nejsou uvedeny jako přípustné.

19. Účastník řízení je přesvědčen, že nemůže být sporu o tom, že předmětné stavby jsou stavebním dílem, které vzniká stavební či montážní činností ze stavebních výrobků, materiálů nebo konstrukcí za účelem užívání na určitém místě, když za stavbu se považuje i výrobek plnící funkci stavby (srov. § 5 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů). Současně se dokonce jedná o budovy ve smyslu § 13 písm. a) citovaného zákona, neboť se jedná o stavby s uzavřenými obvodovými stěnami a střešní konstrukcí.

20. Záměr proto podle účastníka není z důvodu nesouladu s územním plánem přípustný. Pokud DESÚ dovodí, že jsou uvedené stavby přípustné, musí to konkrétně a přesvědčivě odůvodnit.

Nedostatečné stavebně technické řešení pokládky kabelového vedení

21. Účastník namítá, že podklady řízení neobsahují dostatečně určité a přezkoumatelné technologické řešení pokládky kabelového vedení ve vztahu ke konkrétním úsekům trasy a k jednotlivým chráněným složkám přírody a krajiny.

22. Účastník nezpochybňuje, že projektová dokumentace nepočítá s jedinou technologií provádění v celé délce trasy. Z podkladů plyne, že kabelové vedení má být instalováno především metodou pluhování, avšak v místech inženýrských sítí má být prováděn výkop, u vodních toků mají být použity protlaky a v některých místech mají být kabely ukládány do chrániček nebo jiných ochranných prvků.

23. Tato kombinace technologií však není v podkladech dostatečně propojena s konkrétními environmentálními limity jednotlivých úseků. Podklady neobsahují přehledné úsekové vyhodnocení, z něhož by bylo patrné zejména:

- a. jaká technologie bude použita v jednotlivých částech trasy,
- b. jaké environmentální limity se v daném úseku nacházejí,
- c. proč byla zvolena právě daná technologie,
- d. jak konkrétně budou chráněny vodní toky, významné krajinné prvky, dřeviny, PUPFL, ochranná pásma lesa, přírodní biotopy, meliorace, vodní režim a biotopy zvláště chráněných druhů.

24. Účastník je přesvědčen, že nestačí obecně uvést, že pluhování je převažující nebo šetrnější technologií a že v kolizních místech budou použity protlaky, výkopy nebo chráničky. Pro posouzení vlivů na přírodní složky krajiny musí být z podkladů zřejmé: a) kde přesně bude použito pluhování, b) kde výkop nebo ruční výkop, c) kde řízený protlak, v jaké délce, d) kde chránička nebo jiné ochranné opatření, e) kde budou stanovena zvláštní omezení pohybu mechanizace, f) jak tato opatření odpovídají konkrétním přírodním hodnotám v daném úseku.

25. Nedostatečnost podkladů je zřejmá zejména proto, že trasa přípojky není environmentálně homogenní. V podkladech jsou popsána křížení vodních toků, souběhy a křížení s inženýrskými sítěmi, úseky v blízkosti PUPFL a ochranného pásma lesa, přírodní biotopy L2.2 a T1.1, jakož i úseky, kde má být omezen pohyb techniky a použito šetrnější řešení. Přesto podklady neobsahují jednotné a přezkoumatelné přiřazení jednotlivých technologií právě k těmto citlivým úsekům. Podklady tak neobsahují garanci, že dojde k minimalizaci zásahu do zákonem chráněného zájmu na ochranu životního prostředí.

26. Vada podkladů je dále zesílena pochybností o totožnosti rozsahu záměru posouzeného v JES a záměru nyní projednávaného v řízení. JES u části „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ uvádí přípojku v délce 9,1 km a v k.ú. Hlinsko v Čechách, Holetín, Raná u Hlinska a Vojtěchov u Hlinska. Naproti tomu aktuálně projednávaný záměr podle technické zprávy zahrnuje přípojku v délce cca 10,2 km a rovněž druhou trasu připojení do k.ú. Kladno u Hlinska (viz shora). Z podkladů proto ani neplyne, že technologické řešení pokládky kabelu bylo environmentálně posouzeno ve vztahu k celému nyní povolovanému rozsahu přípojky.

27. Podklady řízení tak neumožňují přezkoumatelně posoudit, zda zvolený způsob provádění stavby v jednotlivých úsecích odpovídá podmínkám JES a zda nepovede k nepřípustnému zásahu do vodních toků, VKP, dřevin, PUPFL, ochranných pásem lesa, přírodních biotopů, vodního režimu, meliorací a biotopů zvláště chráněných druhů.

28. Za této situace nelze na základě předložených podkladů učinit zákonný závěr, že technologické řešení pokládky kabelového vedení je z hlediska ochrany přírody a krajiny dostatečně šetrné a přijatelné.

Závěr

29. S ohledem na výše uvedené účastník navrhuje, aby DESÚ před vydáním rozhodnutí nepokračoval v řízení na základě dosavadních podkladů, neboť ty neumožňují učinit přezkoumatelný závěr o tom, že záměr „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ je v nyní projednávaném rozsahu způsobilý k povolení.

30. Účastník navrhuje, aby DESÚ vyzval žadatele k doplnění podkladů řízení, zejména tak, aby bylo jednoznačně doloženo:

- a. zda JES ze dne 19. 2. 2026 skutečně dopadá na celý nyní povolovaný rozsah přípojky, včetně délky cca 10,2 km, části vedené do k. ú. Kladno u Hlinska a připojení k podpěrnému bodu č. 34A na parc. č. 239/2 v k. ú. Kladno u Hlinska;
- b. zda se trasa, délka, parcelní rozsah, technologie provedení, pracovní pásy, protlaky, kácení a nadzemní technologické objekty shodují s rozsahem, který byl posouzen v JES a v odborných environmentálních podkladech;
- c. zda odborné podklady, zejména přírodovědný průzkum a hodnocení vlivu na okolní porosty, hodnotí celý nyní povolovaný rozsah přípojky, nikoli pouze trasu do rozvodny Hlinsko;
- d. jaké konkrétní technologické řešení pokládky kabelového vedení bude použito v jednotlivých úsecích trasy, včetně vazby na konkrétní environmentální limity, podmínky JES a dotčené pozemky;
- e. zda jsou spínací stanice, kiosková stanice a kompenzační stanice jako nadzemní stavebně-technologické objekty přípustné podle konkrétních regulativů územního plánu, zejména v ploše AU;
- f. proč samostatné povolení přípojky nepovede k nepřípustnému rozdělení funkčně souvisejícího záměru VTE Vojtěchov.

31. Účastník současně žádá, aby mu po doplnění podkladů byla znovu poskytnuta možnost se s doplněnými podklady seznámit a vyjádřit se k nim před vydáním rozhodnutí. Bez této možnosti by bylo účastníkovo právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí fakticky vyprázdněno, neboť rozhodné podklady k rozsahu, trase, technologii provedení a environmentálnímu posouzení záměru nejsou v současné fázi úplné a jednoznačné.

35. Nebudou-li uvedené rozpory a neúplnosti odstraněny, účastník navrhuje, aby DESÚ žádost o povolení záměru zamítl, případně aby řízení přerušil do doby, než budou předloženy úplné, aktuální a vzájemně souladné podklady odpovídající skutečně povolovanému rozsahu záměru.

Vypořádání stavebního úřadu s námitkami Města Hlinsko

Námítky Města Hlinsko jsou obsahově totožné s námitkami podanými spolkem Myslivecký spolek Krouna-Humperky, z.s. dne 09. 06. 2026. Obě podání se liší především v úvodní části, kde každý účastník odůvodňuje své účastenství a svůj zájem na výsledku řízení. Stavební úřad uvádí, že podle § 190 odst. 3 stavebního zákona může obec jako účastník řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu své samostatné působnosti. Do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zákon (§ 35 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích). Účastník v řešeném podání uvedl, že má zájem na ochraně svého území, řádném územním rozvoji, ochraně místních veřejných zájmů a požadavků na zákonné, úplné a přezkoumatelné posouzení záměru, nicméně nedává následně své námitky do kontextu zákonného požadavku vymezení námitek v samostatné působnosti (např. jak se námitka, že záměr údajně není v souladu s regulativy Územního plánu Vojtěchov dotýká samostatné působnosti Města Hlinska), což je dle citovaného ustanovení stavebního zákona nepřípustné. Takovou námitku stavební úřad shledává nepřípustnou. Část námitek účastníka uvedený zákonný rámec přesahuje, avšak jelikož vlastní námitková část řešeného podání je prakticky doslovně shodná s námitkami podanými spolkem Myslivecký spolek Krouna-Humperky, z.s. dne 09. 06. 2026 a shodný je také závěrečný požadavek na doplnění podkladů a následný procesní postup, jsou všechny námitky podané Městem Hlinsko vypořádány výše. Město Hlinsko i Myslivecký spolek Krouna-Humperky v podstatě uplatnili námitky ve čtyřech hlavních okruzích námitek s totožnou argumentací ve všech zásadních věcných otázkách. Vypořádání námitek podaných Městem Hlinsko je tedy totožné s vypořádáním odpovídajících námitek podaných Mysliveckým spolkem Krouna-Humperky, z.s. dne 09. 06. 2026 (viz výše).

D. Námitky Mysliveckého spolku Mokrý Leč ze dne 03. 07. 2026

Stavení úřad k doručenému podání uvádí, že Myslivecký spolek Mokrý Leč není účastníkem řízení a proto nemůže uplatňovat námitky. Z výše uvedeného důvodu nebylo doručené podání převzato do rozhodnutí o povolení záměru a stavební úřad toto podání nevypořádal.

Myslivecký spolek Mokrá Leč je veden v evidenci stavebního úřadu jako spolek, který podal žádost o zaslání informací o všech zamýšlených zásazích a zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to v souladu se zněním § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., avšak tuto žádost podal až po zveřejnění veřejné vyhlášky vyrozumění o zahájení vedeného řízení. Z toho důvodu nebyl Myslivecký spolek Mokrá Leč stavebním úřadem jednotlivě vyrozuměn o podané žádosti a zahájeném řízení o povolení záměru a ani nebyl adresně a jednotlivě vyzván k oznámení své účasti v tomto řízení. Jelikož bylo vyrozumění o zahájení řízení provedeno veřejnou vyhláškou, mohl se spolek s předmětem řízení seznámit na úřední desce Dopravního a energetického stavebního úřadu a ve lhůtě do 8 dnů ode dne zveřejnění dokumentu na této úřední desce se mohl přihlásit jako účastník řízení. Z obsahu podání Mysliveckého spolku Mokrá Leč vyplývá, že spolek se s obsahem řízení seznámil na úřední desce stavebního úřadu. Ve lhůtě 8 dnů od doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce stavebního úřadu, tj. do 8 dnů ode dne 18. 06. 2026 se však spolek nepřihlásil jako účastník řízení. Myslivecký spolek Mokrá Leč proto není účastníkem řízení ve smyslu § 182 stavebního zákona. Podávání námitek přitom v kontextu stavebního zákona náleží pouze účastníkům řízení (§ 190). Z výše uvedených důvodů stavební úřad soubor doručených námitek do rozhodnutí nepřebírá a jejich vypořádáním se nezabýval. Pro úplnost stavební úřad uvádí, že věcný obsah podání Mysliveckého spolku Mokrá Leč kopíruje ve všech bodech námítky účastníků řízení, které jsou v tomto rozhodnutí vypořádány. Z obsahu podání tedy nevyplynuly žádné nové skutečnosti ani otázky, které by bylo třeba posoudit jako připomínky a samostatně se jimi zabývat.

E. Námitky spolku Tilia Thákurova, z.s. ze dne 03. 07. 2026

Stavení úřad níže uvádí úplné znění podaných námitek:

„DESÚ zahájil řízení o „přípojce 35 kV“ bez toho, že by byla povolena stavba VTE, bez toho, že bylo vedeno řízení o povolení VTE. Není tak jisté, zda přípojka 35 kV bude skutečně sloužit pro VTE - tedy, zda se skutečně jedná o záměr, na který lze aplikovat postup podle § 2d zákona č. 416/2009 Sb. (*o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury*) - neboť přípojka 35 kV sama o sobě rozhodně není strategicky významnou infrastrukturou. Za této situace je proto v rozporu se zákonem postupovat podle § 2d zákona č. 416/2009 Sb. - postupovat podle procesních odchylek zavedených právě zákonem č. 416/2009 Sb. namísto standardního postupu podle správního řádu.

Dokumentace se nijak nevyjadřuje k riziku působení výkopu pro kabel jako drenáž . I Když bude z části kabel ukládán „pluhováním“, vznikne rýha často do hloubky podzemní vody (zejména při protínání vodních toků) s možností odvádění vody podél kabelu.

Dokumentace ani konkrétně neuvádí, které úseky budou pokládány „pluhováním“ a které klasickým výkopem. Bez tohoto nelze drenážní efekt řádně posoudit.

Stejně tak proto nelze posoudit zásah do zemědělské půdy (nepřeházení vrstev při pluhování - když nevíme, kde všude nebude pluhování použito).

Pluhování v lesích vyžaduje vykácení stromů v trase a vytrhání pařezů i s kořeny. Jedná se o významný zásah do lesa. Stanovisko JES bylo vydáno bez toho, že by bylo jasné uvedeno, jaká technologie pokládky bude v lese použita, zásah do zájmů na ochraně lesů tak nemohl být řádně posouzen, stejně tak zájem na ochraně ZPF a na ochraně vodních poměrů. Z těchto důvodů požadujeme přezkum stanoviska JES.

Dokumentace ani JES nespecifikují, zda je přípojka v kolizi s mimolesními dřevinami.

Záměr „přípojka 35 kV“ je dále v rozporu s územními plány obcí, podle dokumentace má být umístěn na území Hlinska též v ploše Plochy dopravní infrastruktury - silniční – DS.

Podle územního plánu Hlinska přitom platí

Plochy dopravní infrastruktury - silniční – DS (str. 39)

hlavní využití:

- plochy a koridory silniční dopravy, včetně dopravy v klidu a vybraných veřejných prostranství
přípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení liniové silniční dopravy (silnice I., II., III., třídy, místní obslužné a účelové komunikace)

- komunikace pro pěší a cyklisty

- odstavné a parkovací plochy
- terminály hromadné dopravy včetně služeb pro cestující
- pozemky, stavby a zařízení čerpacích stanic pohonných ploh včetně služeb pro motoristy
- plochy zeleně na dopravních plochách (ostrůvky, rabátka apod.)
- pozemky, stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území podmíněně přípustné využití:

- garáže řadové a hromadné za podmínky umístění v ploše DS s indexem g
- dočasné stavby a zařízení pro areály firmy Duet CZ, s.r.o., TRIKOV, s.r.o. a Komplet Hlinsko, s.r.o. za podmínky umístění v areálech těchto firem v rámci navrženého koridoru KD2, KD2a

nepřípustné využití:

- jiné využití, než je uvedeno jako hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití

Projednávaný kabel neslouží pro obsluhu řešeného území DS, a proto není v kategorii přípustného využití — tedy je podle územního plánu výslovně stanoven jako nepřípustný.

Kabel má být podle dokumentace dále v plochách AU - **zemědělské všeobecné**, WT - **vodní a vodních toků**, 14. LU - **lesní všeobecné** a NU - **přírodní všeobecné** v obci Vojtěchov,

Podle územního plánu **Vojtěchova**

13. AU - zemědělské všeobecné (str. 20)

A – hlavní využití:

plochy s převažující funkcí intenzivní zemědělské produkce

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) zemědělsky využívané plochy pro rostlinnou i živočišnou výrobu
- 2) stavby nezbytné pro obhospodařování zemědělské půdy (např. silážní žlaby, hnojiště, přístřešky pro dobytek, apod.)
- 3) zeleň krajinná, liniová
- 4) opatření přispívající k vyšší retenci krajiny, zachycení přívalových dešťů, protipovodňová a protierozní opatření, výstavba menších vodních nádrží
- 5) přístupové a účelové komunikace, polní cesty, zemědělské, obslužné a manipulační plochy
- 6) komunikace pěší, cyklistické
- 7) nezbytné plochy dopravní a technické infrastruktury
- 8) informační, propagační a reklamní zařízení
- 9) naučné stezky

podmínečně přípustné:

- 1) stavby, zařízení a jiná opatření související s hlavním využitím, které nebudou mít charakter budovy a plochu max. do 25 m² a za podmínky, že nebudou vymezeny v prvcích ÚSES
- pro zemědělství, vodní hospodářství, ochranu přírody a krajiny,
- pro účely rekreace a cestovního ruchu (drobný mobiliář v přírodě blízkém provedení - informační tabule, odpočívadla - pokud neznemožňují obhospodařování pozemků;
- drobná myslivecká zařízení (posedy, krmelce) - pokud neznemožňují obhospodařování pozemků;

nepřípustné:

- 1) všechny stavby, pokud nejsou uvedeny jako přípustné
- 2) **stavby a zařízení, které by negativně ovlivnily krajinný ráz**, zvláště pak fotovoltaické elektrárny

16. WT - vodní a vodních toků (str. 22)

A – hlavní využití:

plochy, které se vymezují za účelem zajištění podmínek pro nakládání s vodami, ochranu před jejich škodlivými účinky a suchem, regulaci vodního režimu území a plnění dalších účelů stanovených právními předpisy upravujícími problematiku na úseku vod a ochrany přírody a krajiny

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) pozemky vodních ploch, koryt vodních toků
- 2) ostatní pozemky určené pro převažující vodohospodářské využití
- 3) zeleň krajinná, liniová vč. prvků ÚSES (biokoridory, biocentra a interakční prvky)
- 4) účelové komunikace
- 5) stavby nezbytné pro obhospodařování a provoz ploch dané funkce
- 6) nezbytné plochy a liniové trasy technického vybavení

nepřípustné:

1) všechny stavby a činnosti, pokud nejsou uvedeny jako přípustné

14. LU - lesní všeobecné (str. 21)

A – hlavní využití:

plochy s převažujícím využitím pro lesní produkci

B - funkční využití:

přípustné:

1) pozemky určené k plnění funkcí lesa

2) zeleň krajinná, liniová vč. prvků ÚSES (biokoridory, biocentra a interakční prvky)

3) účelové komunikace a manipulační plochy

4) nezbytné plochy a liniové trasy technického vybavení

5) naučné stezky

podmínečně přípustné:

1) menší vodní nádrže, v případě, že jejich využití bude extenzivní

2) stavby zařízení a jiná opatření, která nebudou mít charakter budovy a plochu max. do 25 m² typu a za podmínky, že nebudou vymezeny v prvcích ÚSES

- související s hlavním využitím (lesnictví), pro vodní hospodářství, ochranu přírody a krajiny,

- pro účely rekreace a cestovního ruchu (drobný mobiliář v přírodě blízce provedení - informační tabule, odpočívadla a drobná myslivecká zařízení (posedy, krmelce) - pokud neznemožňují

obhospodařování pozemků lesa;

nepřípustné:

1) všechny stavby, pokud nejsou uvedeny jako přípustné

C - specifické podmínky:

- výsadbu krajních stromů provádět min. 10 m od krajnice silnice I/34 mimo silniční pozemek

15. NU - přírodní všeobecné (str. 21)

A – hlavní využití:

plochy s převažující přírodní funkcí zahrnující mimo jiné zvláště chráněné plochy, prvky ÚSES, apod.

B - funkční využití:

přípustné:

1) zeleň krajinná, liniová vč. prvků ÚSES

2) vodní plochy a toky

3) komunikace pěší, cyklistické a účelové

4) zemědělské obslužné a manipulační plochy

5) nezbytné plochy a liniové trasy technického vybavení

6) naučné stezky

nepřípustné:

1) všechny stavby, pokud nejsou uvedeny jako přípustné

2) jakékoli změny využití, které by znemožnily či ohrozily funkčnost biocenter a biokoridorů nebo územní ochranu ploch navrhovaných k začlenění do nich

Záměr kabelu 35kW nelze charakterizovat jako nezbytný pro dané plochy — proto není v uvedených plochách přípustný, a tedy je podle územního plánu nepřípustný.

I kdyby se DESÚ snažil dovodit „nezbytnost“ argumentací, že se jedná o obslužný kabel pro VTE, nebude taková argumentace přiléhavá, neboť v případě kabelu se jedná o samostatné řízení, bez toho, že by vlastní VTE již byla povolena, bez toho, že by byla jasně stanovena podmíněnost povolení kabelu tím, že bude povolena VTE (a zahájena její realizace). Bez toho se jedná jen o kabel vedoucí odnikud nikam, tedy o kabel, který rozhodně není nezbytný.

Předmětem řízení je též projednání „5 kompenzačních stanic a jedné spínací stanice“, jedná se o stavby, které nejsou ani „plochou“ a ani liniovým technickým vybavením, Tyto stavby jsou proto v uvedených funkčních plochách nepřístupné.

V celém rozsahu si osvojujeme rovněž námitky účastníka řízení Mysliveckého spolku Krouna – Humperky ze dne 9. 6. 2026.“

Vypořádání stavebního úřadu s námitkami spolu Tilia Thákurova, z.s.

Účastník řízení předně namítá nesprávnou aplikaci zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, s tím, že přípojka 35 kV sama o sobě není strategicky významnou infrastrukturou.

K tomu je nutno uvést, že podle § 1 odst. 5 písm. d) zákona č. 416/2009 Sb., se stavbou pro energetickou bezpečnost pro účely tohoto zákona rozumí mj. stavba výrobní elektrárny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, včetně staveb jejího připojení do elektrizační soustavy a s tímto připojením souvisejících, což je právě i případ přípojky a staveb kompenzačních stanic a předávací stanice, které jsou předmětem tohoto řízení. Použití zákona č. 416/2009 Sb. je tedy zcela správným postupem. Podle § 5 odst. 3 stavebního zákona se *souborem staveb v tomto zákoně rozumí vzájemně související stavby, jimiž se v rámci jednoho záměru uskutečňuje výstavba na souvislém území nebo za společným účelem*. Stavební zákon tedy dokonce výslovně předpokládá, že záměr může čítat vícero co do účelu a významu staveb navzájem funkčně propojených. Záměr výstavby VTE Vojtěchov, spočívající ve výstavbě věží větrných elektráren a přípojky a staveb souvisejících, tedy svou podstatou plně naplňuje definici souboru staveb. Stavební zákon nevylučuje, aby stavby tvořící soubor staveb byly povolovány zvlášť, a tedy nikoliv jediným rozhodnutím o povolení záměru. Přitom ale stále platí, že přípojka je stavbou pro energetickou bezpečnost ve smyslu definice shora uvedené. Ani zákon o urychlení výstavby ovšem nikde nestanoví povinnost tyto stavby povolovat společně, naopak z jazykového výkladu předmětného ustanovení vyplývá, že stavby připojení do elektrizační soustavy a stavby související mohou být povolovány v samostatném řízení, to vše aniž by tím ztratily charakter stavby pro energetickou bezpečnost. Aktuální rozhodovací praxe DESÚ tento výklad potvrzuje. Projektová dokumentace záměru přitom dává jasné vodítko stran toho, že přípojka 35 kV bude skutečně sloužit pro záměr „VTE Vojtěchov“.

Účastník dále namítá, že se dokumentace nijak nevyjadřuje k riziku působení výkopu pro kabel jako drenáž ani konkrétně neuvádí, které úseky budou pokládány „pluhováním“ a které klasickým výkopem, bez čeho nelze drenážní efekt řádně posoudit. Stavební úřad hodnotí takovou námitku jako nedůvodnou, neboť jednotlivé technologie byly posouzeny vůči jednotlivým environmentálním limitům v rámci odborných posudků a navazujících stanovisek a zpracované projektové dokumentace. K tvrzení, že dokumentace neřeší riziko působení výkopu jako drenáže, lze odkázat na část dokumentace B Souhrnná technická zpráva EP, B.1 písm. g), kde se uvádí, že „stavbou nebudou narušeny odtokové poměry dotčeného území. Stavba nemá po její realizaci vliv na okolí. Staveniště bude pouze na ploše plánovaného výkopu pro uložení kabelového vedení a na ploše výstavby kompenzačních stanic a spínací předávací stanice.“ Dokumentace tedy vliv stavby na odtokové poměry posuzuje a konstatuje, že realizací stavby nedojde k jejich narušení.

Co se týče tvrzení, že dokumentace neuvádí, ve kterých úsecích bude použito pluhování a ve kterých klasický výkop, lze konstatovat, že projektová dokumentace v části B Souhrnná technická zpráva EP, B.3.5 Nová výstavba uvádí, že „kabelové vedení je plánováno instalovat především metodou pluhování. Dále bude použita standardní mechanizace a v místech, kde se nachází inženýrské sítě, bude proveden ruční výkop.“ Konkrétní způsob provedení jednotlivých úseků je dále vyznačen v situačních výkresech C03.01–C03.09, z nichž je zřejmé, kde bude použita jiná technologie než pluhování. Tvrzení účastníka, že dokumentace neumožňuje posoudit způsob uložení kabelového vedení, proto není pravdivé. Dále lze uvést, že způsob uložení zemního vedení v konkrétních úsecích trasy musí být v rámci prováděcí dokumentace upřesněn na základě zjištěných podmínek a vlastností geologického podloží, avšak veškeré práce musejí zůstat v rámci pozemků a pracovního koridoru určených ke stavbě.

K argumentaci stran dotčení lesa lze opět odkázat na projektovou dokumentaci v části B Souhrnná technická zpráva EP, B.1 písm. h), kde se výslovně uvádí rozsah dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL): „V rámci stavby dojde k dotčení pozemků PUPFL. Jedná se o plochu klasifikovanou v LHP/LHO jako bezlesí – PE produktovody a elektrovody se skutečným využitím pozemku: plynovod. Dotčená plocha je bez porostu dřevin, pouze v jižním okraji p. č. 1388 a 1353/1 v JPRL 428Af402 jsou plošně malé bioskupiny JLH, JIV, TR. Uvedené dřeviny nebude nutné odstranit.“ Z dokumentace tedy vyplývá, že dotčené pozemky PUPFL jsou převážně bezlesím a odstranění dřevin se nepředpokládá. Tvrzení, že realizace stavby bude vyžadovat vykácení stromů v trase a vytrhání pařezů s kořeny, není podloženo obsahem projektové dokumentace. Jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno na základě projektové dokumentace, dotčený orgán JES měl tedy podklady pro vyhodnocení zásahu do zájmu na ochraně lesů, na ochraně zemědělského půdního fondu a na ochraně vodních poměrů.

Účastník dále namítá, že dokumentace ani jednotné environmentální stanovisko nespecifikují, zda je přípojka v kolizi s mimolesními dřevinami. Tuto námitku lze označit za nedůvodnou, jelikož projektová dokumentace pro povolení stavby (stejně jako dokumentace předložená pro vydání jednotného environmentálního stanoviska) obsahuje Dendrologický průzkum (příloha E.4.), ve kterém jsou identifikovány a popsány kolize stavby s mimolesními dřevinami. Tvzení účastníka se tak nezakládá na pravdě.

V souvislosti s výše uvedenými námitkami je třeba uvést, že tyto námitky jsou formulovány v obecné rovině a nejsou založeny na konkrétních skutečnostech vyplývajících z projektové dokumentace ani z podkladů, které byly předloženy dotčeným orgánům. Tvzení účastníka o možném negativním drenážním efektu kabelové trasy, nutnosti plošného odstraňování lesních porostů, vytrhávání pařezů a kořenových systémů či nemožnosti posoudit střet s mimolesními dřevinami nejsou podložena žádným odborným podkladem ani odkazem na konkrétní řešení stavby. Naopak jsou v přímém rozporu s obsahem projektové dokumentace, která jednotlivé aspekty řeší a která byla podkladem pro vydání jednotného environmentálního stanoviska i dalších navazujících závazných stanovisek. Námitky tak ve skutečnosti nesměřují proti konkrétnímu řešení obsaženému v projektové dokumentaci, ale jedná se o domněnky účastníka o tom, jak by stavba mohla být realizována, pokud by byla provedena jiným způsobem, než jaký je v dokumentaci navržen a posouzen. Takto formulované výhrady však nemohou bez dalšího zpochybnit správnost odborných závěrů dotčených orgánů ani zákonnost vydaného jednotného environmentálního stanoviska. Ustálená správní i soudní praxe přitom vychází z toho, že námitky účastníků musí být dostatečně konkrétní a musí být způsobilé vyvolat pochybnost o správnosti podkladů nebo závěrů správních orgánů. Pouhé obecné spekulace o potenciálních rizicích, které nejsou podloženy obsahem dokumentace ani odbornými argumenty, takovou pochybnost založit nemohou. V posuzované věci účastník neprokazuje existenci konkrétní vady dokumentace ani konkrétního rozporu mezi dokumentací a vydaným jednotným environmentálním stanoviskem, ale pouze předkládá vlastní hypotetické úvahy, které byly již samotnou projektovou dokumentací a odborným posouzením vyvráceny.

Dále účastník namítá rozpor záměru s Územním plánem Hlinsko (plochy DS) a Územním plánem Vojtěchov ve vztahu k plochám AU – zemědělské všeobecné, WT – vodní a vodních toků, LU – lesní všeobecné a NU – přírodní všeobecné. Stavební úřad předně uvádí, že sám účastník řízení se označil jako účastník řízení v režimu podle § 70 zákona o ochraně přírody. Jako takovému mu přísluší toliko hájit zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny. K tomu Nejvyšší správní soud např. v rozsudku č. j. 7 As 2/2009-80 vykládá *“Námitky ekologického občanského sdružení je vždy nutno posuzovat právě s přihlédnutím k zájmům, které toto sdružení ve správním řízení hájí. Je-li sdružení, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny oprávněno být účastníkem správního řízení, nelze dovodit, že má možnost hájit v tomto řízení i zájmy jiné, s ochranou přírody a krajiny nesouvisějící. Takové občanské sdružení by se totiž z pozice ochránce přírody a krajiny dostávalo do pozice univerzálního dohlázeatele nad zákonností postupu a rozhodnutí správních orgánů v podstatě v neomezeném rozsahu, což podle Nejvyššího správního soudu není smyslem a účelem účastenství ekologických občanských sdružení ve správních řízeních (...) Na základě výše uvedeného dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že uplatňuje-li občanské sdružení, které postavení účastníka správního řízení odvozuje z § 70 zákona o ochraně přírody a krajiny, námitky nesouvisějící s ochranou přírody a krajiny tak, jak je vymezená citovaným zákonem, je zcela postačující, uvede-li správní orgán, proč se takové námitky netýkají zájmů, které má občanské sdružení ve správním řízení hájit.”* Lze tedy dovodit, že námitky na úseku souladu záměru s územním plánem (které vyhodnocuje orgán územního plánování) účastníkovi jednoduše nesvědčí.

Co se týče údajného nesouladu kabelového vedení s regulativy plochy dopravy DS dle Územního plánu Hlinsko, účastník namítá, že záměr neslouží pro obsluhu řešeného území plochy DS, a proto nespadá do kategorie přípustného využití. Stavební úřad vyhodnotil takovou námitku jako nedůvodnou, neboť záměr lze podřadit pod *„pozemky, stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území“*, které jsou přípustným využitím ploch DS dle územního plánu Hlinsko. Pojem *„řešené území“* používá tento územní plán na několika místech, přičemž je zřejmé, že ho vnímá širěji než pouze jako konkrétní plochu s určitým funkčním využitím. Dále lze uvést, že pokud jde o pozemní komunikace, které se nenachází v zastavěném území (§ 116 odst. 3 písm. e) stavebního zákona), lze přípustnost dovodit z obecných podmínek pro umístování staveb v nezastavěném území dle § 122 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, neboť ani územní plán Hlinsko umístování veřejné technické infrastruktury v nezastavěném území nevyklučuje.

Z hlediska souladu s územním plánem Vojtěchov lze uvést, že jak kabelové vedení, tak související nadzemní objekty, jsou v souladu s přípustným využitím v plochách AU, WT, LU a NU. Soulad záměru s územním plánem Vojtěchov je řešen jak v odůvodnění tohoto rozhodnutí na stranách 26-33, tak ve vypořádání námitek Mysliveckého spolku Krouna-Humperky ze dne 09.06.2026., Ad.17.-23. na straně 45 tohoto rozhodnutí.

Obecně platí, že podle § 122 odst. 1 stavebního zákona lze v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem povolovat záměry pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace. Podle § 122 odst. 3 stavebního zákona lze stavby a zařízení podle odstavce 1 v nezastavěném území povolit pouze v případě, že je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje z důvodu veřejného zájmu. Z důvodové zprávy k tomuto zákonu vyplývá, že „*veřejný zájem, který převažuje, nad umisťováním zákonem vymezených záměrů do nezastavěného území, musí být v odůvodnění územně plánovací dokumentace výslovně uveden. Dále musí být také zdůvodněno proč tento veřejný zájem převažuje na umisťování zákonem stanovených záměrů do nezastavěného území*“. Žádný z účastníků řízení citovaných územních plánů však umístění zákonem předpokládaných záměrů do nezastavěného území z důvodu existence jiného, silnějšího, konkurujícího veřejného zájmu, nezakazuje. Je tedy zcela v souladu s legislativou, že je tato veřejná technická infrastruktura územním plánem povolena.

Účastník řízení dále namítá, že „*větrná elektrárna, kterou má záměr obsluhovat, dosud není povolena ani není povolení kabelu na její realizaci vázáno, jedná se tak pouze o samostatnou stavbu bez prokázaného účelu*“. K tomu stavební úřad uvádí, že s uvedeným závěrem účastníka řízení nelze souhlasit. Z projektové dokumentace jednoznačně vyplývá funkční souvislost předmětné stavby s navazujícím záměrem „VTE Vojtěchov“. Účel stavby „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ je tedy z projektové dokumentace zřejmý a skutečnost, že navazující záměr v době vydání tohoto rozhodnutí dosud nebyl pravomocně povolen, sama o sobě neznamená, že účel předmětné stavby není dostatečně určen. Oba funkčně související záměry byly rovněž posuzovány v rámci jednotného environmentálního stanoviska vydaného pro oba záměry. Tato skutečnost potvrzuje jejich věcnou a funkční souvislost z hlediska posuzovaných vlivů na životní prostředí. Neznamená však, že by stavební úřad v tomto řízení předjímal výsledek samostatného řízení o povolení záměru „VTE Vojtěchov“. Závěr účastníka, že povolení kabelu není na realizaci věží větrných elektráren vázáno, je pouze jeho domněnkou. Účastník předjímá závěr a podobu rozhodnutí stavebního úřadu o povolení záměrů „VTE Vojtěchov - přípojka 35 kV“ a „VTE Vojtěchov“. Stavební úřad uvádí, že je běžnou praxí podmínit zahájení realizace stavby nabytím právní moci rozhodnutí o povolení funkčně souvisejícího záměru, bez něž by povolovaný záměr neměl logické opodstatnění. Také v tomto konkrétním případě stanovuje stavební úřad takovou podmínku - viz podmínka stavebního úřadu č. 4 ve výroku č. III tohoto rozhodnutí. Touto podmínkou je zajištěno, že realizace přípojky 35 kV nebude zahájena před tím, než bude pravomocně povolen funkčně související záměr, pro jehož připojení má být přípojka využívána. Námitka účastníka řízení proto není důvodná.

V závěru účastník řízení uvádí, že si v celém rozsahu osvojuje námitky účastníka řízení Mysliveckého spolku Krouna – Humperky ze dne 09. 06. 2026. Takový odkaz na jiné námitky však zakládá vnitřní rozpornost podání účastníka řízení, neboť podání MS Krouna–Humperky, z. s. ze dne 9. 6. 2026 se např. k provázanosti přípojky a stavby VTE staví naprosto opačně, než jak činí účastník řízení. Stavební úřad zde však i přesto odkazuje také na vypořádání podání MS Krouna – Humperky, z. s..

F. Doplnění námitek Mysliveckého spolku Krouna-Humperky ze dne 03. 07. 2026

Stavení úřad níže uvádí úplné znění podaných námitek:

„Námitky proti záměru „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ - doplnění

1. Myslivecký spolek Krouna–Humperky je spolkem, jehož hlavním účelem a posláním je výkon práva myslivosti, ochrana přírody, krajiny a v ní volně žijící zvěře, jakož i ochrana životního prostředí.
2. Projednávaný záměr „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ se dotýká zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zejména ochrany významných krajinných prvků, vodních toků jako součástí krajiny, dřevin rostoucích mimo les, krajinného rázu, přírodních biotopů, zvláště chráněných druhů a ekologické stability krajiny.
3. Myslivecký spolek Krouna-Humperky (dále „účastník“) proto uplatňuje účastenství podle § 182 písm. e) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení s § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a současně níže uvedené námitky proti posuzovanému záměru.

4. Účastník zdůrazňuje, že níže uvedené námitky nesměřují k ochraně soukromých majetkových práv, nýbrž k ochraně veřejného zájmu, ochraně přírody a krajiny, zajištění zákonnosti vedeného řízení. Účastník je totiž přesvědčen, že dosavadní podklady řízení neumožňují přezkoumatelně posoudit dopady projednávaného záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny v celém nyní povolovaném rozsahu.

5. Účastník je přesvědčen, že bez vypořádání námitek nelze zákonně a přezkoumatelně posoudit, zda je zajištěna ochrana zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny v dostatečném rozsahu a zda je zajištěna zákonnost řízení.

Funkční neoddělitelnost přípojky od hlavního záměru VTE

6. DESÚ zahájil řízení o „přípojce 35 kV“ bez toho, že by byla povolena stavba VTE, bez toho, že bylo vedeno řízení o povolení VTE. Není tak jisté, zda přípojka 35 kV bude skutečně sloužit pro VTE - tedy, zda se skutečně jedná o záměr, na který lze aplikovat postup podle § 2d zákona č. 416/2009 Sb. (o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury) — neboť přípojka 35 kV sama o sobě rozhodně není strategicky významnou infrastrukturou. Za této situace je proto v rozporu se zákonem postupovat podle § 2d zákona č. 416/2009 Sb. - postupovat podle procesních odchylek zavedených právě zákonem č. 416/2009 Sb. namísto standardního postupu podle správního řádu.

7. Dokumentace se nijak nevyjadřuje k riziku působení výkopu pro kabel jako drenáž ... I když bude z části kabel ukládán „pluhováním“, vznikne rýha často do hloubky spodní vody (zejména při protínání vodních toků) s možností odvádění vody podél kabelu.

8. Dokumentace ani konkrétně neuvádí, které úseky budou pokládány „pluhováním“ a které klasickým výkopem. Bez tohoto nelze drenážní efekt řádně posoudit.

9. Stejně tak proto nelze posoudit zásah do zemědělské půdy (nepřeházení vrstev při pluhování - když nevíme, kde všude nebude pluhování použito).

10. Pluhování v lesích vyžaduje vykácení stromů v trase a vytrhání pařezů i s kořeny. Jedná se o významný zásah do lesa. Stanovisko JES bylo vydáno bez toho, že by bylo jasné uvedeno, jaká technologie pokládky bude v lese použita, zásah do zájmů na ochraně lesů tak nemohl být řádně posouzen, stejně tak zájem na ochraně ZPF a na ochraně vodních poměrů. Z těchto důvodů požadujeme přezkum stanoviska JES.

Rozpory s územními plány obcí

11. Záměr „přípojka 35 kV“ je dále v rozporu s územními plány obcí, podle dokumentace má být umístěn na území Hlinska též v ploše Plochy dopravní infrastruktury - silniční – DS.

Podle územního plánu Hlinska přitom platí

- Plochy dopravní infrastruktury - silniční – DS (str. 39)
- hlavní využití:
 - - plochy a koridory silniční dopravy, včetně dopravy v klidu a vybraných veřejných prostranství
- přípustné využití:
 - - pozemky, stavby a zařízení liniové silniční dopravy (silnice I., II., III., třídy, místní obslužné a účelové komunikace)
 - - komunikace pro pěší a cyklisty
 - - odstavné a parkovací plochy
 - - terminály hromadné dopravy včetně služeb pro cestující
 - - pozemky, stavby a zařízení čerpacích stanic pohonných plovč včetně služeb pro motoristy
 - - plochy zeleně na dopravních plochách (ostrůvky, rabátka apod.)
 - - pozemky, stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území
- podmíněně přípustné využití:
 - - garáže řadové a hromadné za podmínky umístění v ploše DS s indexem g
 - - dočasné stavby a zařízení pro areály firmy Duet CZ, s.r.o., TRIKOV, s.r.o. a Komplet Hlinsko, s.r.o. za podmínky umístění v areálech těchto firem v rámci navrženého koridoru KD2, KD2a
- nepřípustné využití:
 - - jiné využití, než je uvedeno jako hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití

12. Projednávaný kabel neslouží pro obsluhu řešeného území DS a proto není v kategorii přípustného využití - tedy je podle územního plánu výslovně stanoven jako nepřípustný.

13. Kabel má být podle dokumentace dále v plochách AU - zemědělské všeobecné, WT - vodní a vodních toků, 14. LU - lesní všeobecné a NU - přírodní všeobecné v obci Vojtěchov,

Podle územního plánu Vojtěchova

13. AU - zemědělské všeobecné (str. 20)

A – hlavní využití:

plochy s převážující funkcí intenzivní zemědělské produkce

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) zemědělsky využívané plochy pro rostlinnou i živočišnou výrobu
- 2) stavby nezbytné pro obhospodařování zemědělské půdy (např. silážní žlaby, hnojiště, přístřešky pro dobytek, apod.)
- 3) zeleň krajinná, liniová
- 4) opatření přispívající k vyšší retenci krajiny, zachycení přívalových dešťů, protipovodňová a protierozní opatření, výstavba menších vodních nádrží
- 5) přístupové a účelové komunikace, polní cesty, zemědělské, obslužné a manipulační plochy
- 6) komunikace pěší, cyklistické
- 7) nezbytné plochy dopravní a technické infrastruktury
- 8) informační, propagační a reklamní zařízení
- 9) naučné stezky

podmínečně přípustné:

- 1) stavby, zařízení a jiná opatření související s hlavním využitím, které nebudou mít charakter budovy a plochu max. do 25 m² a za podmínky, že nebudou vymezeny v prvcích ÚSES
 - pro zemědělství, vodní hospodářství, ochranu přírody a krajiny,
 - pro účely rekreace a cestovního ruchu (drobný mobiliář v přírodě blízkém provedení - informační tabule, odpočívadla - pokud neznemožňují obhospodařování pozemků;
 - drobná myslivecká zařízení (posedy, krmelce) - pokud neznemožňují obhospodařování pozemků;

nepřípustné:

- 1) všechny stavby, pokud nejsou uvedeny jako přípustné
 - 2) stavby a zařízení, které by negativně ovlivnily krajinný ráz, zvláště pak fotovoltaické elektrárny
- 16) WT - vodní a vodních toků (str. 22)

A – hlavní využití:

plochy, které se vymezují za účelem zajištění podmínek pro nakládání s vodami, ochranu před jejich škodlivými účinky a suchem, regulaci vodního režimu území a plnění dalších účelů stanovených právními předpisy upravujícími problematiku na úseku vod a ochrany přírody a krajiny

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) pozemky vodních ploch, koryt vodních toků
- 2) ostatní pozemky určené pro převážující vodohospodářské využití
- 3) zeleň krajinná, liniová vč. prvků ÚSES (biokoridory, biocentra a interakční prvky)
- 4) účelové komunikace
- 5) stavby nezbytné pro obhospodařování a provoz ploch dané funkce
- 6) nezbytné plochy a liniové trasy technického vybavení

nepřípustné:

- 1) všechny stavby a činnosti, pokud nejsou uvedeny jako přípustné

14. LU - lesní všeobecné (str. 21)

A – hlavní využití:

plochy s převážujícím využitím pro lesní produkci

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) pozemky určené k plnění funkcí lesa
- 2) zeleň krajinná, liniová vč. prvků ÚSES (biokoridory, biocentra a interakční prvky)
- 3) účelové komunikace a manipulační plochy
- 4) nezbytné plochy a liniové trasy technického vybavení
- 5) naučné stezky

podmínečně přípustné:

- 1) menší vodní nádrže, v případě, že jejich využití bude extenzivní
- 2) stavby zařízení a jiná opatření, která nebudou mít charakter budovy a plochu max. do 25 m² typu a za podmínky, že nebudou vymezeny v prvcích ÚSES
 - související s hlavním využitím (lesnictví), pro vodní hospodářství, ochranu přírody a krajiny,

- pro účely rekreace a cestovního ruchu (drobný mobiliář v přírodě blízkém provedení - informační tabule, odpočívadla a drobná myslivecká zařízení (posedy, krmelce) - pokud neznemožňují obhospodařování pozemků lesa;

nepřípustné:

- 1) všechny stavby, pokud nejsou uvedeny jako přípustné

C - specifické podmínky:

- výsadbu krajních stromů provádět min. 10 m od krajnice silnice I/34 mimo silniční pozemek 15. NU - přírodní všeobecné (str. 21)

A – hlavní využití:

plochy s převládající přírodní funkcí zahrnující mimo jiné zvláště chráněné plochy, prvky ÚSES, apod.

B - funkční využití:

přípustné:

- 1) zeleň krajinná, liniová vč. prvků ÚSES
- 2) vodní plochy a toky
- 3) komunikace pěší, cyklistické a účelové
- 4) zemědělské obslužné a manipulační plochy
- 5) nezbytné plochy a liniové trasy technického vybavení
- 6) naučné stezky

nepřípustné:

- 1) všechny stavby, pokud nejsou uvedeny jako přípustné
- 2) jakékoli změny využití, které by znemožnily či ohrozily funkčnost biocenter a biokoridorů nebo územní ochranu ploch navrhovaných k začlenění do nich

14. Záměr kabelu 35 kW nelze charakterizovat jako nezbytný pro dané plochy — proto není v uvedených plochách přípustný, a tedy je podle územního plánu v uvedených výslovně uveden jako nepřípustný.

15. I kdyby se DESÚ snažil dovodit „nezbytnost“ argumentací, že se jedná o obslužný kabel pro VTE, nebude taková argumentace přiléhavá, neboť v případě kabelu se jedná o samostatné řízení, bez toho, že by vlastní VTE již byla povolena, bez toho, že by byla jasně stanovena podmíněnost povolení kabelu tím, že bude povolena VTE (a zahájena její realizace). Bez toho se jedná jen o kabel vedoucí odnikud nikam, tedy o kabel, který rozhodně není nezbytný.

16. Předmětem řízení je též projednání „5 kompenzačních stanic a jedné spínací stanice“, jedná se o stavby, které nejsou ani „plochou“ a ani liniovým technickým vybavením, Tyto stavby jsou proto v uvedených funkčních plochách nepřístupné.“

Vypořádání stavebního úřadu s námitkami Mysliveckého spolku Krouna-Humperky ze dne 03. 07. 2026

Účastník řízení adresoval stavebnímu úřadu podání datované dne 03. 07. 2026 označené jako *Námítky proti záměru „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ – doplnění*. Toto podání bylo učiněno po uplynutí 15ti denní lhůty, kterou stavební úřad vymezil ve vyrozumění o zahájení řízení pro podávání námitek. K tomuto podání je dále nutno uvést, že jde z převážné části o zcela novou argumentaci, která nebyla uplatněna v námitkách účastníka ze dne 09. 06. 2026. Podle § 190 odst. 1 stavebního zákona musí být námítka účastníka řízení uplatněna nejpozději při ústním jednání, popřípadě při veřejném ústním jednání, a nebylo-li nařízeno, ve lhůtě stanovené ve vyrozumění o zahájení řízení, a k později uplatněným námitkám stavební úřad přihlédne a vypořádá je pouze tehdy, týkají-li se nově doplněných podkladů pro rozhodnutí, k nimž nebylo možné uplatnit námitku dříve.

Účastník řízení ve svém doplnění námitek zcela nově namítá nesprávnou aplikaci zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, s tím, že přípojka 35 kV sama o sobě není strategicky významnou infrastrukturou. Tato námitka ani základ podobné argumentace nebyl obsažen v původních námitkách účastníka řízení a současně se netýká žádných nově doplněných podkladů pro rozhodnutí. Stavební úřad proto k této námitce nepřihlížel. Pouze pro úplnost lze uvést, že podle § 1 odst. 5 písm. d) zákona č. 416/2009 Sb., se stavbou pro energetickou bezpečnost pro účely tohoto zákona rozumí mj. stavba výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, včetně staveb jejího připojení do elektrizační soustavy a s tímto připojením souvisejících, což je právě i případ přípojky, která je předmětem tohoto řízení. Použití zákona č. 416/2009 Sb. je tedy zcela správným postupem.

Převážná část argumentace obsažené v doplnění námitek účastníka je nepřípustná, neboť byla uplatněna po uplynutí lhůty k podání námitek a/nebo je v rozporu s právní úpravou šíře námitek dle právních

předpisů a judikaturou Nejvyššího správního soudu, jelikož námitky na úseku souladu záměru s územním plánem (které vyhodnocuje orgán územního plánování) účastníkovi podle § 182 písm. e) stavebního zákona jednoduše nepřísluší uplatňovat.

V případě, že by snad měly být podané námitky považovány za přípustné, lze odkázat na vypořádání námitek podaných spolkem Tilia Thákurova, z.s., viz výše. Námitky podané spolkem Tilia Thákurova, z.s. a doplnění námitek č. 6.-16., které je obsahem řešeného podání, mají zcela shodné znění.

G. Námitky Českomoravské myslivecké jednoty, z.s., Okresního mysliveckého spolku Chrudim ze dne 14. 07. 2026

Stavební úřad uvádí úplné znění podaných námitek:

„I. Účastenství a úvodní vymezení námitek

1. Českomoravská myslivecká jednota, z. s., okresní myslivecký spolek Chrudim (dále jen „účastník“) je pobočným spolkem Českomoravské myslivecké jednoty, z. s., jehož hlavním posláním je podpora a výkon práva myslivosti, ochrana přírody, krajiny a v ní volně žijící zvěře, jakož i ochrana životního prostředí. Účastník působí mimo jiné na území obcí s rozšířenou působností Chrudim a Hlinsko, tedy v území přímo dotčeném projednávaným záměrem.
2. Projednávaný záměr „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ se dotýká zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), zejména ochrany významných krajinných prvků, vodních toků jako součástí krajiny, dřevin rostoucích mimo les, krajinného rázu, přírodních biotopů, zvláště chráněných druhů a ekologické stability krajiny.
3. Účastník proto uplatňuje účastenství podle § 182 písm. e) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve spojení s § 70 ZOPK a současně uplatňuje níže uvedené námitky proti posuzovanému záměru.
4. Účastník zdůrazňuje, že níže uvedené námitky nesměřují k ochraně soukromých majetkových práv, nýbrž k ochraně veřejného zájmu, ochraně přírody a krajiny a zajištění zákonnosti vedeného řízení. Účastník je totiž přesvědčen, že **dosavadní podklady řízení neumožňují přezkoumatelně posoudit dopady projednávaného záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny v celém nyní povolovaném rozsahu.**
5. Účastník je přesvědčen, že bez vypořádání níže uvedených námitek nelze zákonně a přezkoumatelně posoudit, zda je zajištěna ochrana zájmů chráněných ZOPK v dostatečném rozsahu a zda je zajištěna zákonnost řízení.

II. Funkční neoddělitelnost přípojky od hlavního záměru VTE a nezákonnost postupu podle zákona č. 416/2009 Sb.

6. Účastník namítá, že přípojka 35 kV nemá samostatný účel. Jejím účelem je vyvedení výkonu a datové propojení soustavy větrných elektráren o celkovém výkonu 36 MW. Samotné vyrozumění o zahájení řízení uvádí, že větrné elektrárny nejsou předmětem tohoto záměru, avšak současně popisuje přípojku jako infrastrukturu sloužící právě této soustavě větrných elektráren.
7. Přípojka je tedy funkčně, technicky i provozně neoddělitelná od hlavního záměru VTE Vojtěchov. Její samostatné povolování nesmí vést k tomu, že bude vytvořen právní a technický předstupeň realizace větrného parku, aniž by byly přezkoumatelně vypořádány otázky zákonnosti a povolitelnosti celého funkčního celku z hlediska ochrany přírody a krajiny.
8. Dopravní a energetický stavební úřad (dále jen „DESÚ“) musí přezkoumatelně vysvětlit, proč je samostatné povolení přípojky přípustné, jaké podmínky jednotného environmentálního stanoviska Krajského úřadu Pardubického kraje č. j. KUPA-3725/2026-5 ze dne 19. 2. 2026 (dále jen „JES“) se vztahují pouze k přípojce, jaké k hlavnímu záměru VTE a jaké k celému funkčnímu celku.
9. DESÚ nadto zahájil řízení o přípojce 35 kV, aniž by byla povolena stavba VTE a aniž by v době zahájení bylo vedeno řízení o povolení VTE. Není tak postaveno najisto, zda přípojka 35 kV bude skutečně sloužit soustavě VTE, tedy zda se skutečně jedná o záměr, na který lze aplikovat postup podle § 2d zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů. Přípojka 35 kV sama o sobě strategicky významnou infrastrukturou rozhodně není. Za této situace je postup podle procesních odchylek zavedených zákonem

č. 416/2009 Sb. namísto standardního postupu podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v rozporu se zákonem.

10. Účastník proto žádá, aby bylo řízení o povolení výstavby přípojky spojeno s projednáváním záměru na výstavbu samotných VTE, o jehož povolení vede DESÚ samostatné řízení pod sp. zn. SZ DESU/014556/26. V rámci sdělení o zahájení uvedeného řízení sám DESÚ konstatuje, že podmiňující stavbou pro povolení záměru VTE je přípojka zemního vedení VN umožňující vyvedení výkonu a připojení výroby do distribuční soustavy, tj. předmět tohoto řízení. Účastník konstatuje, že jsou splněny podmínky pro spojení řízení podle § 140 správního řádu.

III. Nepřezkoumatelná totožnost záměru posouzeného v JES a záměru projednávaného v řízení

11. Účastník namítá, že není zřejmé, zda JES bylo vydáno ke stejnému rozsahu přípojky, který je nyní předmětem řízení před DESÚ.
12. Podle vyrozumění o zahájení řízení je předmětem řízení stavba „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“, popsána jako liniová podzemní stavba o celkové délce cca 10,2 km. Součástí záměru má být rovněž 5 kompenzačních stanic a jedna spínací stanice.
13. JES však u části „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ uvádí záměr v délce 9,1 km. Rozdíl přibližně 1,1 km u liniové stavby nelze bez dalšího považovat za nepodstatnou administrativní odchylku. U liniové stavby může takový rozdíl znamenat jiné dotčené pozemky, jiné zásahy do vodních toků, významných krajinných prvků (dále jen „VKP“), dřevin, pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“), půdy, ochranných pásem, meliorací a biotopů zvláště chráněných druhů.
14. JES bylo vydáno mimo jiné namísto souhlasu se zásahem do významného krajinného prvku, souhlasu se zásahem do krajinného rázu, souhlasu s výjimkou ze základních ochranných podmínek zvláště chráněného druhu, souhlasu s kácením dřevin, souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“), souhlasu s odnětím a dotčením PUPFL a souhlasů podle vodního zákona. Právě proto musí být zcela jednoznačné, že JES pokrývá a vztahuje se ke zcela totožnému záměru, jako je záměr, který je předmětem řízení, tj. k záměru stejné trasy, délky, technologického řešení a stejných nadzemních objektů, které mají být nyní povoleny.
15. Účastník upozorňuje, že ve vztahu k záměru „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ uvádí JES pouze a toliko, že „*záměr v délce 9,1 km je umístěn v k. ú. Hlinsko v Čechách, Holetín, Raná u Hlinska a Vojtěchov u Hlinska*“. Nespecifikuje žádné konkrétní parcely, kterých se záměr týká. Zřejmé však je, že se Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjadřoval k záměru, který je o cca 1 km kratší, nežli záměr, který je předmětem řízení. Současně lze upozornit, že ve vztahu k posuzovanému záměru JES nezmiňuje, že by měl být záměr realizován v k. ú. Kladno u Hlinska, což jen potvrzuje obavu, že podkladové závazné stanovisko JES se nevyjadřovalo k záměru, který by byl totožný s předmětem řízení.
16. Pro upřesnění účastník doplňuje, že netvrdí, že se JES k. ú. Kladno u Hlinska vůbec netýká. JES v jiných částech záměru pracuje s některými pozemky v k. ú. Kladno u Hlinska, zejména u dočasných komunikací, zpevněných ploch a kácení. To však neodstraňuje pochybnost, že u samostatně vymezené části „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ JES k. ú. Kladno u Hlinska neuvádí, ačkoliv právě tato část má být podle podkladů řízení součástí nyní povolované přípojky.
17. Za této situace nemůže DESÚ bez dalšího vycházet z JES jako ze způsobilého podkladu pro povolení celého nyní projednávaného záměru. Před vydáním rozhodnutí musí být jednoznačně a přezkoumatelně ověřeno, zda JES skutečně dopadá na celý aktuálně povolovaný rozsah přípojky, včetně její délky cca 10,2 km, části vedené v k. ú. Kladno u Hlinska, dotčených parcel, technologického řešení a nadzemních objektů.

IV. Kumulativní vliv související liniové stavby

18. Upozorňujeme na dosud nedostatečně vyhodnocený kumulativní vliv související liniové stavby „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ na migrační propustnost krajiny. Podle místních poznatků a odborného upozornění Záchranné stanice Pasíčka může být problematické zejména vedení přípojky v souběhu se silnicí I/34 a stávajícím vedením VVN 110 kV. V území tak může docházet ke kumulaci více liniových bariér a rušivých prvků, které mohou zhoršovat propustnost krajiny pro zvěř a další volně žijící živočichy.
19. Nejde pouze o samotné uložení kabelu do země, ale o související zásahy: výkopy, dočasné zábory, kácení a ořezy dřevin, manipulační plochy, přístupové a servisní komunikace, práce v ochranných

pásmech, změny okrajových biotopů a dlouhodobou údržbu koridoru. Tyto vlivy je nutné posoudit společně, nikoli izolovaně.

20. Žádáme proto, aby bylo doplněno odborné hodnocení vlivu záměru na migrační prostupnost krajiny, zejména ve vztahu k trase přípojky 35 kV, souběhu se silnicí I/34, vedením VVN 110 kV, prvkům ÚSES, biotopům, lesním okrajům, remízům, vodním tokům a migračním trasám zvěře a dalších živočichů.

V. Rozpor záměru s územními plány obcí

IV.1 Nadzemní technologické objekty – rozpor s územním plánem obce Vojtěchov

21. Účastník namítá, že součástí záměru není pouze podzemní kabelové vedení, ale také **5 kompenzačních stanic a jedna spínací stanice**. Spínací stanice má být tvořena budovou vlastní rozvodny a kioskovou stanicí; kompenzační stanice mají být samostatné pochozí kiosky.
22. Parametry předmětných staveb jsou následující:
- kompenzační stanice: $3,02 \times 5,98$ m, tj. o ploše přesahující 18 m²,
 - spínací stanice: $13,3 \times 6,7$ m, tj. o ploše přesahující 89 m²
- (dále jen „stavby“).
23. Dle platného a účinného územního plánu obce Vojtěchov (dále jen „ÚP Vojtěchov“) jsou předmětné stavby umístěny v plochách AU – **zemědělské všeobecné**. K těmto plochám stanovuje ÚP Vojtěchov následující podmínky využití:

A – hlavní využití:

plochy s převažující funkcí intenzivní zemědělské produkce

B – funkční využití:

přípustné:

1) zemědělsky využívané plochy pro rostlinnou i živočišnou výrobu

2) stavby nezbytné pro obhospodařování zemědělské půdy (např. silážní žlaby, hnojiště, přístřešky pro dobytek, apod.)

3) zeleň krajinná, liniová

4) opatření přispívající k vyšší retenci krajiny, zachycení přívalových dešťů, protipovodňová a protierozní opatření, výstavba menších vodních nádrží

5) přístupové a účelové komunikace, polní cesty, zemědělské, obslužné a manipulační plochy

6) komunikace pěší, cyklistické

7) nezbytné plochy dopravní a technické infrastruktury

8) informační, propagační a reklamní zařízení

9) naučné stezky

podmínečně přípustné:

1) stavby, zařízení a jiná opatření související s hlavním využitím, které nebudou mít charakter budovy a plochu max. do 25 m² a za podmínky, že nebudou vymezeny v prvcích ÚSES

– pro zemědělství, vodní hospodářství, ochranu přírody a krajiny,

– pro účely rekreace a cestovního ruchu (drobný mobiliář v přírodě blízkém provedení – informační tabule, odpočívadla – pokud neznemožňují obhospodařování pozemků;

– drobná myslivecká zařízení (posedy, krmelce) – pokud neznemožňují obhospodařování pozemků;

nepřípustné:

1) všechny stavby, pokud nejsou uvedeny jako přípustné

2) stavby a zařízení, které by negativně ovlivnily krajinný ráz, zvláště pak fotovoltaické elektrárny

24. Z předmětné regulace je zřejmé, že záměr přípojky v rozsahu jejího kabelového vedení by mohl být přípustný coby **plocha technické infrastruktury**. Výstavba shora identifikovaných staveb **stanic však dle ÚP Vojtěchov přípustná není**. V rámci podmínečně přípustného využití uvažuje

- ÚP Vojtěchov toliko realizaci staveb, které nebudou mít charakter budovy, budou mít plochu max. do 25 m² a které budou souviset s hlavním využitím v tom smyslu, že budou sloužit pro zemědělství, vodní hospodářství, ochranu přírody a krajiny, pro účely rekreace a cestovního ruchu, či se bude jednat o drobná myslivecká zařízení.
25. Jinými slovy: **stavby spínací a kompenzačních stanic nespádají do hlavního využití pozemků dle ÚP Vojtěchov, neboť se nejedná o způsob využití plochy pozemků, nýbrž o stavby. Současně se svým účelem nejedná o stavby podmíněčně přípustné. Nelze tak dospět k jinému závěru, než že se v daném případě jedná o kategorii staveb, které nejsou uvedeny jako přípustné.**
26. Účastník je přesvědčen, že nemůže být sporu o tom, že předmětné stavby jsou stavebním dílem, které vzniká stavební či montážní činností ze stavebních výrobků, materiálů nebo konstrukcí za účelem užívání na určitém místě, když za stavbu se považuje i výrobek plnící funkci stavby (srov. § 5 stavebního zákona). Současně se dokonce jedná o budovy ve smyslu § 13 písm. a) stavebního zákona, neboť jde o stavby s uzavřenými obvodovými stěnami a střešní konstrukcí.

V.2 Kabelové vedení v plochách WT, LU a NU dle územního plánu obce Vojtěchov

27. Kabelové vedení má být podle dokumentace dále umístěno v plochách **WT – vodní a vodních toků, LU – lesní všeobecné a NU – přírodní všeobecné** dle ÚP Vojtěchov. K těmto plochám stanovuje ÚP Vojtěchov následující podmínky využití:

WT – vodní a vodních toků:

A – hlavní využití: plochy, které se vymezují za účelem zajištění podmínek pro nakládání s vodami, ochranu před jejich škodlivými účinky a suchem, regulaci vodního režimu území a plnění dalších účelů stanovených právními předpisy upravujícími problematiku na úseku vod a ochrany přírody a krajiny

B – funkční využití – přípustné: 1) pozemky vodních ploch, koryt vodních toků; 2) ostatní pozemky určené pro převažující vodohospodářské využití; 3) zeleň krajinná, liniová vč. prvků ÚSES (biokoridory, biocentra a interakční prvky); 4) účelové komunikace; 5) stavby nezbytné pro obhospodařování a provoz ploch dané funkce; 6) nezbytné plochy a liniové trasy technického vybavení

nepřípustné: 1) všechny stavby a činnosti, pokud nejsou uvedeny jako přípustné

LU – lesní všeobecné:

A – hlavní využití: plochy s převažujícím využitím pro lesní produkci

B – funkční využití – přípustné: 1) pozemky určené k plnění funkcí lesa; 2) zeleň krajinná, liniová vč. prvků ÚSES; 3) účelové komunikace a manipulační plochy; 4) nezbytné plochy a liniové trasy technického vybavení; 5) naučné stezky

podmínečně přípustné: 1) menší vodní nádrže, v případě, že jejich využití bude extenzivní; 2) stavby, zařízení a jiná opatření, která nebudou mít charakter budovy a plochu max. do 25 m², a za podmínky, že nebudou vymezeny v prvcích ÚSES – související s hlavním využitím (lesnictví), pro vodní hospodářství, ochranu přírody a krajiny, pro účely rekreace a cestovního ruchu a drobná myslivecká zařízení

nepřípustné: 1) všechny stavby, pokud nejsou uvedeny jako přípustné

NU – přírodní všeobecné:

A – hlavní využití: plochy s převažující přírodní funkcí zahrnující mimo jiné zvláště chráněné plochy, prvky ÚSES, apod.

B – funkční využití – přípustné: 1) zeleň krajinná, liniová vč. prvků ÚSES; 2) vodní plochy a toky; 3) komunikace pěší, cyklistické a účelové; 4) zemědělské obslužné a manipulační plochy; 5) nezbytné plochy a liniové trasy technického vybavení; 6) naučné stezky

nepřípustné: 1) všechny stavby, pokud nejsou uvedeny jako přípustné; 2) jakékoli změny využití, které by znemožnily či ohrozily funkčnost biocenter a biokoridorů nebo územní ochranu ploch navrhovaných k začlenění do nich

28. Ve všech uvedených plochách je technická infrastruktura přípustná pouze jako „nezbytné“ plochy a liniové trasy technického vybavení. Záměr kabelu 35 kV však nelze charakterizovat jako nezbytný

pro dané plochy – proto není v uvedených plochách přípustný, a je tedy podle územního plánu výslovně nepřipustný.

29. I kdyby DESÚ dovozoval „nezbytnost“ argumentací, že se jedná o obslužný kabel pro VTE, nebude taková argumentace přiléhavá. V případě kabelu jde o samostatné řízení, aniž by vlastní VTE již byla povolena a aniž by byla jasně stanovena podmíněnost povolení kabelu tím, že bude povolena VTE a zahájena její realizace. Bez toho se jedná pouze o kabel vedoucí odnikud nikam, tedy o kabel, který rozhodně není nezbytný.
30. Kompenzační stanice a spínací stanice pak nejsou ani „plochou“, ani liniovým technickým vybavením. Tyto stavby jsou proto v uvedených funkčních plochách rovněž nepřipustné.

V.3 Kabelové vedení v ploše DS dle územního plánu města Hlinska

31. Záměr je dále v rozporu s územním plánem města Hlinska (dále jen „ÚP Hlinsko“), neboť podle dokumentace má být na území Hlinska umístěn též v ploše **Plochy dopravní infrastruktury – silniční – DS**. Podle ÚP Hlinsko (str. 39) přitom pro plochy DS platí:

hlavní využití: plochy a koridory silniční dopravy, včetně dopravy v klidu a vybraných veřejných prostranství

přípustné využití: pozemky, stavby a zařízení liniové silniční dopravy (silnice I., II., III. třídy, místní obslužné a účelové komunikace); komunikace pro pěší a cyklisty; odstavné a parkovací plochy; terminály hromadné dopravy včetně služeb pro cestující; pozemky, stavby a zařízení čerpacích stanic pohonných hmot včetně služeb pro motoristy; plochy zeleně na dopravních plochách (ostrůvky, rabátka apod.); pozemky, stavby a zařízení dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu řešeného území

podmíněně přípustné využití: garáže řadové a hromadné za podmínky umístění v ploše DS s indexem g; dočasné stavby a zařízení pro areály firem Duet CZ, s.r.o., TRIKOV, s.r.o. a Komplet Hlinsko, s.r.o. za podmínky umístění v areálech těchto firem v rámci navrženého koridoru KD2, KD2a

nepřípustné využití: jiné využití, než je uvedeno jako hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití

32. Projednávaný kabel neslouží pro obsluhu řešeného území plochy DS, a proto nespadá do kategorie přípustného využití – tedy je podle ÚP Hlinsko výslovně nepřipustný.
33. Záměr tak zjevně není pro svůj nesoulad s územními plány obce Vojtěchov a města Hlinska přípustný. Pokud DESÚ dovodí, že jsou uvedené stavby a kabelové vedení přípustné, musí to konkrétně a přesvědčivě odůvodnit ve vztahu ke každé dotčené funkční ploše.

VI. Nedostatečné stavebně technické řešení pokládky kabelového vedení

34. Účastník namítá, že podklady řízení neobsahují dostatečně určité a přezkoumatelné technologické řešení pokládky kabelového vedení ve vztahu ke konkrétním úsekům trasy a k jednotlivým chráněným složkám přírody a krajiny.
35. Účastník nezpochybňuje, že projektová dokumentace nepočítá s jedinou technologií provádění v celé délce trasy. Z podkladů plyne, že kabelové vedení má být instalováno především metodou pluhování, avšak v místech inženýrských sítí má být prováděn výkop, u vodních toků mají být použity protlaky a v některých místech mají být kabely ukládány do chrániček nebo jiných ochranných prvků.
36. **Tato kombinace technologií však není v podkladech dostatečně propojena s konkrétními environmentálními limity jednotlivých úseků. Podklady neobsahují přehledné úsekové vyhodnocení, z něhož by bylo patrné zejména:**
- a) jaká technologie bude použita v jednotlivých částech trasy,
 - b) jaké environmentální limity se v daném úseku nacházejí,
 - c) proč byla zvolena právě daná technologie,
 - d) jak konkrétně budou chráněny vodní toky, významné krajinné prvky, dřeviny, PUPFL, ochranná pásma lesa, přírodní biotopy, meliorace, vodní režim a biotopy zvláště chráněných druhů.

37. Účastník je přesvědčen, že nestačí obecně uvést, že pluhování je převažující nebo šetrnější technologií a že v kolizních místech budou použity protlaky, výkopy nebo chráničky. Pro posouzení vlivů na přírodní složky krajiny musí být z podkladů zřejmé:
- a) kde přesně bude použito pluhování,
 - b) kde výkop nebo ruční výkop,
 - c) kde řízený protlak a v jaké délce,
 - d) kde chránička nebo jiné ochranné opatření,
 - e) kde budou stanoveny zvláštní omezení pohybu mechanizace,
 - f) jak tato opatření odpovídají konkrétním přírodním hodnotám v daném úseku.
38. Nedostatečnost podkladů je zřejmá zejména proto, že trasa přípojky není environmentálně homogenní. V podkladech jsou popsána křížení vodních toků, souběhy a křížení s inženýrskými sítěmi, úseky v blízkosti PUPFL a ochranného pásma lesa, přírodní biotopy L2.2 a T1.1, jakož i úseky, kde má být omezen pohyb techniky a použito šetrnější řešení. **Přesto podklady neobsahují jednotné a přezkoumatelné přiřazení jednotlivých technologií právě k těmto citlivým úsekům. Podklady tak neobsahují garanci, že dojde k minimalizaci zásahu do zákonem chráněného zájmu na ochraně životního prostředí.**
39. Dokumentace se dále nijak nevyjadřuje k riziku působení výkopu (rýhy) pro kabel jako drenáže. I když bude kabel zčásti ukládán pluhováním, vznikne rýha často zasahující do hloubky hladiny spodní vody, zejména při protínání vodních toků, s možností odvádění vody podél kabelu. Vzhledem k tomu, že dokumentace konkrétně neuvádí, které úseky budou pokládány pluhováním a které klasickým výkopem, nelze tento drenážní efekt řádně posoudit.
40. Ze stejného důvodu nelze posoudit ani zásah do zemědělské půdy, neboť šetrnost pluhování spočívající v nepřeházení půdních vrstev nelze hodnotit, není-li zřejmé, kde všude pluhování použito nebude.
41. Pluhování v lesích nadto vyžaduje vykácení stromů v trase a vytrhání pařezů i s kořeny. Jedná se o významný zásah do lesa. Stanovisko JES bylo vydáno, aniž by bylo jasné uvedeno, jaká technologie pokládky bude v lese použita; zásah do zájmů na ochraně lesů tak nemohl být řádně posouzen, stejně jako zájem na ochraně ZPF a na ochraně vodních poměrů. Z těchto důvodů účastník požaduje přezkum stanoviska JES.
42. Vada podkladů je dále zesílena pochybností o totožnosti rozsahu záměru posouzeného v JES a záměru nyní projednávaného v řízení (viz část III. těchto námitek). JES u části „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ uvádí přípojku v délce 9,1 km v k. ú. Hlinsko v Čechách, Holetín, Raná u Hlinska a Vojtěchov u Hlinska. Naproti tomu aktuálně projednávaný záměr podle technické zprávy zahrnuje přípojku v délce cca 10,2 km a rovněž druhou trasu připojení do k. ú. Kladno u Hlinska. Z podkladů proto ani neplyne, že technologické řešení pokládky kabelu bylo environmentálně posouzeno ve vztahu k celému nyní povolovanému rozsahu přípojky.
43. **Podklady řízení tak neumožňují přezkoumatelně posoudit, zda zvolený způsob provádění stavby v jednotlivých úsecích odpovídá podmínkám JES a zda nepovede k nepřipustnému zásahu do vodních toků, VKP, dřevin, PUPFL, ochranných pásem lesa, přírodních biotopů, vodního režimu, meliorací a biotopů zvláště chráněných druhů.**
44. Za této situace nelze na základě předložených podkladů učinit zákonný závěr, že technologické řešení pokládky kabelového vedení je z hlediska ochrany přírody a krajiny dostatečně šetrné a přijatelné.

VII. Závěr a návrhy účastníka

45. S ohledem na výše uvedené účastník navrhuje, aby DESÚ nepokračoval v řízení na základě dosavadních podkladů, neboť ty neumožňují učinit přezkoumatelný závěr o tom, že záměr „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ je v nyní projednávaném rozsahu způsobilý k povolení.
46. Účastník navrhuje, aby DESÚ vyzval žadatele k doplnění podkladů řízení, zejména tak, aby bylo jednoznačně doloženo:
- a) zda JES ze dne 19. 2. 2026 skutečně dopadá na celý nyní povolovaný rozsah přípojky, včetně délky cca 10,2 km, části vedené do k. ú. Kladno u Hlinska a připojení k podpěrnému bodu č. 34A na parc. č. 239/2 v k. ú. Kladno u Hlinska;

- b) zda se trasa, délka, parcelní rozsah, technologie provedení, pracovní pásy, protlaky, kácení a nadzemní technologické objekty shodují s rozsahem, který byl posouzen v JES a v odborných environmentálních podkladech;
 - c) zda odborné podklady, zejména přírodovědný průzkum a hodnocení vlivu na okolní porosty, hodnotí celý nyní povolovaný rozsah přípojky, nikoli pouze trasu do rozvodny Hlinsko;
 - d) jaké konkrétní technologické řešení pokládky kabelového vedení bude použito v jednotlivých úsecích trasy, včetně vazby na konkrétní environmentální limity, podmínky JES a dotčené pozemky;
 - e) jak je vyhodnoceno riziko drenážního efektu kabelové rýhy na vodní režim území, včetně vlivu na hladinu podzemní vody a na meliorace, a to ve vazbě na konkrétní úseky trasy a použité technologie;
 - f) zda jsou spínací stanice, kiosková stanice a kompenzační stanice jako nadzemní stavebně-technologické objekty přípustné podle konkrétních regulativů územního plánu obce Vojtěchov, zejména v ploše AU;
 - g) zda je kabelové vedení přípustné v plochách WT, LU a NU dle ÚP Vojtěchov a v ploše DS dle ÚP Hlinsko, tedy zda jej lze považovat za „nezbytné“ liniové trasy technického vybavení, resp. za technickou infrastrukturu pro obsluhu řešeného území;
 - h) proč samostatné povolení přípojky nepovede k nepřípustnému rozdělení funkčně souvisejícího záměru VTE Vojtěchov a proč je v řízení o samostatné přípojce 35 kV přípustný postup podle § 2d zákona č. 416/2009 Sb.
47. Účastník současně podává podnět k přezkumu stanoviska JES, neboť toto bylo vydáno, aniž by byla jasně stanovena technologie pokládky kabelového vedení v jednotlivých úsecích trasy, zejména v lesních porostech, a aniž by tak mohly být řádně posouzeny zásahy do zájmů na ochraně lesa, ZPF a vodních poměrů.
48. Účastník dále žádá, aby mu po doplnění podkladů byla znovu poskytnuta možnost se s doplněnými podklady seznámit a vyjádřit se k nim před vydáním rozhodnutí. Bez této možnosti by bylo právo účastníka vyjádřit se k podkladům rozhodnutí fakticky vyprázdněno, neboť rozhodné podklady k rozsahu, trase, technologii provedení a environmentálnímu posouzení záměru nejsou v současné fázi úplné a jednoznačné.
49. Nebudou-li uvedené rozpory a neúplnosti odstraněny, účastník navrhuje, aby DESÚ žádost o povolení záměru zamítl, případně aby řízení přerušil do doby, než budou předloženy úplné, aktuální a vzájemně souladné podklady odpovídající skutečně povolovanému rozsahu záměru.“

Vypořádání námitek Českomoravské myslivecké jednoty, z.s., Okresního mysliveckého spolku Chrudim

Spolek je účastníkem řízení podle § 182 písm. e) stavebního zákona a podle § 190 odst. 3 stavebního zákona může uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém se projednáváný záměr dotýká zájmů chráněných jiným právním předpisem, který zakládá jeho účastenství v řízení podle tohoto zákona. Účastník řízení je povinen v námitce uvést důvody podání námítky. Přípustnost podaných námitek je tak sporná, jelikož účastník u jednotlivých námitek neuvádí, jak se tato námitka dotýká těchto chráněných zájmů (např. jak se námitka, že záměr není v souladu s regulativy plochy dopravy DS dle Územního plánu Hlinsko dotýká tvrzených chráněných zájmů).

Ad. 6.-10., *Funkční neoddělitelnost přípojky od hlavního záměru VTE a nezákonnost postupu podle zákona č. 416/2009 Sb.*

Předmětem námitek je nesouhlas účastníka s tím, že je samostatně vedeno řízení o povolení přípojky a řízení o povolení samotných VTE. Účastník řízení argumentuje, že přípojka je funkčně, technicky i provozně neoddělitelná od hlavního záměru VTE Vojtěchov, tudíž jsou splněny podmínky pro spojení řízení dle § 140 správního řádu. Námitky číslo 6.-8. jsou obsahově totožné s námitkami č. 3.-5. z podání Mysliveckého spolku Krouna-Humperky ze dne 09.06.2026, stejně tak námitka č. 10. je shodná s námitkou č. 6 uvedeného podání. Účastník dále namítá, že přípojka 35 kV sama o sobě není strategicky významnou infrastrukturou, proto na řízení o jejím povolení nelze aplikovat zákonem č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby. Tato námitka (č. 9) je vypořádána v rámci vypořádání námitek podaných spolkem

Tilia Thákurova, z.s. - jedná se o shodnou námitku. Námitky č. 6.-10. jsou tedy vypořádány výše - viz identifikované námitky shodného obsahu.

Ad.11.-17., Nepřezkoumatelná totožnost záměru posouzeného v JES a záměru projednávaného v řízení

Účastník namítá údajný nesoulad mezi záměrem, který je předmětem řízení o povolení záměru (v němž je záměr popsán jako liniová podzemní stavba o celkové délce cca 10,2 km), a záměrem, k němuž bylo vydáno jednotné environmentální stanovisko. Podané námitky jsou obsahově zcela totožné s námitkami č. 7.-13., které byly obsahem podání Mysliveckého spolku Krouna-Humperky ze dne 09. 06. 2026. Z toho důvodu stavební úřad odkazuje na vypořádání uvedených shodných námitek, viz výše v odůvodnění rozhodnutí.

Ad. 18.-20., Kumulativní vliv související liniové stavby

Účastník řízení v této námitce namítá, že nebyly vyhodnoceny kumulativní vlivy přípojky na migrační prostupnost krajiny, a to zejména u vedení přípojky v souběhu se silnicí I/34 a stávajícím vedením VVN 110 kV. Podle účastníka může docházet ke kumulaci více liniových bariér, které mohou zhoršovat prostupnost krajiny, proto žádá, aby bylo doplněno odborné hodnocení vlivu záměru na migrační prostupnost krajiny.

Tato námitka je nedůvodná, neboť vychází z nesprávného předpokladu, že nově navrhovaná infrastruktura vytvoří v území novou, fyzicky nebo disturbančně nepřekonatelnou bariéru, která zesílí účinek bariér stávajících (v tomto případě silnice I/34 a nadzemního vedení VVN 110 kV). Tento předpoklad však u záměru není pravdivý, neboť jde o stavbu s podzemním charakterem (viz B Souhrnná technická zpráva EP). Celá trasa kabelového vedení je navržena výhradně jako podzemní stavba a po dokončení stavebních prací bude povrch plně rekultivován a uveden do původního stavu (orná půda, trvalý travní porost). V provozní fázi tak v úrovni terénu ani nad ním nevznikne žádná fyzická překážka (např. oplocení, zářez, násep, sloupy), která by pro zvěř a volně žijící živočichy mohla myslitelně představovat bariéru v pohybu. S ohledem na to nevzniknou vlivy, které účastník řízení popisuje, a jež by měly být předmětem nějakého dalšího posouzení. Tím spíše nelze uvažovat o vzniku kumulativního vlivu, kterým je dle ustálené judikatury hromadný vliv daný součtem vlivů stejného druhu (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526).

Co se týče vlivů samotné výstavby, ta bude realizována šetrnou bezvýkopovou metodou pluhování (případně protlaků pod vodními toky a lokálními biokoridory) viz dokument Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle § 67 zák. č. 114/1992 Sb., str. 17, 37, 86 a 88. Tato metoda minimalizuje šířku záboru, nevyžaduje hloubení otevřených výkopů (vyjma startovacích jam) a probíhá velmi rychle. Dočasný vliv rušení (hluk mechanizace) během výstavby tak bude krátkodobý, lokální a pojezd pluhovací soupravy nezpůsobí trvalou fragmentaci biotopů.

Stavebník k uvedenému sdělil, že při projektové přípravě záměru byla respektována i migrace drobných živočichů. V místech, kde dočasné povrchové úpravy (komunikace) kříží místní biokoridory (LBK 2), jsou navržena konkrétní zmírňující opatření v podobě zachování stávajících či osazení nových dostatečně kapacitních propustků pro zajištění prostupnosti pro obojživelníky a drobné živočichy (viz E.6.8. Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle § 67 zák. č. 114/1992 Sb. str. 40, 88 a 103.). Uvedená námitka týkající se neposouzení kumulativních vlivů záměru z hlediska prostupnosti území je tedy nedůvodná.

Rozpor záměru s územními plány obcí

Stavební úřad předně uvádí, že sám účastník řízení své účastenství vymezil v režimu § 70 zákona o ochraně přírody. Z tohoto postavení vyplývá, že je oprávněn uplatňovat námitky týkající se ochrany přírody a krajiny. Naproti tomu námitky vztahující se k souladu záměru s územně plánovací dokumentací, jehož posouzení náleží orgánu územního plánování, nespádají do rozsahu jeho oprávnění jako účastníka řízení podle § 70 zákona o ochraně přírody.

Ad.21.-26.: Podané námitky jsou shodné s námitkami č. 14.-19. podaných Mysliveckým spolkem Krouna-Humperky dne 09. 06. 2026. Vypořádání námitek, kdy účastník namítá nesoulad záměru s územním plánem Vojtěchov, viz výše v příslušné části vypořádání námitek jmenovaného spolku.

Ad.27.-29.: Podané námitky jsou obsahově shodné s námitkami spolku Tilia Thákura, z.s. ohledně nesouladu záměru s územním plánem Vojtěchov. Vypořádání viz příslušná část vypořádání námitek spolku Tilia Thákura, z.s.. Soulad záměru s platnou územně plánovací dokumentací je dále řešen v samostatném vyhodnocení stavebního úřadu v odůvodnění tohoto rozhodnutí (str. 27-34).

Ad.30.: Účastník namítá, že kompenzační a spínací stanice nejsou v daných funkčních plochách přípustné, neboť nejde ani o plochy, ani o liniové technické vybavení. Námitka se tedy týká výkladu pojmu přípustného využití území podle územního plánu a posouzení, zda lze kompenzační a spínací stanice podřadit pod přípustné využití předmětných funkčních ploch.

Podle § 10 písm. b) stavebního zákona se veřejnou technickou infrastrukturou rozumí pozemky, stavby a zařízení sloužící veřejné potřebě, přičemž technickou infrastrukturou jsou zejména systémy a sítě technické infrastruktury a s nimi související stavby a zařízení pro energetiku, včetně výroby a zdrojů energie, zařízení pro ukládání energie, dobíjecích stanic a zásobníků plynu, produktovodů a elektronických komunikací a dalších zde uvedených staveb a zařízení. Kompenzační a spínací stanice představují samostatné provozní objekty technické infrastruktury energetického charakteru, které jsou součástí, resp. nezbytným doplňkem řešené energetické infrastruktury.

Námitka účastníka není důvodná. Územní plán Vojtěchov připouští v plochách AU „nezbytné plochy technické infrastruktury“. Toto ustanovení je třeba chápat jako vymezení přípustného způsobu využití dané funkční plochy, nikoliv jako požadavek, aby každá jednotlivá stavba technické infrastruktury sama o sobě měla charakter plošné nebo liniové stavby. Pro posouzení přípustnosti konkrétního záměru je proto rozhodné, zda jeho účel a funkce odpovídají přípustnému využití dané plochy.

Skutečnost, že kompenzační a spínací stanice mají bodový, resp. lokální charakter a nejde o liniové stavby, proto sama o sobě nebrání jejich umístění v předmětných plochách. Jedná se o objekty technické infrastruktury energetického charakteru, které jsou funkčně spojeny s řešeným energetickým vedením a slouží k zajištění jeho provozu. Jejich umístění tak představuje využití plochy pro technickou infrastrukturu, které územní plán v plochách AU výslovně připouští. Záměr kompenzačních a spínacích stanic proto odpovídá přípustnému využití stanovenému územním plánem a jejich umístění v předmětných plochách je přípustné.

I kdyby však nadále trvala pochybnost o souladu záměru s územním plánem Vojtěchov, lze odkázat na znění § 122 stavebního zákona, který umožňuje realizovat stavby technické infrastruktury v nezastavěném území za předpokladu, že jejich umístění územně plánovací dokumentace v území výslovně nevylučuje, což ÚP Vojtěchov nečiní.

Ad.31. a 32.: Dále účastník řízení namítá nesoulad kabelového vedení s regulativy plochy dopravy DS dle územního plánu Hlinsko, což dovozuje z toho, že záměr neslouží pro obsluhu řešeného území plochy DS, a proto nespadá do kategorie přípustného využití. Námitky jsou obsahově shodné s námitkami spolku Tilia Thákura, z.s.. Vypořádání námitek viz výše v příslušné části vypořádání námitek jmenovaného spolku.

Ad.33.: Účastník požaduje, aby stavební úřad konkrétně odůvodnil přípustnost záměru ve vztahu ke každé funkční ploše z pohledu souladu s územně plánovací dokumentací města Hlinsko a obce Vojtěchov. Soulad záměru s platnou územně plánovací dokumentací je řešen v samostatném vyhodnocení stavebního úřadu v odůvodnění tohoto rozhodnutí (str. 27-34).

Nedostatečné stavebně technické řešení pokládky kabelového vedení

Účastník namítá, že podklady řízení neobsahují dostatečně určité a přezkoumatelné technologické řešení pokládky kabelového vedení ve vztahu ke konkrétním úsekům trasy a k jednotlivým chráněným složkám přírody a krajiny. Zejména tvrdí, že není dostatečně popsáno, kde bude použito pluhování, výkop, či protlak a že není jasné, jak jsou jednotlivé technologie navázány na environmentální limity.

Ad.34.-38.: Jedná se o námitky shodné s námitkami č. 24.-28., které byly obsahem podání Mysliveckého spolku Krouna-Humperky ze dne 09. 06. 2026. Námitky jsou vypořádány v příslušné části vypořádání námitek Mysliveckého spolku Krouna-Humperky ze dne 09. 06. 2026.

Ad.39.-41.: Námitky jsou obsahově totžné s námitkami podanými v rámci podání spolku Tilia Thákurova, z.s. a jsou tedy vypořádány v rámci vypořádání námitek spolku Tilia Thákurova, z.s..

Ad.42.-44.: Jedná se o opakované námitky ve znění námitek š. 29.-31. z podání podání Mysliveckého spolku Krouna-Humperky ze dne 09. 06. 2026. Námitky jsou vypořádány v příslušné části vypořádání námitek Mysliveckého spolku Krouna-Humperky ze dne 09. 06. 2026.

Závěr a návrhy účastníka

Stavební úřad má za to, že všechny námitky účastníka byly vyvráceny či vysvětleny a že shromáždil všechny relevantní podklady pro vydání rozhodnutí ve věci.

H. Námitky pana Zdeňka Otavy ze dne 06. 08. 2026

Stavení úřad níže uvádí úplné znění podaných námitek:

„Jako účastník jsem přesvědčen, že bez vypořádání námitek nelze zákonně a přezkoumatelně posoudit, zda jsou zajištěna vlastnická práva majitelů zemědělských pozemků a je zajištěna jejich obdělávatelnost dle zákona. Stavbou jsou dotčena má vlastnická práva a jsou přímo dotčeny pozemky v mém vlastnictví, k čemuž jsem neudělal svůj souhlas. S dotčením mých pozemků pro daný záměr nesouhlasím.

K záměru VTE, který je neoddelitelný od záměru přípojky 35kV byla zpracována hluková studie.

Údaj ze studie	Význam pro přezkum
Nejbližší RD Kladno 771 m od VTE1, Pokřikov 824 m od VTE2, Oldřiš 836 m od VTE3, Vojtěchov 956 m od VTE2.	Jde o obytnou zástavbu v relativně krátkých vzdálenostech od vysokých VTE; dopad na spánek a noční klid nelze bagatelizovat.
Noční hygienický limit pro stacionární zdroje v chráněném venkovním prostoru staveb: $L_{Aeq,1h} = 40$ dB.	Výsledky v několika bodech dosahují 39,8 až 39,9 dB, tedy prakticky hranice limitu.
Nejistota výpočtu hladin akustického tlaku $u = 2,0$ dB, nejistota měření hladiny akustického výkonu VTE $U = 0,9$ dB.	Při výsledcích 39,9 dB je rezerva vůči limitu 0,1 dB z hlediska nejistot nedostatečná.

Jako obyvatel a majitel nejbližšího umístěného domu ve Vojtěchově upozorňuji na skutečnost, že výpočtové noční limity s přičtením korekčních hodnot přesahují hlukové limity a mohou tak mít negativní dopad na kvalitu mého života.

Funkční neoddelitelnost přípojky od hlavního záměru VTE

1. DESÚ zahájil řízení o „přípojce 35 kV“ bez toho, že by byla povolena stavba VTE, i bez toho, že bylo vedeno řízení o povolení VTE. Není tak jisté, zda přípojka 35 kV bude skutečně sloužit pro VTE - tedy, zda se skutečně jedná o záměr, na který lze aplikovat postup podle § 2d zákona č. 416/2009 Sb. (o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury) - neboť přípojka 35 kV sama o sobě rozhodně není strategicky významnou infrastrukturou. Za této situace je proto v rozporu se zákonem postupovat podle § 2d zákona č. 416/2009 Sb. - postupovat podle procesních odchylek zavedených právě zákonem č. 416/2009 Sb. namísto standardního postupu podle správního řádu.

Rozpory s územními plány obcí

2. V rámci územních plánů obcí, v jejichž katastru má být přípojka vedena, není v mnoha případech využití pozemků pro tento záměr přípustné. Záměr vedení souboru kabelů (dále kabelu) 35kV nelze charakterizovat jako nezbytný pro dané plochy — proto není v uvedených plochách přípustný, a tedy je podle územního plánu v uvedených bodech výslovně veden jako nepřípustný.

3. I kdyby se DESÚ snažil dovodit „nezbytnost“ argumentací, že se jedná o obslužný kabel pro VTE, nebude taková argumentace přiléhavá, neboť v případě kabelu se jedná o samostatné řízení, bez toho, že by vlastní VTE již byla povolena, bez toho, že by byla jasně stanovena podmíněnost povolení kabelu tím, že bude povolena VTE (a zahájena její realizace). Bez toho se jedná jen o kabel vedoucí odnikud nikam, tedy o kabel, který rozhodně není nezbytný.

4. Předmětem řízení je též projednání „5 kompenzačních stanic a jedné spínací stanice“ - jedná se o stavby, které nejsou ani „plochou“ a ani liniovým technickým vybavením. Tyto stavby jsou proto v uvedených funkčních plochách nepřístupné.

Nepřezkoumatelná totožnost záměru posouzeného v JES a záměru projednávaného v řízení

5. Účastník řízení namítá, že není zřejmé, zda JES bylo vydáno ke stejnému rozsahu přípojky, který je nyní předmětem řízení před DESÚ.

6. Podle vyznění o zahájení řízení je předmětem řízení stavba „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“, popsána jako liniová podzemní stavba o celkové délce cca 10,2 km. Součástí záměru má být rovněž 5 kompenzačních stanic a jedna spínací stanice. JES však u části „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“

uvádí záměr v délce 9,1 km. Rozdíl přibližně 1,1 km u liniové stavby nelze bez dalšího považovat za nepodstatnou administrativní odchylku. U liniové stavby může takový rozdíl znamenat jiné dotčené pozemky, jiné zásahy do vodních toků, VKP, dřevin, PUPFL, půdy, ochranných pásem, meliorací a biotopů zvláště chráněných druhů. JES bylo vydáno mimo jiné namísto souhlasu se zásahem do významného krajinného prvku, souhlasu se zásahem do krajinného rázu, souhlasu s výjimkou ze základních ochranných podmínek zvláště chráněného druhu, souhlasu s kácením dřevin, souhlasu s odnětím půdy ze ZPF, souhlasu s odnětím a dotčením PUPFL a souhlasů podle vodního zákona. Právě proto musí být zcela jednoznačné, že JES pokrývá a vztahuje se ke zcela totožnému záměru jako je záměr, který je předmětem řízení, tj. záměru stejné trasy, délky, technologického řešení a stejných nadzemních objektů, které mají být nyní povoleny.

7. Účastník upozorňuje, že ve vztahu k záměru „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ uvádí JES pouze a toliko, že „záměr v délce 9,1 km je umístěn v k.ú. Hlinsko v Čechách, Holetín, Raná u Hlinska a Vojtěchov u Hlinska“. Nespecifikuje žádné konkrétní parcely, kterých se záměr týká. Zřejmé však je, že se Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjadřoval k záměru, který je o 1 km kratší než záměr, který je předmětem řízení. Současně lze upozornit, že ve vztahu k posuzovanému záměru JES nezmiňuje, že by měl být záměr realizován v k.ú. Kladno u Hlinska, což jen potvrzuje obavu, že podkladové závazné stanovisko JES se k záměru, který by byl totožný s předmětem řízení nevyjadřovalo. Pro upřesnění účastník doplňuje, že netvrdí, že JES se k.ú. Kladno u Hlinska vůbec netýká. JES v jiných částech záměru pracuje s některými pozemky v k.ú. Kladno u Hlinska, zejména u dočasných komunikací, zpevněných ploch a kácení. To však neodstraňuje pochybnost, že u samostatně vymezené části „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ JES k.ú. Kladno u Hlinska neuvádí, ačkoliv právě tato část má být podle podkladů řízení součástí nyní povolované přípojky.

8. Za této situace nemůže DESÚ bez dalšího vycházet z JES jako ze způsobilého podkladu pro povolení celého nyní projednávaného záměru. Před vydáním rozhodnutí musí být jednoznačně a přezkoumatelně ověřeno, zda JES skutečně dopadá na celý aktuálně povolovaný rozsah přípojky, včetně její délky cca 10,2 km, části vedené v k.ú. Kladno u Hlinska, dotčených parcel, technologického řešení a nadzemních objektů.

Nedostatečné stavebně technické řešení pokládky kabelového vedení

9. Účastník namítá, že podklady řízení neobsahují dostatečně určité a přezkoumatelné technologické řešení pokládky kabelového vedení ve vztahu ke konkrétním úsekům trasy a k jednotlivým chráněným složkám přírody a krajiny. Účastník nepochybně, že projektová dokumentace nepočítá s jedinou technologií provádění v celé délce trasy. Z podkladů plyne, že kabelové vedení má být instalováno především metodou pluhování, avšak v místech inženýrských sítí má být prováděn výkop, u vodních toků mají být použity protlaky a v některých místech mají být kabely ukládány do chrániček nebo jiných ochranných prvků. Tato kombinace technologií však není v podkladech dostatečně propojena s konkrétními environmentálními limity jednotlivých úseků.

10. Podklady neobsahují přehledné úsekové vyhodnocení, z něhož by bylo patrné zejména:

- jaká technologie bude použita v jednotlivých částech trasy,
- typický řez s uložením kabelů – skutečná šíře vedení a od něho se odvíjející ochranné pásmo (což má vliv na přímo dotčené pozemky věcným břemenem).
- v případě strojního výkopu velikost rýhy a potřebný manipulační prostor kolem ní (což má vliv na dotčené pozemky stavbou)
- jaké environmentální limity se v daném úseku nacházejí,
- proč byla zvolena právě daná technologie,
- jak konkrétně budou chráněny vodní toky, významné krajinné prvky, dřeviny, PUPFL, ochranná pásma lesa, přírodní biotopy, meliorace, vodní režim a biotopy zvláště chráněných druhů.

11. Účastník je přesvědčen, že nestačí obecně uvést, že pluhování je převažující nebo šetrnější technologii a že v kolizních místech budou použity protlaky, výkopy nebo chráničky. Pro posouzení vlivů na přírodní složky krajiny, stanovení pozemků dotčených stavbou, ochranným pásmem, věcným břemenem, výstavbou – musí být z podkladů zřejmé:

- kde přesně bude použito pluhování,
- kde výkop nebo ruční výkop,
- kde řízený protlak, v jaké délce,
- kde chránička nebo jiné ochranné opatření,
- kde budou stanovena zvláštní omezení pohybu mechanizace,

- jak tato opatření odpovídají konkrétním přírodním hodnotám v daném úseku.

12. Nedostatečnost podkladů je zřejmá zejména proto, že trasa přípojky není environmentálně homogenní. V podkladech jsou popsána křížení vodních toků, souběhy a křížení s inženýrskými sítěmi, úseky v blízkosti PUPFL a ochranného pásma lesa, přírodní biotopy L2.2 a T1.1, jakož i úseky, kde má být omezen pohyb techniky a použito šetrnější řešení. Přesto podklady neobsahují jednotné a přezkoumatelné přiřazení jednotlivých technologií právě k těmto citlivým úsekům. Podklady tak neobsahují garanci, že dojde k minimalizaci zásahu do zákonem chráněného zájmu na ochranu životního prostředí.

13. Vada podkladů je dále zesílena pochybností o totožnosti rozsahu záměru posouzeného v JES a záměru nyní projednávaného v řízení. JES u části „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ uvádí přípojku v délce 9,1 km a v k.ú. Hlinsko v Čechách, Holetín, Raná u Hlinska a Vojtěchov u Hlinska. Naproti tomu aktuálně projednávaný záměr podle technické zprávy zahrnuje přípojku v délce cca 10,2 km a rovněž druhou trasu připojení do k.ú. Kladno u Hlinska (viz shora). Z podkladů proto ani neplyne, že technologické řešení pokládky kabelu bylo environmentálně posouzeno ve vztahu k celému nyní povolovanému rozsahu přípojky. Podklady řízení tak neumožňují přezkoumatelně posoudit, zda zvolený způsob provádění stavby v jednotlivých úsecích odpovídá podmínkám JES a zda nepovede k nepřipustnému zásahu do vodních toků, VKP, dřevin, PUPFL, ochranných pásem lesa, přírodních biotopů, vodního režimu, meliorací a biotopů zvláště chráněných druhů.

14. Technologie pluhování, která je zde uváděna, není v některých případech na pozemcích této širě technicky proveditelná bez zásahu na sousední pozemky. Po konzultaci s předními firmami ELPE a ENSLO, které tyto technologie provádějí, nelze množství kabelů a chrániček, uvedených v dokumentaci pokládat v jedné rýze, ale musí být provedeno rýh několik (2-4). Tyto rýhy od sebe musí být vzdáleny 0,7 – 1 m (technická vzdálenost bezpečné proveditelnosti sousedních rýh). Není tedy možno zabezpečit, že nebudou dotčeny sousední pozemky a to nejen mechanizací při pokládce kabelů, ale také zejména ochranným pásmem položených sítí (zde je téměř jisté, že bude na mé pozemky zasahovat).

15. Dle sdělení dvou nezávislých autorizovaných projektantů technologického zařízení budov se specializací elektrotechnická zařízení, jsou ve Vámi zaslaném projektu uvedeny kabely, které nejsou určeny pro technologii pluhování, ale jsou určeny pro klasickou pokládku do pískového lože strojově prováděného výkopu. Kabely, které jsou v projektu uvedeny, mají pro pluhování své limity, které neumožňují pokládku více jak dvou svazků při jednom průjezdu soupravy (nižší pevnost v tahu a tloušťka izolace kabelu), zároveň musí být k pokládce vhodný geologický profil (půda bez větších kamenů). V místech, kde sousedí mé pozemky s navrženou trasou, by tak musel být průjezd pracovního stroje minimálně 2-3x, což, dle sdělení realizačních firem, je v tomto prostoru vymezeném obecní cestou, technicky nemožné - neproveditelné.

16. Další technologickou komplikací uvedené pokládky kabelů pluhováním jsou případné výskyty kamenných bloků v trase pokládky. V případě výskytu velkého množství kamenů, které pluh není schopen rozrušit, je pokládka zastavena a v dotčeném místě se provádí standardní výkop. V případě, že bude prováděn klasický výkop bagrem, bude muset být zabezpečen odvoz vykopané zeminy, jelikož zde není prostor pro její odkládání bez zásahu na sousední pozemky,

Seznam dotčených pozemků a jejich vlastníků

17. Účastník upozorňuje na fakt, že seznam dotčených pozemků právě na základě výše uvedených skutečností (chybějící řezy uložení v jednotlivých částech trasy v kombinaci s použitou technologií pokládky) není kompletní. Sám účastník nebyl uveden v seznamu hned na počátku řízení, přestože přímo v poskytnuté dokumentaci je v jednom z detailních výkresů uvedeno ochranné pásmo na jeho pozemku. I z tohoto důvodu zmiňujeme pochybnosti o správnosti předložené dokumentace záměru.

18. Z poskytnuté dokumentace bylo zjištěno, že pozemky dotčené v rámci ochranného pásma a samotného uložení kabelového vedení budou omezeny tím, že zde nebude moci být používána zemědělská technika o celkové hmotnosti větší než 6t. Vzhledem k tomu, že je vedení přípojky navrženo v rámci katastru obce Vojtěchov u Hlinska převážně pod obecními komunikacemi, které primárně slouží pro přístup zemědělské techniky a jednotlivých vlastníků k jejich zemědělským pozemkům, staly by se všechny tyto pozemky nepřístupnými pro středně těžkou a těžkou zemědělskou techniku. Nejen účastníci řízení, ale i doposud neobeznámení vlastníci tak nebudou moci řádně obhospodařovat své pozemky, některé z nich budou pro tuto techniku zcela nepřístupné (pro příklad – celková hmotnost středně těžkého traktoru je 7 a více tun, celková hmotnost obilního kombajnu střední třídy je cca 12 a více tun – lehká

zemědělská technika není pro obdělávání v rozsahu dotčených pozemků z pohledu kvality půdy a obdělávané plochy vhodná).

19. Obecní komunikace mezi polnostmi má jako primární účel zpřístupnit pozemky pro jejich řádné užívání (obdělávání). V případě povolení záměru bude účel obecní komunikace zrušen a pozemky zůstanou bez přístupu pro dnes již běžně rozšířenou zemědělskou techniku (celková hmotnost větší než 6t).

Pozemkové úpravy v katastru Vojtěchov u Hlinska

20. Účastník upozorňuje na skutečnost, že v celém katastru obce Vojtěchov u Hlinska probíhají od roku 2022 pozemkové úpravy. Aktuálně jsou ve fázi, kdy probíhá jejich odsouhlasení jednotlivými vlastníky a dle sdělení Státního pozemkového fondu by jejich ukončení mohlo být v závěru letošního roku (2026), se zapsáním do katastru nemovitostí v roce 2027. Seznam dotčených účastníků řízení a majitelů dotčených pozemků tak dozná značných změn. Obec je spoluautorem pozemkových úprav, jelikož na základě jejich požadavků již došlo k vyčlenění pozemků pro nově plánované cesty k VTE a pro samotné VTE, tudíž ji byla tato skutečnost známa již při podávání záměru firmou NOHO na DESÚ.

S ohledem na výše uvedené účastník navrhuje, aby DESÚ před vydáním rozhodnutí nepokračoval v řízení na základě dosavadních podkladů, neboť ty neumožňují učinit přezkoumatelný závěr o tom, že záměr „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ je v nyní projednávaném rozsahu způsobilý k povolení.

Účastník navrhuje, aby DESÚ vyzval žadatele k doplnění podkladů řízení, zejména tak, aby bylo jednoznačně doloženo:

- zda JES ze dne 19. 2. 2026 skutečně dopadá na celý nyní povolovaný rozsah přípojky, včetně délky cca 10,2 km, části vedené do k. ú. Kladno u Hlinska a připojení k podpěrnému bodu č. 34A na parc. č. 239/2 v k. ú. Kladno u Hlinska;
- zda se trasa, délka, parcelní rozsah, technologie provedení, pracovní pásy, protlaky, kácení a nadzemní technologické objekty shodují s rozsahem, který byl posouzen v JES a v odborných environmentálních podkladech;
- jaké konkrétní technologické řešení pokládky kabelového vedení bude použito v jednotlivých úsecích trasy, včetně vazby na konkrétní environmentální limity, podmínky JES a dotčené pozemky;
- zda jsou spínací stanice, kiosková stanice a kompenzační stanice jako nadzemní stavebně-technologické objekty přípustné podle konkrétních regulativů územního plánu, zejména v ploše AU;
- proč samostatné povolení přípojky nepovede k nepřípustnému rozdělení funkčně souvisejícího záměru VTE Vojtěchov;
- aby bylo jednoznačně doloženo,

Účastník současně žádá, aby mu po doplnění podkladů byla znovu poskytnuta možnost se s doplněnými podklady seznámit a vyjádřit se k nim před vydáním rozhodnutí. Bez této možnosti by bylo účastníkově právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí fakticky vyprázdněno, neboť rozhodné podklady k rozsahu, trase, technologii provedení a environmentálnímu posouzení záměru nejsou v současné fázi úplné a jednoznačné. Nebudou-li uvedené rozpory a neúplnosti odstraněny, účastník navrhuje, aby DESÚ žádost o povolení záměru zamítl, případně aby řízení přerušil do doby, než budou předloženy úplné, aktuální a vzájemně souladné podklady odpovídající skutečně povolovanému rozsahu záměru.“

Vypořádání stavebního úřadu s námitkami pana Zdeňka Otavy

Pan Zdeněk Otava je účastníkem řízení podle § 182 písm. d) stavebního zákona. Podle § 190 odst. 3 stavebního zákona může účastník řízení podle § 182 písm. d) uplatňovat námitky pouze v rozsahu možného přímého dotčení svých práv, přičemž je účastník řízení povinen v námitce uvést také důvody podání námitky. Účastník řízení pouze obecně v úvodu uvedl, že stavbou jsou údajně dotčena jeho vlastnická práva a jsou přímo dotčeny pozemky v jeho vlastnictví, k čemuž neudělal svůj souhlas. Dále však již neuvádí, v čem se jím konkrétně uplatňovaná námitka dotýká jeho vlastnického práva, což je dle citovaného ustanovení stavebního zákona nepřípustné.

Stavební úřad také poznamenává, že stavebník dle svého sdělení důrazně odmítá tvrzení, že jsou v důsledku záměru přímo dotčeny pozemky ve vlastnictví účastníka řízení. K žádnému takovému dotčení nedojde ani v důsledku samotného kabelového vedení, ani v důsledku jeho ochranného pásma. Jak vyplývá z předložené projektové dokumentace (část D.2.1 PD – tabulka „Pozemky dotčené stavbou“

a tabulka „*Pozemky dotčené kácením a ořezem stromů/zeleně*“; situační výkresy C.3.4, C.3.6, C.3.7 a C.3.8 a přílohy E.4.1.a, E.4.4.1.a, E.4.5.1.a a E.4.a) u parcel ve vlastnictví, resp. spoluvlastnictví pana Otavy není navrhováno žádné kácení ani vegetační úpravy, na tyto parcely nezasahuje ochranné pásmo vedení a samotná realizace záměru je vedena po jiných, projektově vymezených pozemcích. U parcel parc. č. 429, 430, 431, 432, 872/9, 970/6, 818 a 819/1 v k.ú. Vojtěchov u Hlinska, ve vlastnictví pana Otavy, je v technických podkladech výslovně uvedeno, že kácení nebo vegetační úpravy nejsou navrhovány a že na tyto parcely nezasahuje ochranné pásmo vedení dle energetického zákona.

Ochranné pásmo podzemního vedení do 110 kV činí podle § 46 odst. 5 písm. a) energetického zákona 1 m od krajního vodiče na každou stranu. Toto ochranné pásmo kabelového vedení může přímo omezovat pouze vlastnické právo vlastníka pozemku, na který zasahuje. Nejmenší vzdálenost kabelu od hranice dotčených pozemků přitom činí u parcel Zdeňka Otavy 1,3 m (parcela č. 431, situační výkres C.2.6) a 1,2 m (parcela č. 970/6, situační výkres C.2.4) a u spoluvlastnických parcel parc. č. 818 a 819/1 v k.ú. Vojtěchov u Hlinska pak 1,3 m resp. 1,4 m (situační výkres C.2.8), jak vyplývá z části D.2.1 projektové dokumentace. Ochranné pásmo podzemního vedení tedy na žádnou z těchto parcel nepřesáhne. Dle stavebníka je navržený způsob provedení stavby technicky řešen tak, aby nebyly zasaženy sousední pozemky, které nejsou součástí stavby, přičemž prostor staveniště bude geodeticky vytyčen při striktním respektování vlastnických hranic. Tvzení účastníka o možném zásahu techniky, přesahu ochranného pásma či potřebě kácení na jeho parcelách proto nemá žádnou oporu v podkladech a zůstává v rovině obecné, ničím nepodložené obavy. Tato obava není opřena o jakoukoliv část projektové dokumentace, naopak projektová dokumentace tuto obavu vylučuje.

Záměrem je uložení podzemního kabelového vedení vysokého napětí 35 kV do trasy vedené po pozemcích specifikovaných v oznámení o zahájení řízení o povolení záměru. Jedná se o podzemní liniovou stavbu prováděnou výkopem nebo bezvýkopovou technologií (horizontálním řízeným vrtáním, pluhováním, popř. protlakem). Stavební práce jsou fyzicky vázány na projektovanou trasu. Projektová dokumentace (výkresy C.2 Zákres do katastrální mapy, C.3 Katastrální situační výkresy, technická zpráva v části B.3.5, D.1.1 Technická zpráva) prokazuje, že výkopové, bourací ani vibrační práce nejsou navrženy v blízkosti hranice pozemků účastníků, nýbrž jsou technologicky striktně vymezeny na projektované trase, která je od nejbližších parcel Zdeňka Otavy vzdálena 1,3 m, resp. 1,2 m (parcela č. 431, situační výkres C.2.6, a parcela č. 970/6, situační výkres C.2.4) a u spoluvlastnických parcel parc. č. 818 a 819/1 v k.ú. Vojtěchov u Hlinska pak 1,3 m resp. 1,4 m (situační výkres C.2.8), jak vyplývá z části D.2.1 projektové dokumentace. Tato vzdálenost vylučuje, aby mohla stavební technika nebo výkopové práce zasáhnout na pozemky účastníků nebo způsobit poruchy jejich povrchu.

Dále účastník upozorňuje na závěry hlukové studie k souvisejícímu záměru „VTE Vojtěchov“ a namítá, že provozem větrných elektráren může docházet k porušování hlukových limitů, což může mít negativní dopad na kvalitu jeho života. Stavební úřad uvádí, že námitka je zcela neopodstatněná, jelikož samotné větrné elektrárny nejsou předmětem vedeného řízení o povolení záměru „VTE Vojtěchov - přípojka 35 kV“, přestože s kabelovým vedením nezpochybnitelně souvisí. Samotné povolované kabelové vedení nicméně žádným zdrojem hluku nebude, proto je argumentace účastníka v tomto směru zcela irelevantní.

Ad.1, Funkční neoddělitelnost přípojky od hlavního záměru VTE

Účastník namítá, že přípojka 35 kV sama o sobě není strategicky významnou infrastrukturou, proto na řízení o jejím povolení nelze aplikovat zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby. Obsahově shodná námitka je vypořádána v rámci vypořádání námitek podaných spolkem Tilia Thákurova, z.s. (jedná se o shodnou námitku).

Ad.2.-4., Rozpory s územními plány obcí

Účastník výslovně pod bodem č. 2.-4. svých námitek neuvádí, o územní plány kterých obcí se jedná a s jakými konkrétními regulativy má být záměr v rozporu. Taková námitka je zcela neurčitá, a navíc účastník ani netvrdí, jakým způsobem se dotýká jeho práv, pokud by šlo například o územní plán některé ze sousedních obcí, v nichž se jeho pozemky ani nenacházejí. Bez ohledu na uvedené stavební úřad konstatuje, že soulad záměru s platnou územně plánovací dokumentací je odůvodněn v části odůvodnění tohoto rozhodnutí na stranách 26-33 a dále ve vypořádání námitek dalších účastníků řízení, které cílí na údajný nesoulad záměru s územním plánem Hlinsko a územním plánem Vojtěchov.

Ad.5.-8., Nepřezkoumatelná totožnost záměru posouzeného v JES a záměru projednávaného v řízení

Účastník namítá údajný nesoulad mezi záměrem, který je předmětem řízení o povolení (v němž je záměr popsán jako liniová podzemní stavba o celkové délce cca 10,2 km), a záměrem, k němuž bylo vydáno jednotné environmentální stanovisko (v němž se u části „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ uvádí záměr v délce 9,1 km). Dále poukazuje na to, že vydané jednotné environmentální stanovisko nezahrnuje k.ú. Kladno u Hlinska. Podané námitky jsou obsahově shodné s námitkami č. 10.-16. z podání Mysliveckého spolku Krouna-Humperky ze dne 09.06.2026. Stavební úřad uvádí, že předložené jednotné environmentální stanovisko dopadá na celý aktuálně povolovaný rozsah přípojky, včetně části vedené v k. ú. Kladno u Hlinska a napojení na podpěrný bod společnosti ČEZ. Námitka účastníka vychází z porovnání původní a aktualizované dokumentace, aniž by zohledňovala vydané stanovisko ke změně dokumentace, a proto je nedůvodná. Podrobné vypořádání námitek č. 5.-8. se nachází v příslušné části vypořádání námitek Mysliveckého spolku Krouna-Humperky ze dne 09. 06. 2026, viz výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Nedostatečné stavebně technické řešení pokládky kabelového vedení

Ad.9.-13.: Účastník namítá, že podklady řízení neobsahují dostatečně určité a přezkoumatelné technologické řešení pokládky kabelového vedení ve vztahu ke konkrétním úsekům trasy a k jednotlivým chráněným složkám přírody a krajiny. Zejména tvrdí, že není dostatečně popsáno, kde bude použito pluhování, výkop, či protlak a že není jasné, jak jsou jednotlivé technologie navázány na environmentální limity. Tato námitka je nepřipustná, neboť je zcela mimo rozsah možného přímého dotčení práv účastníka řízení, a tedy v rozporu s § 190 odst. 3 stavebního zákona. Účastník ani nijak nezodpovídá, proč by se měla tato údajná vada dotýkat jeho vlastnického práva. Pro přehlednost stavební úřad uvádí, že námitky stejného znění uplatnili i další účastníci řízení, proto jsou v rámci odůvodnění rozhodnutí vypořádány, a to konkrétně v části vypořádání námitek Mysliveckého spolku Krouna-Humperky ze dne 09. 06. 2026 (námitky č. 24.-30.).

Ad.14.-16.: Účastník namítá, že technologie pluhování není v některých případech technicky proveditelná bez zásahu na sousední pozemky. Konkrétně tvrdí, že množství kabelů a chrániček nelze položit v jedné rýze, ale bude nutné provést několik rýh s odstupy 0,7 až 1 m. Vzhledem k šířce pozemků proto podle něj nelze zabránit zásahu mechanizace a ochranného pásma na jeho pozemky.

Stavební úřad považuje takovou námitku za nedůvodnou. Projektová dokumentace rozlišuje více metod pokládky kabeláže – pluhování, výkopovou metodu prováděnou strojně nebo ručně a horizontální řízený protlak. Konkrétní metoda je v jednotlivých úsecích volena s ohledem na počet a potřebné uspořádání kabelů a chrániček, prostorové podmínky a potřebný rozsah staveníště. Metoda pokládky je znázorněna v situačních výkresech C.2.4, C.2.6, C.2.7 a C.2.8. Vzorové uložení kabelů, včetně jednotlivých variant pokládky, je znázorněno v příčných řezech v příloze C.7 a popsáno v Souhrnné technické zprávě (kapitola B.3.5, str. 9-10).

Účastník řízení vztahuje obecnou úvahu o několika rýhách a opakovaných průjezdech pluhovací soupravy na úseky sousedící s jeho pozemky, v nichž projektová dokumentace takový způsob provedení nenavrhuje. Účastníkem předpokládané vícenásobné pluhování neodpovídá technickému řešení navrženému v úsecích přiléhajících k jeho pozemkům:

- v úseku u parc. č. 431 je navržena standardní výkopová metoda prováděná bagrem (výkresy C.2.6 a C.3.6);
- v úseku u parc. č. 970/6 je navrženo bezvýkopové křížení Dolského potoka protlakem (výkresy C.2.4 a C.3.4);
- v ostatních úsecích je metoda zvolena podle skutečného počtu kabelových svazků a místních prostorových podmínek (příčemž kabelovým svazkem se rozumí soubor tří jednožilových kabelů typu 35-AXEKVCEY a přiložené chráničky HDPE 40).

Ochranné pásmo podzemního vedení je podle § 46 energetického zákona vymezeno ve vzdálenosti 1 m od krajního kabelu na každou stranu. Projektová dokumentace navrhuje takové uspořádání, aby vedení i jeho ochranné pásmo zůstalo výhradně na pozemcích určených ke stavbě (uvedených v příloze D.2.1) a nepřesáhlo na pozemky sousední. Před zahájením realizace budou hranice pozemků a trasa vedení geodeticky vytyčeny, čímž bude dodržení této podmínky a eliminace zásahu na pozemky účastníka bezpečně zajištěna.

Účastník řízení dále s odkazem na vyjádření dvou autorizovaných projektantů tvrdí, že kabely uvedené v projektu nejsou určeny pro pluhování, ale pouze pro klasické uložení do pískového lože. Podle jejich

názoru vlastnosti kabelů neumožňují pokládku více než dvou svazků při jednom průjezdu. Dále tvrdí, že v půdě s výskytem větších kamenů nelze pluhování realizovat. Rovněž tato námitka je nedůvodná a nepodložená. Stavebník k uvedené námitce uvedl, že „projektová dokumentace navrhuje kabeláž, která svými parametry splňuje požadavky na vyvedení výkonu, bezpečný a spolehlivý provoz po celou dobu životnosti a použití zvolených metod pokládky. Navržený kabel typu 35-AXEKVCEY je dostupný v provedeních určených pro přímé bezpískové uložení do země, včetně pokládky pluhováním, a s mechanicky odolným vnějším pláštěm odpovídajícím tomuto způsobu instalace. Konkrétní výrobce a výrobní provedení kabelu budou určeny až v navazující prováděcí dokumentaci. V úsecích určených pro pluhování bude použit výhradně takový kabel, u něhož výrobce tento způsob instalace připouští a jehož instalační parametry tomuto postupu odpovídají. Volba konkrétního certifikovaného výrobku nezmění počet a prostorové uspořádání systémů, povolenou metodu ani prostorové nároky stavby.“ K otázce opakovaných průjezdů stavebník odkazuje na bod předchozí: v úsecích přiléhajících k pozemkům účastníka řízení není navržena pokládka, která by vyžadovala vícenásobné pluhování. Dále stavebník uvedl: „Navrhované postupy vycházejí z místních podmínek prověřených inženýrsko-geologickým průzkumem (příloha E.6.4), v lokalitě záměru bylo dále provedeno 21 doplňujících dynamických penetračních sond za účelem ověření geotechnických vlastností podloží. Výsledky dokládají proměnlivé geotechnické podmínky v území, neposkytují však podklad pro závěr, že se v předmětném prostoru nachází souvislá neprostupná vrstva, která by obecně znemožňovala navržené způsoby provedení stavby. Bodový průzkum přirozeně nemůže zcela vyloučit jednotlivou lokální překážku. Projektová dokumentace proto umožňuje v místech, kde to skutečné podmínky vyžadují, použití standardní výkopové metody namísto pluhování. Taková lokální úprava technologického postupu nepředstavuje změnu koncepce stavby ani sama o sobě nezakládá potřebu rozšířit staveniště na sousední pozemky. Před zahájením pokládky budou podmínky dále ověřeny doplňujícími půdními sondami přímo v trase přípojky. Konkrétní technologický postup tak bude přizpůsoben skutečně zjištěným místním podmínkám, přičemž veškeré práce musejí zůstat v rámci pozemků a pracovního koridoru určených ke stavbě. Jak stanovuje Souhrnná technická zpráva v kapitole B.10 „*Zásady organizace výstavby*“, staveniště bude omezeno na plochu potřebnou k výstavbě kabelové přípojky a souvisejících zařízení a jeho hranice budou zhotovitelem viditelně označeny a zabezpečeny.“

Lze tedy shrnout, že argumentace účastníka řízení stran stavebně technického řešení pokládky kabelového vedení a nemožnosti vyhnout se zásahu pozemků v jeho vlastnictví se jeví jako nedůvodná a nevyplývá ani z předložených podkladů. Stavebník na vznesené technické výhrady reagoval konkrétním vysvětlením navrženého řešení a současně uvedl, jak bude technologický postup přizpůsoben skutečně zjištěným podmínkám v trase vedení. Z předložené dokumentace ani z vyjádření stavebníka nevyplývá, že by k realizaci povolaného záměru bylo nezbytné zasáhnout na pozemky ve vlastnictví účastníka řízení.

Pro úplnost stavební úřad uvádí, že předmětem řízení o povolení záměru není schvalování veškerých detailů technologického postupu provádění stavby. Rozsah a podrobnost dokumentace, která musí být předložena pro povolení stavby, stanoví vyhláška č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb. Tato vyhláška současně rozlišuje dokumentaci pro povolení stavby a dokumentaci pro provádění stavby. Dokumentace pro provádění stavby představuje následný stupeň projektové dokumentace, v němž jsou jednotlivá technická řešení dále podrobně rozpracována.

Stavební úřad proto při posuzování předložené dokumentace zkoumal, zda navržené řešení v rozsahu požadovaném pro povolení stavby dostatečně vymezuje základní parametry a způsob provedení záměru a zda z něj lze učinit závěr o jeho přípustnosti z hlediska veřejných i soukromých zájmů chráněných stavebním zákonem a dalšími právními předpisy. Není však účelem řízení o povolení záměru předjímat všechny jednotlivé technologické postupy, které budou zvoleny při vlastní realizaci stavby, pokud tyto postupy nemají vliv na vymezení a posouzení povolaného záměru ani nevyžadují změnu jeho prostorového uspořádání či rozsahu. V daném případě stavebník v reakci na námitku účastníka řízení konkrétně vysvětlil, jaké typy kabelů mohou být pro jednotlivé způsoby pokládky použity, jak byly ověřeny geotechnické podmínky v trase a jak bude technologický postup přizpůsoben skutečně zjištěným místním podmínkám. Zároveň výslovně uvedl, že v úsecích určených k pluhování bude použit pouze kabel, u něhož výrobce tento způsob instalace připouští, a že případná změna technologického postupu v jednotlivém místě zůstane v rámci pozemků a pracovního koridoru vymezeného pro stavbu. Stavební úřad proto neshledal, že by k posouzení přípustnosti záměru bylo nezbytné požadovat již v této fázi určení konkrétního výrobce a výrobního provedení kabelu nebo detailní technologický postup pokládky v jednotlivých úsecích trasy. Uvedené skutečnosti současně neznamenají, že by konkrétní provedení stavby nebylo následně podrobeno požadavkům na řádné provedení stavby. Dokumentace pro provádění

stavby slouží právě k podrobnějšímu rozpracování technického řešení stavby a jejího provádění. Při vlastní realizaci stavby pak musí být dodrženy podmínky stanovené v rozhodnutí o povolení záměru, požadavky právních předpisů a technické požadavky na stavby.

S ohledem na výše uvedené stavební úřad nepovažuje absenci konkrétního určení výrobce kabelu, konečného výrobního provedení kabelu či detailního technologického postupu pokládky v jednotlivých úsecích za nedostatek dokumentace bránící povolení záměru. Tyto skutečnosti nemění základní prostorové ani technické parametry povolované stavby a jejich podrobné řešení náleží do dalšího stupně projektové dokumentace a do přípravy vlastní realizace stavby. V této souvislosti proto stavební úřad vycházel rovněž z vysvětlení stavebníka, který uvedené otázky v rámci vypořádání námítky konkrétně objasnil.

Seznam dotčených pozemků a jejich vlastníků

Ad.17.: Účastník uvádí, že z výkresové části dokumentace dovodil, že jeho pozemek má být dotčen ochranným pásmem ukládaného kabelového vedení, a z této skutečnosti současně dovoduje pochybnosti o úplnosti seznamu pozemků dotčených záměrem a o správnosti předložené dokumentace. K uvedené námítce stavební úřad uvádí, že tvrzení účastníka o zakreslení ochranného pásma na jeho pozemku se nezakládá na skutečném technickém řešení záměru. Jak již stavební úřad uvedl v úvodní části vypořádání námítek účastníka, z předložených podkladů a z vyjádření stavebníka k technickému řešení vyplývá, že kabelové vedení ani jeho ochranné pásmo do pozemků ve vlastnictví účastníka nezasahují. Rozhodné je přitom skutečné umístění kabelového vedení a rozsah jeho ochranného pásma, nikoliv výklad účastníka založený na jeho interpretaci jednotlivého grafického zobrazení.

Stavební úřad neshledal důvodnou ani námítku, podle níž není seznam pozemků dotčených záměrem úplný. Pozemky ve vlastnictví účastníka nejsou dotčeny samotnou stavbou ani jejím ochranným pásmem, a z tohoto důvodu nejsou uvedeny ve výčtu pozemků dotčených stavbou. Skutečnost, že pozemky účastníka bezprostředně sousedí s pozemky, na nichž je záměr umístován, sama o sobě neznamená, že budou stavbou nebo jejím ochranným pásmem dotčeny.

Stavební úřad současně uvádí, že pro posouzení námítky vycházel z dokumentace předložené pro řízení a z vyjádření stavebníka k technickému řešení, podle něhož nedojde k žádnému zásahu do pozemků ve vlastnictví účastníka, a to ani umístěním stavby, ani prováděním stavebních prací. Na pozemcích účastníka se nepředpokládá umístění stavby, zásah do jejich povrchu ani pojezd či pohyb stavební techniky v souvislosti s realizací záměru.

Skutečnost, že stavební úřad účastníkovi přiznal postavení účastníka řízení podle § 182 písm. d) stavebního zákona, není v rozporu s uvedeným závěrem. Účastenství podle tohoto ustanovení je založeno na vlastnictví pozemků, které mohou být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeny. Přiznání účastenství proto samo o sobě neznamená, že pozemek účastníka bude stavbou skutečně dotčen. V daném případě bylo postavení účastníka založeno právě na jeho vlastnictví pozemků sousedících s pozemky, na nichž je záměr umístován, aby mohl v řízení uplatnit svá procesní práva a aby stavební úřad mohl jeho tvrzení o možném dotčení jeho vlastnických práv řádně prověřit. Po prověření uvedených skutečností stavební úřad dospěl k závěru, že pozemky ve vlastnictví účastníka nejsou stavbou ani jejím ochranným pásmem dotčeny. Námítku účastníka proto v této části neshledal důvodnou.

Ad.18. a 19.: Účastník namítá, že pozemky dotčené v rámci ochranného pásma a samotného uložení kabelového vedení budou omezeny tím, že zde nebude moci být používána zemědělská technika o celkové hmotnosti větší než 6 t, v důsledku čehož dojde ke ztížení obhospodařování zemědělských pozemků z obecních komunikací. Stavební úřad vyhodnotil takovou námítku jako nepřipustnou. Namítané omezení týkající se používání zemědělské techniky se potenciálně týká pouze pozemků uvnitř ochranného pásma podzemního vedení, zatímco pozemky ve vlastnictví účastníka s určitostí leží mimo toto ochranné pásmo.

Účastník řízení při podání námítky pravděpodobně vychází z výčtu omezení uvedeného v Souhrnné technické zprávě (kapitola B.1.i), který je zkrácenou a informativní citací § 46 energetického zákona. Podle ustanovení § 46 odst. 10 energetického zákona totiž platí, že „V ochranném pásmu podzemního vedení je zakázáno vysazovat trvalé porosty a vedení bez ochranných prvků přejíždět mechanismy o celkové hmotnosti nad 6 t.“ Citované ustanovení tedy výslovně stanovuje, že v ochranném pásmu podzemního vedení je zakázáno přejíždět vedení mechanismy o celkové hmotnosti nad 6 t pouze v případě, že jde o vedení bez ochranných prvků.

Jak vyplývá i z odborné komentářové literatury: „Zákaz činnosti spočívající v přeježdění podzemních vedení mechanismy o celkové hmotnosti nad 6 t opět nelze aplikovat mechanicky. Můžeme totiž rozlišovat podzemní vedení s ochrannými prvky a bez těchto prvků. Tam, kde to stavebně technické provedení podzemních vedení umožňuje (dimenzování nad stanovený hmotnostní parametr), se daný zákaz uplatnit nemůže. Stejně tak není vyloučena možnost přeježdět podzemní vedení po dohodě s vlastníkem a po provedení dodatečné ochrany proti mechanickému poškození.“ (ZDVIHAL, Zdeněk, SVĚŘÁKOVÁ, Jana, MED, Jakub, OSADSKÁ, Jana a kol. Energetický zákon. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 828).

V případě povolovaného záměru nicméně projektová dokumentace navrhuje uložení vedení pod zemědělskými pozemky a zejména pod účelovými obecními komunikacemi tak, aby běžné hospodaření ani pojezd těžké techniky nebyly omezeny. Trasa vedení je totiž v místech křížení s komunikacemi a v místech očekávaného dopravního zatížení opatřena mechanickými ochrannými prvky (ochranné HDPE chráničky, znázorněné ve vzorových řezech v příloze C.7), jak předpokládá § 46 odst. 10 energetického zákona.

Stavebník dále k této problematice uvádí, že z čistě technického hlediska je pro bezpečný přejezd zemědělské techniky dostačující ochranou již samotná hloubka uložení. Ta na zemědělských pozemcích činí vždy minimálně 120 cm pod úroveň terénu, v případě pokládky pluhováním pak minimálně 130 cm. Toto krytí vrstvou zeminy samo o sobě roznáší nápravné tlaky a eliminuje mechanické účinky zatížení natolik, že je riziko poškození těžkou zemědělskou technikou minimalizováno.

Lze tedy shrnout, že přístupnost zemědělských pozemků (včetně pozemků účastníka řízení) přes obecní komunikace zůstává díky projektovaným ochranným prvkům plně zachována. Účastníci řízení tedy nemohou být režimem ochranného pásma na svých vlastnických právech nijak zkráceni.

Ad. 20, Pozemkové úpravy v katastru Vojtěchov u Hlinska

Účastník upozorňuje na to, že v katastru obce Vojtěchov probíhají pozemkové úpravy, přičemž k zapsání nových vlastnických práv dle pozemkových úprav do katastru nemovitostí by mohlo dojít v roce 2027. Dle účastníka tedy může seznam účastníků řízení doznat značných změn, a proto by údajně neměl stavební úřad pokračovat v řízení o povolení záměru. Uvedená námitka je nepřipustná s ohledem na § 190 odst. 3 stavebního zákona, neboť není zřejmé, jak se může skutečnost, že v budoucnu by mohl být hypoteticky změněn okruh účastníků řízení, dotknout práv subjektů, kteří již nyní postavení účastníka mají. Stavební úřad musí při svém rozhodování vycházet ze skutkového a právního stavu v době vydání rozhodnutí (rozsudek NSS ze dne 7. 4. 2011, č. j. 1 As 24/2011-79), nikoliv z hypotetického budoucího stavu. Uvedené platí i o údajích zapsaných v katastru nemovitostí, z nichž musí správní orgán vycházet podle aktuálního stavu ke dni vydání rozhodnutí, což v dané věci bylo splněno.

Závěr

Stavebníkem předložená projektová dokumentace poskytuje dostatečný podklad pro rozhodnutí ve věci, není tak důvod, aby správní orgán vyzýval stavebníka k předložení dalších podkladů řízení, jak navrhuje účastník řízení.

I. Námitky pana Jiřího Tomáška ze dne 10. 08. 2026

Stavení úřad níže uvádí úplné znění podaných námitek:

„Jako účastník jsem přesvědčen, že bez vypořádání námitek nelze zákonně a přezkoumatelně posoudit, zda jsou zajištěna vlastnická práva majitelů zemědělských pozemků a je zajištěna jejich obdělávací schopnost dle zákona. Stavbou jsou dotčena má vlastnická práva a jsou přímo dotčeny pozemky v mém vlastnictví, k čemuž jsem neudělal svůj souhlas. S dotčením mých pozemků pro daný záměr nesouhlasím.

K záměru VTE, který je neoddělitelný od záměru přípojky 35kV byla zpracována hluková studie.

Údaj ze studie	Význam pro přezkum
Nejbližší RD Kladno 771 m od VTE1, Pokřikov 824 m od VTE2, Oldřiš 836 m od VTE3, Vojtěchov 956 m od VTE2.	Jde o obytnou zástavbu v relativně krátkých vzdálenostech od vysokých VTE; dopad na spánek a noční klid nelze bagatelizovat.

Noční hygienický limit pro stacionární zdroje v chráněném venkovním prostoru staveb: L _{Aeq,1h} = 40 dB.	Výsledky v několika bodech dosahují 39,8 až 39,9 dB, tedy prakticky hranice limitu.
Nejistota výpočtu hladin akustického tlaku u = 2,0 dB, nejistota měření hladiny akustického výkonu VTE U = 0,9 dB.	Při výsledcích 39,9 dB je rezerva vůči limitu 0,1 dB z hlediska nejistot nedostatečná.

Jako obyvatel a majitel jednoho z nejbližších umístěného domu ve Vojtěchově upozorňuji na skutečnost, že výpočtové noční limity s přičtením korekčních hodnot přesahují hlukové limity a mohou tak mít negativní dopad na kvalitu mého života.

Funkční neoddělitelnost přípojky od hlavního záměru VTE

1. DESÚ zahájil řízení o „přípojce 35 kV“ bez toho, že by byla povolena stavba VTE, i bez toho, že bylo vedeno řízení o povolení VTE. Není tak jisté, zda přípojka 35 kV bude skutečně sloužit pro VTE - tedy, zda se skutečně jedná o záměr, na který lze aplikovat postup podle § 2d zákona č. 416/2009 Sb. (o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury) - neboť přípojka 35 kV sama o sobě rozhodně není strategicky významnou infrastrukturou. Za této situace je proto v rozporu se zákonem postupovat podle § 2d zákona č. 416/2009 Sb. - postupovat podle procesních odchylek zavedených právě zákonem č. 416/2009 Sb. namísto standardního postupu podle správního řádu.

Rozpory s územními plány obcí

2. V rámci územních plánů obcí, v jejichž katastru má být přípojka vedena, není v mnoha případech využití pozemků pro tento záměr přípustné. Záměr vedení souboru kabelů (dále kabelu) 35kV nelze charakterizovat jako nezbytný pro dané plochy - proto není v uvedených plochách přípustný, a tedy je podle územního plánu v uvedených bodech výslovně veden jako nepřipustný.

3. I kdyby se DESÚ snažil dovodit „nezbytnost“ argumentací, že se jedná o obslužný kabel pro VTE, nebude taková argumentace přiléhavá, neboť v případě kabelu se jedná o samostatné řízení, bez toho, že by vlastní VTE již byla povolena, bez toho, že by byla jasně stanovena podmíněnost povolení kabelu tím, že bude povolena VTE (a zahájena její realizace). Bez toho se jedná jen o kabel vedoucí odnikud nikam, tedy o kabel, který rozhodně není nezbytný.

4. Předmětem řízení je též projednání „5 kompenzačních stanic a jedné spínací stanice“ - jedná se o stavby, které nejsou ani „plochou“ a ani liniovým technickým vybavením. Tyto stavby jsou proto v uvedených funkčních plochách nepřístupné.

Nepřezkoumatelná totožnost záměru posouzeného v JES a záměru projednávaného v řízení

5. Účastník řízení namítá, že není zřejmé, zda JES bylo vydáno ke stejnému rozsahu přípojky, který je nyní předmětem řízení před DESÚ.

6. Podle vyznění o zahájení řízení je předmětem řízení stavba „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“, popsána jako liniová podzemní stavba o celkové délce cca 10,2 km. Součástí záměru má být rovněž 5 kompenzačních stanic a jedna spínací stanice. JES však u části „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ uvádí záměr v délce 9,1 km. Rozdíl přibližně 1,1 km u liniové stavby nelze bez dalšího považovat za nepodstatnou administrativní odchylku. U liniové stavby může takový rozdíl znamenat jiné dotčené pozemky, jiné zásahy do vodních toků, VKP, dřevin, PUPFL, půdy, ochranných pásem, meliorací a biotopů zvláště chráněných druhů. JES bylo vydáno mimo jiné namísto souhlasu se zásahem do významného krajinného prvku, souhlasu se zásahem do krajinného rázu, souhlasu s výjimkou ze základních ochranných podmínek zvláště chráněného druhu, souhlasu s kácením dřevin, souhlasu s odnětím půdy ze ZPF, souhlasu s odnětím a dotčením PUPFL a souhlasů podle vodního zákona. Právě proto musí být zcela jednoznačné, že JES pokrývá a vztahuje se ke zcela totožnému záměru jako je záměr, který je předmětem řízení, tj. záměru stejné trasy, délky, technologického řešení a stejných nadzemních objektů, které mají být nyní povoleny.

7. Účastník upozorňuje, že ve vztahu k záměru „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ uvádí JES pouze a toliko, že „záměr v délce 9,1 km je umístěn v k.ú. Hlinsko v Čechách, Holetín, Raná u Hlinska a Vojtěchov u Hlinska“. Nespecifikuje žádné konkrétní parcely, kterých se záměr týká. Zřejmé však je, že se Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, vyjadřoval k záměru, který

je o 1 km kratší než záměr, který je předmětem řízení. Současně lze upozornit, že ve vztahu k posuzovanému záměru JES nezmiňuje, že by měl být záměr realizován v k.ú. Kladno u Hlinska, což jen potvrzuje obavu, že podkladové závazné stanovisko JES se k záměru, který by byl totožný s předmětem řízení nevyjadřovalo. Pro upřesnění účastník doplňuje, že netvrdí, že JES se k.ú. Kladno u Hlinska vůbec netýká. JES v jiných částech záměru pracuje s některými pozemky v k.ú. Kladno u Hlinska, zejména u dočasných komunikací, zpevněných ploch a kácení. To však neodstraňuje pochybnost, že u samostatně vymezené části „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ JES k.ú. Kladno u Hlinska neuvádí, ačkoliv právě tato část má být podle podkladů řízení součástí nyní povolované přípojky.

8. Za této situace nemůže DESÚ bez dalšího vycházet z JES jako ze způsobilého podkladu pro povolení celého nyní projednávaného záměru. Před vydáním rozhodnutí musí být jednoznačně a přezkoumatelně ověřeno, zda JES skutečně dopadá na celý aktuálně povolovaný rozsah přípojky, včetně její délky cca 10,2 km, části vedené v k.ú. Kladno u Hlinska, dotčených parcel, technologického řešení a nadzemních objektů.

Nedostatečné stavebně technické řešení pokládky kabelového vedení

9. Účastník namítá, že podklady řízení neobsahují dostatečně určité a přezkoumatelné technologické řešení pokládky kabelového vedení ve vztahu ke konkrétním úsekům trasy a k jednotlivým chráněným složkám přírody a krajiny. Účastník nepochybně, že projektová dokumentace nepočítá s jedinou technologií provádění v celé délce trasy. Z podkladů plyne, že kabelové vedení má být instalováno především metodou pluhování, avšak v místech inženýrských sítí má být prováděn výkop, u vodních toků mají být použity protlaky a v některých místech mají být kabely ukládány do chrániček nebo jiných ochranných prvků. Tato kombinace technologií však není v podkladech dostatečně propojena s konkrétními environmentálními limity jednotlivých úseků.

10. Podklady neobsahují přehledné úsekové vyhodnocení, z něhož by bylo patrné zejména:

- jaká technologie bude použita v jednotlivých částech trasy,
- typický řez s uložením kabelů – skutečná šíře vedení a od něho se odvíjející ochranné pásmo (což má vliv na přímo dotčené pozemky věcným břemenem).
- v případě strojního výkopu velikost rýhy a potřebný manipulační prostor kolem ní (což má vliv na dotčené pozemky stavbou)
- jaké environmentální limity se v daném úseku nacházejí,
- proč byla zvolena právě daná technologie,
- jak konkrétně budou chráněny vodní toky, významné krajinné prvky, dřeviny, PUPFL, ochranná pásma lesa, přírodní biotopy, meliorace, vodní režim a biotopy zvláště chráněných druhů.

11. Účastník je přesvědčen, že nestačí obecně uvést, že pluhování je převažující nebo šetrnější technologií a že v kolizních místech budou použity protlaky, výkopy nebo chráničky. Pro posouzení vlivů na přírodní složky krajiny, stanovení pozemků dotčených stavbou, ochranným pásmem, věcným břemenem, výstavbou – musí být z podkladů zřejmé:

- kde přesně bude použito pluhování,
- kde výkop nebo ruční výkop,
- kde řízený protlak, v jaké délce,
- kde chránička nebo jiné ochranné opatření,
- kde budou stanovena zvláštní omezení pohybu mechanizace,
- jak tato opatření odpovídají konkrétním přírodním hodnotám v daném úseku.

12. Nedostatečnost podkladů je zřejmá zejména proto, že trasa přípojky není environmentálně homogenní. V podkladech jsou popsána křížení vodních toků, souběhy a křížení s inženýrskými sítěmi, úseky v blízkosti PUPFL a ochranného pásma lesa, přírodní biotopy L2.2 a T1.1, jakož i úseky, kde má být omezen pohyb techniky a použito šetrnější řešení. Přesto podklady neobsahují jednotné a přezkoumatelné přiřazení jednotlivých technologií právě k těmto citlivým úsekům. Podklady tak neobsahují garanci, že dojde k minimalizaci zásahu do zákonem chráněného zájmu na ochranu životního prostředí.

13. Vada podkladů je dále zesílena pochybností o totožnosti rozsahu záměru posouzeného v JES a záměru nyní projednávaného v řízení. JES u části „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ uvádí přípojku v délce 9,1 km a v k.ú. Hlinsko v Čechách, Holetín, Raná u Hlinska a Vojtěchov u Hlinska. Naproti tomu aktuálně projednávaný záměr podle technické zprávy zahrnuje přípojku v délce cca 10,2 km a rovněž druhou trasu připojení do k.ú. Kladno u Hlinska (viz shora). Z podkladů proto ani neplyne, že

technologické řešení pokládky kabelu bylo environmentálně posouzeno ve vztahu k celému nyní povolovanému rozsahu přípojky. Podklady řízení tak neumožňují přezkoumatelně posoudit, zda zvolený způsob provádění stavby v jednotlivých úsecích odpovídá podmínkám JES a zda nepovede k nepřipustnému zásahu do vodních toků, VKP, dřevin, PUPFL, ochranných pásem lesa, přírodních biotopů, vodního režimu, meliorací a biotopů zvláště chráněných druhů.

14. Technologie pluhování, která je zde uváděna, není v některých případech na pozemcích této širě technicky proveditelná bez zásahu na sousední pozemky. Po konzultaci s předními firmami ELPE a ENSLO, které tyto technologie provádějí, nelze množství kabelů a chrániček, uvedených v dokumentaci pokládat v jedné rýze, ale musí být provedeno rýh několik (2-4). Tyto rýhy od sebe musí být vzdáleny 0,7 – 1 m (technická vzdálenost bezpečné proveditelnosti sousedních rýh). Není tedy možno zabezpečit, že nebudou dotčeny sousední pozemky a to nejen mechanizací při pokládce kabelů, ale také zejména ochranným pásmem položených sítí (zde je téměř jisté, že bude na mé pozemky zasahovat).

15. Dle sdělení dvou nezávislých autorizovaných projektantů technologického zařízení budov se specializací elektrotechnická zařízení, jsou ve Vámi zaslaném projektu uvedeny kabely, které nejsou určeny pro technologii pluhování, ale jsou určeny pro klasickou pokládku do pískového lože strojově prováděného výkopu. Kabely, které jsou v projektu uvedeny, mají pro pluhování své limity, které neumožňují pokládku více jak dvou svazků při jednom průjezdu soupravy (nižší pevnost v tahu a tloušťka izolace kabelu), zároveň musí být k pokládce vhodný geologický profil (půda bez větších kamenů). V místech, kde sousedí mé pozemky s navrženou trasou, by tak musel být průjezd pracovního stroje minimálně 2-3x, což, dle sdělení realizačních firem, je v tomto prostoru vymezeném obecní cestou, technicky nemožné - neproveditelné.

16. Další technologickou komplikací uvedené pokládky kabelů pluhováním jsou případné výskyty kamenných bloků v trase pokládky. V případě výskytu velkého množství kamenů, které pluh není schopen rozrušit, je pokládka zastavena a v dotčeném místě se provádí standardní výkop. V případě, že bude prováděn klasický výkop bagrem, bude muset být zabezpečen odvoz vykopané zeminy, jelikož zde není prostor pro její odkládání bez zásahu na sousední pozemky.

Seznam dotčených pozemků a jejich vlastníků

17. Účastník upozorňuje na fakt, že seznam dotčených pozemků právě na základě výše uvedených skutečností (chybějící řezy uložení v jednotlivých částech trasy v kombinaci s použitou technologií pokládky) není kompletní. Sám účastník nebyl uveden v seznamu hned na počátku řízení, ale až na základě odvolání a prokázání účastenství. I z tohoto důvodu zmiňujeme pochybnosti o správnosti předložené dokumentace záměru.

18. Z poskytnuté dokumentace bylo zjištěno, že pozemky dotčené v rámci ochranného pásma a samotného uložení kabelového vedení budou omezeny tím, že zde nebude moci být používána zemědělská technika o celkové hmotnosti větší než 6t. Vzhledem k tomu, že je vedení přípojky navrženo v rámci katastru obce Vojtěchov u Hlinska převážně pod obecními komunikacemi, které primárně slouží pro přístup zemědělské techniky a jednotlivých vlastníků k jejich zemědělským pozemkům, staly by se všechny tyto pozemky nepřístupnými pro středně těžkou a těžkou zemědělskou techniku. Nejen účastníci řízení, ale i doposud neobeznámení vlastníci tak nebudou moci řádně obhospodařovat své pozemky, některé z nich budou pro tuto techniku zcela nepřístupné (pro příklad – celková hmotnost středně těžkého traktoru je 7 a více tun, celková hmotnost obilního kombajnu střední třídy je cca 12 a více tun – lehká zemědělská technika není pro obdělávání v rozsahu dotčených pozemků z pohledu kvality půdy a obdělávané plochy vhodná).

19. Obecní komunikace mezi polnostmi má jako primární účel zpřístupnit pozemky pro jejich řádné užívání (obdělávání). V případě povolení záměru bude účel obecní komunikace zrušen a pozemky zůstanou bez přístupu pro dnes již běžně rozšířenou zemědělskou techniku (celková hmotnost větší než 6t).

Pozemkové úpravy v katastru Vojtěchov u Hlinska

20. Účastník upozorňuje na skutečnost, že v celém katastru obce Vojtěchov u Hlinska probíhají od roku 2022 pozemkové úpravy. Aktuálně jsou ve fázi, kdy probíhá jejich odsouhlasení jednotlivými vlastníky a dle sdělení Státního pozemkového fondu by jejich ukončení mohlo být v závěru letošního roku (2026), se zapsáním do katastru nemovitostí v roce 2027. Seznam dotčených účastníků řízení a majitelů dotčených pozemků tak dozná značných změn. Obec je spoluautorem pozemkových úprav, jelikož

na základě jejich požadavků již došlo k vyčlenění pozemků pro nově plánované cesty k VTE a pro samotné VTE, tudíž jí byla tato skutečnost známa již při podávání záměru firmou NOHO na DESÚ.

S ohledem na výše uvedené účastník navrhuje, aby DESÚ před vydáním rozhodnutí nepokračoval v řízení na základě dosavadních podkladů, neboť ty neumožňují učinit přezkoumatelný závěr o tom, že záměr „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“ je v nyní projednávaném rozsahu způsobilý k povolení.

Účastník navrhuje, aby DESÚ vyzval žadatele k doplnění podkladů řízení, zejména tak, aby bylo jednoznačně doloženo:

- zda JES ze dne 19. 2. 2026 skutečně dopadá na celý nyní povolovaný rozsah přípojky, včetně délky cca 10,2 km, části vedené do k. ú. Kladno u Hlinska a připojení k podpěrnému bodu č. 34A na parc. č. 239/2 v k. ú. Kladno u Hlinska;
- zda se trasa, délka, parcelní rozsah, technologie provedení, pracovní pásy, protlaky, kácení a nadzemní technologické objekty shodují s rozsahem, který byl posouzen v JES a v odborných environmentálních podkladech;
- jaké konkrétní technologické řešení pokládky kabelového vedení bude použito v jednotlivých úsecích trasy, včetně vazby na konkrétní environmentální limity, podmínky JES a dotčené pozemky;
- zda jsou spínací stanice, kiosková stanice a kompenzační stanice jako nadzemní stavebně-technologické objekty přípustné podle konkrétních regulativů územního plánu, zejména v ploše AU;
- proč samostatné povolení přípojky nepovede k nepřípustnému rozdělení funkčně souvisejícího záměru VTE Vojtěchov;
- aby bylo jednoznačně doloženo,

Účastník současně žádá, aby mu po doplnění podkladů byla znovu poskytnuta možnost se s doplněnými podklady seznámit a vyjádřit se k nim před vydáním rozhodnutí. Bez této možnosti by bylo účastníkově právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí fakticky vyprázdněno, neboť rozhodné podklady k rozsahu, trase, technologii provedení a environmentálnímu posouzení záměru nejsou v současné fázi úplné a jednoznačné. Nebudou-li uvedené rozpory a neúplnosti odstraněny, účastník navrhuje, aby DESÚ žádost o povolení záměru zamítl, případně aby řízení přerušil do doby, než budou předloženy úplné, aktuální a vzájemně souladné podklady odpovídající skutečně povolovanému rozsahu záměru.“

Vypořádání stavebního úřadu s námitkami pana Jiřího Tomáška

Pan Jiří Tomášek je účastníkem řízení podle § 182 písm. d) stavebního zákona. Podle § 190 odst. 3 stavebního zákona může účastník řízení podle § 182 písm. d) uplatňovat námitky pouze v rozsahu možného přímého dotčení svých práv, přičemž je účastník řízení povinen v námitce uvést také důvody podání námitky. Účastník řízení pouze obecně v úvodu uvedl, že stavbou jsou údajně dotčena jeho vlastnická práva a jsou přímo dotčeny pozemky v jeho vlastnictví, k čemuž neudělal svůj souhlas. Dále však již neuvádí, v čem se jím konkrétně uplatňovaná námitka dotýká jeho vlastnického práva, což je dle citovaného ustanovení stavebního zákona nepřípustné.

Stavební úřad také poznamenává, že stavebník dle svého sdělení důrazně odmítá tvrzení, že jsou v důsledku záměru přímo dotčeny pozemky ve vlastnictví účastníka řízení. K žádnému takovému dotčení nedojde ani v důsledku samotného kabelového vedení, ani v důsledku jeho ochranného pásma. Jak vyplývá z předložené projektové dokumentace (část D.2.1 PD – tabulka „*Pozemky dotčené stavbou*“ a tabulka „*Pozemky dotčené kácením a ořezem stromů/zeleně*“; situační výkresy C.3.4, C.3.6, C.3.7 a C.3.8 a přílohy E.4.1.a, E.4.4.1.a, E.4.5.1.a a E.4.a) u parcel ve vlastnictví, resp. spoluvlastnictví pana Tomáška není navrhováno žádné kácení ani vegetační úpravy, na tyto parcely nezasahuje ochranné pásmo vedení a samotná realizace záměru je vedena po jiných, projektově vymezených pozemcích. U parcel parc. č. 419, 421/2, 865, 910, 818 a 819/1 v k.ú. Vojtěchov u Hlinska, které jsou ve vlastnictví pana Jiřího Tomáška, je v technických podkladech výslovně uvedeno, že kácení nebo vegetační úpravy nejsou navrhovány a že na tyto parcely nezasahuje ochranné pásmo vedení dle energetického zákona.

Ochranné pásmo podzemního vedení do 110 kV činí podle § 46 odst. 5 písm. a) energetického zákona 1 m od krajního vodiče na každou stranu. Toto ochranné pásmo kabelového vedení může přímo omezovat pouze vlastnické právo vlastníka pozemku, na který zasahuje. Nejmenší vzdálenost kabelu od hranice pozemků pana Jiřího Tomáška je 1,2 m (parcela č. 910, situační výkres C.2.7) a u spoluvlastnických parcel parc. č. 818 a 819/1 v k.ú. Vojtěchov u Hlinska pak 1,3 m resp. 1,4 m (situační výkres C.2.8), jak vyplývá z části D.2.1 projektové dokumentace. Ochranné pásmo na žádnou z těchto parcel nepřesáhne.

Dle stavebníka je navržený způsob provedení stavby technicky řešen tak, aby nebyly zasaženy sousední pozemky, které nejsou součástí stavby, přičemž prostor staveniště bude geodeticky vytyčen při striktním respektování vlastnických hranic. Tvrzení účastníka o možném zásahu techniky, přesahu ochranného pásma či potřebě kácení na jeho parcelách proto nemá žádnou oporu v podkladech a zůstává v rovině obecné, ničím nepodložené obavy. Tato obava není opřena o jakoukoliv část projektové dokumentace, naopak projektová dokumentace tuto obavu vylučuje.

Záměrem je uložení podzemního kabelového vedení vysokého napětí 35 kV do trasy vedené po pozemcích specifikovaných v oznámení o zahájení řízení o povolení záměru. Jedná se o podzemní liniovou stavbu prováděnou výkopem nebo bezvýkopovou technologií (horizontálním řízeným vrtáním, pluhováním, popř. protlakem). Stavební práce jsou fyzicky vázány na projektovanou trasu. Projektová dokumentace (výkresy C.2 Zákres do katastrální mapy, C.3 Katastrální situační výkresy, technická zpráva v části B.3.5, D.1.1 Technická zpráva) prokazuje, že výkopové, bourací ani vibrační práce nejsou navrženy v blízkosti hranice pozemků účastníků, nýbrž jsou technologicky striktně vymezeny na projektované trase, která je od nejbližších parcel ve vlastnictví pana Jiřího Tomáška vzdálena 1,2 m (parcela č. 910, situační výkres C.2.7) a u spoluvlastnických parcel parc. č. 818 a 819/1 v k.ú. Vojtěchov u Hlinska pak 1,3 m resp. 1,4 m (situační výkres C.2.8), jak vyplývá z části D.2.1 projektové dokumentace. Tato vzdálenost vylučuje, aby mohla stavební technika nebo výkopové práce zasáhnout na pozemky účastníků nebo způsobit poruchy jejich povrchu.

K doručeným námitkám stavební úřad uvádí, že struktura, argumentace i většina textu, tj. věcný základ podání je totožný s podáním pana Zdeňka Otavy ze dne 06. 08. 2026. Rozdíly v obou podáních se soustřeďují pouze na identitu účastníka a několik individuálně formulovaných skutečností (např. pan Tomášek uvádí, že je majitelem *jednoho z nejbližších domů* ve Vojtěchově, vztaheno k budoucímu záměru „VTE Vojtěchov“), ke kterým se stavební úřad v odůvodněných případech dále vyjadřuje níže. Ostatní námitky jsou obsahově zcela totožné s námitkami vypořádanými v rámci podání námitek panem Zdeňkem Otavou viz výše.

Věcný rozdíl v podání pana Tomáška je pouze v bodě č. 17., kde každý z účastníků uvádí jiný důvod, proč nebyl původně uveden v „seznamu dotčených pozemků“, přičemž dále shodně vyjadřují pochybnosti o správnosti předložené dokumentace. Stavební úřad k vypořádání námitky č. 17 odkazuje na vypořádání námitky č. 17 pana Zdeňka Otavy a dále k této námitce uvádí: Pan Jiří Tomášek je účastníkem řízení podle § 182 písmeno d) stavebního zákona - tedy je osobou, jejíž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno. Na pozemcích účastníka však nedochází k umístění stavby, jejího ochranného pásma, zásahu do jejich povrchu ani pojezdu či pohybu stavební techniky v souvislosti s realizací záměru. Pan Jiří Tomášek podal dne 17. 06. 2026 podání nazvané „Oznámení o účastenství v řízení VTE Vojtěchov - přípojka 35 kV“ (zapsáno s č.j. DESU/221/018852/26), v němž uvedl, že se jako vlastník sousedních pozemků cítí být účastníkem řízení o povolení záměru. Stavební úřad mu na základě tohoto podání účastenství v řízení nepřiznal, neboť nebyl identifikován žádný zákonný důvod, který by mu jako podateli zakládal účastenství podle § 182 stavebního zákona, o čemž vydal usnesení ze dne 01. 07. 2026, č.j. DESU/221/020143/26. Proti vydanému usnesení podal pan Jiří Tomášek odvolání, které stavební úřad obdržel dne 21. 07. 2026 pod č.j. DESU/221/022216/26. V odvolání uvedl pan Tomášek detailní důvody a popis toho, jak může navržená stavba podzemního elektrického vedení přímo zasáhnout jeho vlastnická práva. Ačkoliv stavební úřad nepředjímal oprávněnost jednotlivých námitek odvolatele ani jejich věcnou správnost, dospěl k závěru, že tvrzené skutečnosti zakládají možnost přímého dotčení jeho práv ve smyslu stavebního zákona a rozhodnutím o odvolání č.j. DESU/221/022216/26 ze dne 23. 07. 2026 mu účastenství přiznal. V této souvislosti stavební úřad uvádí, že tak učinil především z důvodu předběžné a procesní opatrnosti, aby mohl následně tvrzení účastníka o možném dotčení jeho vlastnických práv řádně a důkladně prověřit. Po prověření uvedených skutečností stavební úřad dospěl k závěru, že pozemky ve vlastnictví účastníka nejsou stavbou ani jejím ochranným pásmem dotčeny. Námitku účastníka proto v této části neshledal důvodnou.

Stavební úřad dále upozorňuje na to, že pozemky ve vlastnictví účastníka nejsou pozemky stavby ani nejsou stavbou jinak dotčeny a tedy nejsou uvedeny ve výčtech pozemků v rozhodnutí o povolení záměru jako pozemky na nichž se stavba umísťuje, pozemky, na nichž vzniká ochranné pásmo, pozemky dotčené kácením ani jako pozemky, na nichž se provádí náhradní výsadba.

Odůvodnění výroků V.-VII.

Jednotné environmentální stanovisko č. j. KUPA-3725/2026-5 ze dne 19. 2. 2026 bylo vydáno pro záměr výstavby větrného parku jako funkčně propojeného celku, zahrnujícího jak vlastní větrné elektrárny, tak jejich elektrické připojení. Podkladem pro jeho vydání byly projektové dokumentace obou těchto částí záměru. Přestože jsou jednotlivé části záměru předmětem samostatných řízení o povolení záměru, bylo jednotné environmentální stanovisko vydáno pro záměr posuzovaný z hlediska vlivů na životní prostředí jako celek. Některé jeho podmínky se proto vztahují výlučně k určité části záměru, jiné mají širší vztah k jeho realizaci. V jednotném environmentálním stanovisku je například výslovně rozlišeno, že část kácení dřevin souvisí s výstavbou VTE a část s výstavbou přípojky 35 kV, dále výrok povolující výjimku podle ust. § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. a), b) a c) zákona o ochraně přírody se prokazatelně vztahuje pouze na realizaci samotných věží větrných elektráren, viz dále.

Jednotné environmentální stanovisko představuje závazný podklad pro následné rozhodnutí a jeho obsah je podle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, závazný pro výrokovou část rozhodnutí. Stavební úřad proto není oprávněn obsah výroků jednotného environmentálního stanoviska svévolně měnit nebo selektivně vypouštět jednotlivé podmínky. Proto stavební úřad převzal do tohoto rozhodnutí o povolení přípojky 35 kV všechny výroky a podmínky jednotného environmentálního stanoviska, u nichž nebylo s jistotou zcela zřejmé, že s povolanou částí projektu tj. záměrem „VTE Vojtěchov - přípojka 35 kV“ nemají žádnou souvislost. Do rozhodnutí o povolení záměru „VTE Vojtěchov - přípojka 35 kV“ nebyl převzat pouze výrok jednotného environmentálního stanoviska týkající se výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů, konkrétně ze zákazu rušit druh netopýr večerní z důvodu zamýšlené realizace záměru VTE Vojtěchov. V dokumentu jednotného environmentálního stanoviska je přímo uvedeno, že v trase podzemního kabelového vedení nebyl v celé trase vedení podzemního kabelu do rozvodny Hlinsko zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin ani živočichů - viz odůvodnění jednotného environmentálního stanoviska. S ohledem na to, že se vydaná výjimka podle ust. § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. a), b) a c) zákona o ochraně přírody vztahuje na druh netopýra, je zcela zřejmé, že podzemní část stavby ani kompenzační či předávací stanice nejsou důvodem pro její vydání. Výrok vztahující se k uvedené výjimce bude převzat pouze do rozhodnutí o povolení samotných „VTE Vojtěchov“, a to včetně stanovených podmínek. Ostatní výroky jednotného environmentálního stanoviska a podmínky byly do rozhodnutí o povolení záměru „VTE Vojtěchov - přípojka 35 kV“ převzaty v úplném znění, a to ačkoli je zřejmé, že se některé z nich věcně vztahují i k realizaci větrných elektráren, které jsou předmětem samostatného řízení. To však neznamená, že by stavební úřad rozšiřoval věcný rozsah podmínek nebo zakládal nové povinnosti ve vztahu k přípojce VN. Každá podmínka se uplatní pouze v rozsahu odpovídajícím jejímu obsahu a vůči části záměru, k níž se podle svého smyslu vztahuje. Převzetí podmínek jednotného environmentálního stanoviska, u nichž nelze společně posouzení záměrů od sebe oddělit, do obou navazujících rozhodnutí zajišťuje, že rozdělením jednoho environmentálně posouzeného záměru do dvou samostatných správních řízení nedojde k opomenutí některé ze závazných podmínek. Vzhledem k tomu, že obě řízení vede tentýž stavební úřad a týkají se vzájemně funkčně propojených částí téhož záměru, je tím současně zajištěna jednoznačnost při jejich následném plnění a kontrole.

Jednotné environmentální stanovisko je závazným stanoviskem, jehož obsah je podkladem pro navazující rozhodnutí. Stavební úřad je tedy povinen v odůvodnění svého rozhodnutí vycházet z jednotného environmentálního stanoviska včetně jeho odůvodnění. Z § 6 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku vyplývá, že jednotné environmentální stanovisko musí povinně obsahovat odůvodnění přípustnosti či nepřípustnosti záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí a odůvodnění jednotlivých podmínek pro povolení záměru.

Stavební úřad vychází z předloženého jednotného environmentálního stanoviska č.j. KUPA-3725/2026-5 vydaného dne 19. 02. 2026 Krajským úřadem Pardubického kraje, odborem životního prostředí a zemědělství (dále také „orgán JES“), a jeho sdělením k žádosti o stanovisko ke změně dokumentace pro povolení záměru č.j. KUPA-3725/2026-10 ze dne 27. 05. 2026. Závěrem uvedeného sdělení je, že původní stanovisko JES KUPA-3725/2026-5 zůstává v platnosti, neboť všechny navržené změny projektu nepředstavují nové ani významnější zásahy do chráněných zájmů životního prostředí a nemají vliv na již vydané souhlasy podle zákona o ochraně ZPF, zákona o ochraně přírody, lesního zákona ani vodního zákona. Na základě uvedených dokumentů stavební úřad dále uvádí odůvodnění jednotného environmentálního stanoviska a jednotlivých výroků tohoto rozhodnutí, které z jednotného environmentálního stanoviska vyplynuly. Nejedná se o kompletní citaci jeho odůvodnění, nýbrž o citaci jeho částí, reprodukci a shrnutí podstatných skutečností, na základě kterých byl učiněn závěr

o environmentální přípustnosti záměru a které jsou rozhodné pro posouzení z pohledu stavebního úřadu. Odůvodnění podmínek stanovených orgánem JES je uváděno v rozsahu potřebném k tomu, aby bylo zřejmé, z jakých důvodů byly tyto podmínky do výroku tohoto rozhodnutí převzaty.

Orgán JES v jednotném environmentálním stanovisku posoudil, zda je záměr z hlediska vlivů na jednotlivé dotčené složky životního prostředí přípustný, a byly stanoveny podmínky, za nichž lze záměr realizovat. Jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto správních úkonů na úseku ochrany významných krajinných prvků, krajinného rázu, ochrany zvláště chráněných druhů, kácení dřevin, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa a ochrany vod. Stavební úřad proto při stanovení podmínek povolení záměru vychází ze závazných závěrů jednotného environmentálního stanoviska a podmínky v něm stanovené promítá do výroku tohoto rozhodnutí v rozsahu vyžadovaném příslušnými právními předpisy (s výjimkou výroku, který se vztahuje k výjimce podle ust. § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. a), b) a c) zákona o ochraně přírody pro druh netopýr večerní).

Orgán JES měl k dispozici zejména projektové dokumentace „VTE Vojtěchov“ a „VTE Vojtěchov – přípojka 35 kV“, dendrologický průzkum, hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny podle § 67 zákona o ochraně přírody, přírodovědný průzkum, hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz, hodnocení vlivu záměru na okolní porosty na pozemcích PUPFL, soupis pozemků ve vztahu k JES, soupis pozemků dotčených záměrem, průvodní zprávu žádosti JES a souhlasy vlastníků pozemků dotčených záměrem. Tyto podklady tvořily odborný podklad pro posouzení jednotlivých složek životního prostředí a pro stanovení podmínek realizace záměru.

Významné krajinné prvky („VKP“)

„Dotčení VKP vodní tok spočívá v podstatě v pokládce podzemního kabelového vedení VN v trasách elektrických přípojek. Přechod přes tyto VKP nebude mít zásadní negativní vliv. V těchto lokalitách je nutno omezit pohyb techniky pouze na trasu vedení kabelu či obslužné komunikace tak, aby nedocházelo k plošnému ovlivnění daných biotopů. Podle projektové dokumentace bude kabel v těchto lokalitách veden protlakem, díky tomu nedojde k jejich ovlivnění. V rámci křížení dočasnou komunikací s Kotelským potokem a jeho nivou je za účelem zachování ekostabilizační funkce nutné řešit přechod pomocí dostatečně kapacitního propustku. Dotčení VKP les je vzhledem k dotčení trvalého bezlesí pod přenosovou soustavou spíše formální. Z hlediska ochrany přírody je nutné posoudit, zda navržený záměr neohrozí ekologickou stabilitu VKP.“ Dotčení samotných VKP a biotopů druhů je stavbou minimalizováno. *„Zásadní je z pohledu příslušného úřadu pro následné zachování ekologicko-stabilizační funkce VKP užití a dodržení kompenzačních opatření pro realizaci stavby. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že záměr je realizovatelný bez zásadního ohrožení ekologické stability dotčených VKP vodní tok a les, pokud budou dodrženy navržené podmínky a opatření.“*

Z uvedených závěrů jednotného environmentálního stanoviska vyplývá, že zásah do významných krajinných prvků byl příslušným orgánem vyhodnocen jako realizovatelný při dodržení stanovených podmínek, zejména podmínek týkajících se minimalizace pohybu techniky, způsobu křížení vodních toků a ochrany jejich okolí.

Krajinný ráz

Lze konstatovat, „že větrné elektrárny budou tvořit výrazný, obtížně přehlédnutelný vizuální element, a to i v rámci širšího krajinného prostoru. Jejich přítomnost může ovlivnit celkovou harmonii krajinného rázu, zejména ve vztahu k měřítku krajiny a vnímání horizontu. Byly posuzovány přírodní, kulturní a historické, vizuální a estetické charakteristiky.“ Záměr představuje *„silný až středně silný zásah do přírodní charakteristiky, a to z důvodu, že plánovaný záměr, konkrétně 5 VTE, se nachází v blízkosti lesa, nikoli však v jeho ochranném pásmu“*. Záměr představuje *„žádný až slabý zásah do kulturní a historické charakteristiky – nemovité kulturní památky v dotčeném krajinném prostoru nebudou záměrem přímo dotčeny, budou minimálně dotčeny vizuálně, harmonický vztah zástavby a přírodního rámce v území zůstane zachován“*. Záměr představuje *„silný zásah do vizuální a estetické charakteristiky – z mapy viditelnosti vyplývá, že větrné elektrárny budou tvořit výrazný, obtížně přehlédnutelný vizuální element, a to i v rámci širšího krajinného prostoru. Nicméně, díky vysokému podílu vzrostlé zeleně se alespoň částečně snižuje vliv záměru do vizuální a estetické charakteristiky. Na základě zpracovaného hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je možno konstatovat, že výstavba navrhovaného záměru „VTE Vojtěchov“ bude mít značný vliv na krajinný ráz, přičemž z hlediska jeho kvalit lze tento vliv hodnotit jako přijatelný na hranici únosnosti“*. „Vzhledem k tomu, že plochy vhodné pro výstavbu VTE jsou na území kraje velmi omezené, bude výstavbou v této lokalitě zajištěn pouze ojedinělý výskyt větrných elektráren, což

vede k udržení celkové vizuální integrity krajiny.“ „Na základě výše uvedených skutečností příslušný úřad vyhodnotil, že předložený záměr je z hlediska ochrany krajinného rázu možný, protože je dočasný a pro umístění VTE byla vybrána místa v souladu s analýzou viditelnosti tak, aby co nejméně narušovala klíčové pohledy z širšího okolí. Na základě výše uvedených skutečností lze navržený záměr z hlediska dopadů na krajinný ráz a jeho ochranu podle ust. § 12 zákona o ochraně přírody považovat vzhledem k dočasnosti za přijatelný.“

Stavební úřad z těchto závěrů vychází při hodnocení environmentální přijatelnosti záměru. Z jednotného environmentálního stanoviska přitom vyplývá, že příslušný orgán ochrany přírody nepominul výrazný vizuální účinek pěti VTE, ale po jeho zvážení ve vztahu k přírodní, kulturní, historické, vizuální a estetické charakteristice území dospěl k závěru, že je záměr z hlediska ochrany krajinného rázu přijatelný, zejména s ohledem na jeho dočasnost a zvolené umístění.

Ochrana lesních pozemků („PUPFL“)

„Příslušný úřad jako dotčený orgán v oblasti lesního hospodářství přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v ustanoveních lesního zákona a zjistil, že není třeba stanovit v rámci ochranného pásma lesa 30 m od okraje lesa podmínky souhlasu podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona. Zároveň ověřil, že uskutečněním nebo užíváním stavby nebudou ohroženy další zájmy chráněné lesním zákonem a zvláštními předpisy, a tak na základě shromážděných právně významných skutečností nebyly shledány důvody bránící souhlasu.“ „Vliv provozu VTE na porosty lesních dřevin, které se nacházejí v ploše průmětu rotoru, byl hodnocen v rámci samostatné studie (Ing. Jan Klíma, 2026), příloha Soustava větrných elektráren v obci Vojtěchov. Studie v závěru konstatuje, že realizace investičního záměru neovlivní produkční ani jiný funkční potenciál lesa v ponechaných částech.“ „Pro realizaci pokládky kabeláže s minimálními možnými dopady na krajinu bude využita metoda bezvýkopové pokládky, tzv. pluhování.“

Stavební úřad proto konstatuje, že z hlediska ochrany lesních pozemků vychází z kladného závěru příslušného orgánu, podle něhož nebyly shledány důvody bránící realizaci záměru. Současně byly v jednotném environmentálním stanovisku stanoveny podmínky směřující k minimalizaci negativního ovlivnění PUPFL.

Ochrana vod

„Příslušný úřad měl pro posouzení záměru z hlediska vodního hospodářství k dispozici stanovisko Povodí Labe, státní podnik, č. j. PLa/2025/032700 ze dne 18. 8. 2025, jako správce povodí a správce vodních toků – Raná, Dolský potok a Kotelský potok, přes které dojde stavebním záměrem ke křížení kabelového vedení pro provoz větrného parku.“ „Stavbou budou dotčeny drobné vodní toky Raná IDVT 10185468, Dolský potok IDVT 10173920 a Kotelský potok IDVT 10173926, které jsou všechny ve správě Povodí Labe, státní podnik, provoz Výsoké Mýto. Stavební záměr se nachází mimo stanovené záplavové území.“ „Příslušný úřad se stavebním záměrem souhlasí. V souladu s ust. § 17 odst. 7 vodního zákona zároveň ověřil, že z hlediska zájmů daných Národním plánem povodí Labe a Plánem dílčího povodí Horního a středního Labe (ust. § 24 a 26 vodního zákona) je uvedený záměr za dodržení stanovených podmínek možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu.“ „Příslušný úřad pro ochranu možného ovlivnění vodních poměrů stanovil podmínky pro realizaci stavebního záměru na základě souhlasného stanoviska správce povodí a správce toků, které byly zkoordinovány a jsou součástí vydaného JES.“

Závěr o přípustnosti záměru z hlediska vodního hospodářství je proto založen zejména na předpokladu dodržení podmínek stanovených v jednotném environmentálním stanovisku. Tyto podmínky se týkají zejména způsobu křížení vodních toků, minimální hloubky uložení kabelového vedení pod jejich dnem, předchozího odsouhlasení příčných řezů, označení míst křížení a postupu v případě případného překopu Dolského potoka.

Kácení dřevin a náhradní výsadba

Orgán JES vydal souhlas s kácením dřevin rostoucích mimo les podle ust. § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody na základě žádosti o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody, včetně situace kácení a souhlasů vlastníků pozemků; projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení a dendrologického průzkumu, jehož autory jsou K. Králová, J. Poulik – podrobný výčet dotčených dřevin a odůvodnění jejich kácení, leden /2026. Podle názoru příslušného

úřadu byly splněny podmínky uvedené v ust. § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody, a proto vydal požadované povolení ke kácení dřevin uvedených ve výroku V.A. tohoto rozhodnutí a současně uložil žadateli realizovat náhradní výsadbu (výrok V.B. tohoto rozhodnutí) a uložil následnou péči o ni (výrok V.C. tohoto rozhodnutí). Stavební úřad do výroku rozhodnutí převzal příslušné podmínky týkající se kácení, náhradní výsadby a následné péče, neboť jejich účelem je zajistit ochranu dřevin, omezení zásahu do živé přírody a kompenzaci ekologické újmy vzniklé odstraněním dřevin.

Ochrana zemědělského půdního fondu

„Na základě posouzení předložených podkladů došel příslušný úřad k závěru, že záměrem nebudou za předpokladu splnění podmínek dotčeny zájmy OZPF.“ „Podmínky stanovené v souhlasu mají zajistit dodržení zásad plošné ochrany zemědělského půdního fondu (§ 4 zákona OZPF) a hospodárné nakládání s kulturními vrstvami půdy (§ 14 vyhlášky MŽP č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění OZPF, ve znění pozdějších předpisů). Byl také ověřen výpočet odvodů za odnětí půdy.“ „Příslušný úřad stanovil podmínky podle ust. § 9 odst. 8 písm. b) zákona OZPF a zohlednil při tom zákonné podmínky odnětí podle ust. § 4 odst. 1 písm. a) až h) zákona OZPF.“

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu bylo v jednotném environmentálním stanovisku posouzeno zejména umístění záměru ve vztahu ke schválené územně plánovací dokumentaci, účel záměru, kvalita dotčených půd, zachování organizace zemědělského půdního fondu a vodních poměrů a minimalizace vzniku neobhospodařovatelných zbytkových ploch. Stavební úřad při povolení záměru vychází z tohoto závěru a z podmínek souhlasu s odnětím půdy.

Ochrana PUPFL

Podmínka stanovená k udělení souhlasu k dočasnému odnětí pozemků určených k plnění funkce lesa na dobu 12 měsíců byla stanovena podle ust. § 16 odst. 2 písm. f) lesního zákona tak, aby bylo zajištěno minimální negativní ovlivnění PUPFL. *„Pro realizaci pokládky kabeláže s minimálními možnými dopady na krajinu bude využita metoda bezvýkopové pokládky, tzv. pluhování. V částech, kde bude instalováno vedení kabelu, dojde k trvalému omezení PUPFL v pásu o šířce 1 m od krajního vodiče.“*

Stavební úřad proto převzal podmínku souhlasu týkající se minimalizace negativního ovlivnění PUPFL a při posouzení záměru zohlednil závěr příslušného orgánu, že realizací záměru nebudou ohroženy další zájmy chráněné lesním zákonem.

Odůvodnění převzetí jednotlivých podmínek jednotného environmentálního stanoviska

Jednotlivé podmínky stanovené v jednotném environmentálním stanovisku byly převzaty do výroku III. tohoto rozhodnutí, v němž stavební úřad stanovuje podmínky pro provedení stavby. Rozhodnutí v bodě 6.1 výroku III. požaduje dodržení požadavků Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, založených v jednotném environmentálním stanovisku č.j. KUPA-3725/2026-5.

Podmínky jednotného environmentálního stanoviska jsou do rozhodnutí převzaty proto, aby byly při realizaci a užívání záměru zachovány zájmy ochrany životního prostředí, jejichž ochranu příslušný orgán JES vyhodnotil jako nezbytnou. Z odůvodnění jednotného environmentálního stanoviska vyplývá konkrétní účel jednotlivých podmínek:

Podmínka 1 (ochrana stromů): *„Podmínka 1. byla stanovena z důvodu ochrany stromů v blízkosti stavby, které mohou být poškozeny mechanizací nebo stavebními pracemi. Poškození kmene nebo kořenového systému může vést k jejich odumření. Ochrana pomocí bednění je standardní opatření, které zajišťuje zachování stromového patra jako součásti krajinného prvku.“*

Podmínka 2 (invazní druhy): *„Podmínka 2. byla stanovena z důvodu ochrany prostředí před invazními druhy. Stavební zásahy mohou narušit původní vegetaci a vytvořit podmínky pro šíření invazních druhů, které ohrožují biodiverzitu a ekologickou stabilitu. Víceletý monitoring umožní včasné odhalení a likvidaci těchto druhů, čímž se předejde jejich rozšíření a negativním dopadům na přírodní prostředí.“*

Podmínka 3 (pohyb techniky a křížení toků): *„Podmínka 3. byla stanovena z důvodu, že samotné zásahy u koryt a v korytech drobných vodních toků je třeba minimalizovat, a proto příslušný stanovil podmínky pro využití techniky a nutnost využití protlaků pod koryty.“*

Podmínka 4 (hloubka protlaku): *„Podmínka 4. je stanovena z důvodu zajištění minimální hloubky uložení kabelového vedení pode dnem vodních toků, tak aby nebylo ohroženo opevnění dna koryta vodních toků v místě protlaku nebo překopu.“*

Podmínka 5 (příčné řezy): „*Podmínka 5. je stanovena z důvodu zajištění správy vodních toků, kterou bude předem odsouhlasena prováděcí dokumentace a konkrétní výkresy příčných řezů v místě křížení, ještě před realizací stavebního záměru.*“

Podmínka 6 (označníky): „*Podmínkou 6 je stanovena povinnost označit místa křížení pevnými svislými označníky dle požadavků správce vodních toků.*“

Podmínky 7 a 8 (Dolský potok): „*Podmínky 7. a 8. je z důvodu možné realizace překopu Dolského potoka v případě, že nebude možný protlak v místě křížení v ř. km 3,911.*“

Podmínka 9 (ochranná pásma vodních zdrojů): „*Podmínka 9. je stanovena pro ochranu II. stupně ochranného pásma vodních zdrojů Raná – podzemní zdroj (č.j. HI 24555/2019/OŽP ze dne 9. 4. 2019) a Vojtěchov – kopané studny S1 – S6 (č.j. HI 24512/2019/OŽP ze dne 9. 4. 2019) a odkazuje na omezující podmínky pro stanovaná ochranná pásma, které je třeba dodržovat realizací a provozem stavebního záměru.*“

Podmínka 10 (správce toku): „*Podmínka 10. byla stanovena na základě výkonu správy podle ust. § 49 vodního zákona (zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů) s tím, že stavební úřad mimo jiné přizve na závěrečnou kontrolní prohlídku stavby, jako podpůrného garanta - správce toku – Povodí Labe, státní podnik, provozní středisko Vysoké Mýto.*“

U podmínek týkajících se kácení, náhradní výsadby a následné péče bylo v závazném stanovisku výslovně uvedeno, že jejich účelem je kontrola provádění zásahu, ochrana živočichů, ochrana ponechaných dřevin, zachování zeleně a zajištění úspěšnosti a dlouhodobosti náhradní výsadby. U podmínek výjimky pro netopýra večerního bylo v jednotném environmentálním stanovisku uvedeno, že jejich účelem je zejména umožnit kontrolu plnění podmínek výjimky, zajištění biologického dozoru, předání závěrečné zprávy a provedení kompenzačních opatření.

Vzhledem k výše uvedenému stavební úřad konstatuje, že záměr byl v rámci jednotného environmentálního stanoviska komplexně posouzen z hlediska dotčených složek životního prostředí. Orgán JES dospěl k závěru, že záměr je při respektování stanovených podmínek z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný a jako takový jej lze ve vztahu k zájmům chráněným na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek stanovených v jednotném environmentálním stanovisku realizovat. Stavební úřad se s těmito závěry ztotožnil a podmínky vyplývající z jednotného environmentálního stanoviska, které mají být součástí následného rozhodnutí, promítl do výroku tohoto rozhodnutí.

Závěr:

Stavební úřad posoudil předloženou žádost o povolení záměru a zjistil, že povolením stavebního záměru nebo jeho užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Stavební záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území, cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu kulturně historických architektonických a urbanistických hodnot v území. Dokumentace pro vydání rozhodnutí o povolení záměru splňuje obecné požadavky na výstavbu.

Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily schválení stavebního záměru. Vzhledem k výše uvedenému stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí a za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Povolení záměru stavby pro energetickou bezpečnost platí **5 let** ode dne nabytí právní moci (§ 2d odst. 9 zákona o urychlení výstavby). Povolení pozbývá platnosti také dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého záměru upouští. V případě vyhrazené stavby, včetně staveb souvisejících, povolení nepozbývá platnosti, bylo-li provádění stavby zahájeno v době jeho platnosti.

Poučení účastníků:

Na toto řízení se vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů.

Jedná se energetickou infrastrukturu ve smyslu zákona o urychlení výstavby, § 1 odst. 4. Jedná se o stavbu pro energetickou bezpečnost ve smyslu § 1 odst. 5 zákona o urychlení výstavby.

Dle § 2d odst. 8 zákona o urychlení výstavby se řízení ve věcech staveb pro energetickou bezpečnost považuje vždy za řízení s velkým počtem účastníků.

V souladu s § 2 odst. 6 se vyrozumění o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou. Jednotlivě se vyrozumění o zahájení řízení doručuje pouze účastníkům řízení podle § 182 písm. c stavebního zákona, žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům. **Další úkony v řízení se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou vyvěšením na úředních deskách následujících úřadů:** Dopravní a energetický stavební úřad, Městský úřad Hlinsko, Obecní úřad Holetín, Obecní úřad Kladno, Obecní úřad Raná, Obecní úřad Vojtěchov.

Proti rozhodnutí o povolení záměru stavby pro energetickou bezpečnost **není** podle § 2d odst. 1 zákona o urychlení výstavby **přípustné odvolání**.

Podle § 2d odst. 5 a 6 zákona o urychlení výstavby platí, že podnět k zahájení přezkumného řízení, jehož předmětem je závazné stanovisko, které slouží jako podklad pro řízení o výše uvedené žádosti, lze podat nejpozději v den uplynutí lhůty, ve které se mohou účastníci řízení před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit k podkladům rozhodnutí o povolení záměru (stavby). Vyjádření, které slouží jako podklad pro řízení o povolení záměru stavby pro energetickou bezpečnost, lze jen opravit nebo změnit, a to nejpozději do 10 dnů po uplynutí lhůty, ve které se mohou účastníci řízení před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit k podkladům rozhodnutí o povolení záměru (stavby).

Lhůta pro podání žaloby proti rozhodnutí o povolení záměru (stavby) činí podle § 2 odst. 3 zákona o urychlení výstavby jeden měsíc. Tuto žalobu nelze rozšířit o dosud nenapadené výroky nebo je rozšířit o další žalobní body po uplynutí této lhůty.

Podle § 2 odst. 4 zákona o urychlení výstavby návrh na přiznání odkladného účinku žaloby proti rozhodnutí o povolení záměru (stavby) lze podat pouze společně se žalobou. Návrh na přiznání odkladného účinku opravného prostředku proti rozhodnutí soudu o žalobě lze podat pouze společně s opravným prostředkem. K později podanému návrhu na přiznání odkladného účinku soud nepřihlíží.

Dle § 197 odst. 3 stavebního zákona stavební úřad po dni nabytí právní moci povolení záměru zašle stavebníkovi oznámení o ověření projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě. Stavebník je povinen štítek před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního rozhodnutí; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.

Stavba nesmí být zahájena, dokud povolení záměru nenabude právní moci.

„podepsáno elektronicky“

Ing. Zdeňka F i a l o v á
ředitelka odboru energetických staveb

Upozornění pro stavebníka:

1. Podle ust. § 160 odst. 2 stavebního zákona je stavebník v případě stavby, zařízení nebo terénní úpravy podléhající povolení podle tohoto zákona povinen:

- a) před zahájením stavby zajistit vypracování dokumentace pro provádění stavby jednoduché stavby pro bydlení a rodinnou rekreaci, vyhrazené a ostatní stavby,
- b) před zahájením stavby opatřit souhlas orgánu státního požárního dozoru k dokumentaci pro provádění stavby, je-li vyžadován jiným právním předpisem,
- c) oznámit stavebnímu úřadu předem termín zahájení provádění nebo odstraňování stavby, zařízení nebo terénní úpravy, název a sídlo stavebního podnikatele, který je bude provádět nebo odstraňovat, u stavby prováděné nebo odstraňované svépomocí jméno a příjmení stavbyvedoucího, nebo osoby, která bude vykonávat stavební dozor, a změny v těchto skutečnostech oznámit neprodleně stavebnímu úřadu,
- d) před zahájením provádění nebo odstraňování stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště štítek obsahující identifikační údaje o stavbě a ponechat jej tam až do dokončení stavby, popřípadě do vydání kolaudačního rozhodnutí, nebo do jejího odstranění; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku,
- e) zajistit, aby na stavbě nebo na staveništi byla k dispozici ověřená dokumentace pro povolení stavby a dokumentace pro provádění stavby, popřípadě ověřená dokumentace pro odstranění stavby, a všechny doklady týkající se prováděné nebo odstraňované stavby, popřípadě jejich kopie,
- f) ohlašovat stavebnímu úřadu fáze výstavby stanovené v podmínkách povolení za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby, umožnit provedení kontrolní prohlídky, a pokud tomu nebrání vážné důvody, této prohlídce se zúčastnit,
- g) oznámit stavebnímu úřadu předem zahájení zkušebního provozu,
- h) při výstavbě, nejpozději k žádosti o vydání kolaudačního rozhodnutí, pokud jiný právní předpis nestanoví jinak, opatřit průkaz energetické náročnosti budovy, je-li vyžadován jiným právním předpisem.

2. Podle ust. § 161 odst. 1 stavebního zákona je od zahájení stavby do jejího dokončení stavebník povinen zabezpečit uchování všech povinných dokladů a dokumentací uvedených v § 167 písm. c) a d) stavebního zákona a není-li současně vlastníkem stavby, je povinen je předat vlastníku stavby nejpozději po dokončení nebo kolaudaci stavby.

3. Podle ust. § 161 odst. 3 stavebního zákona je při provádění vyhrazených staveb stavebník povinen vždy zajistit dozor projektanta.

Upozornění pro zhotovitele podle ust. § 163 stavebního zákona:

1. Zhotovitel je povinen

- a) dbát na řádnou přípravu a provádění stavby, zařízení nebo terénní úpravy; přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku i šetrnost k sousedství,
- b) zajistit vytyčení prostorové polohy stavby v souladu s ověřenou dokumentací pro povolení záměru a dokumentací pro provádění stavby,
- c) zajistit při provádění nebo odstraňování stavby, zařízení nebo terénní úpravy stavbyvedoucího nebo stavební dozor,
- d) zajistit při provádění nebo odstraňování stavby, zařízení nebo terénní úpravy dodržení požadavků na výstavbu, popřípadě technických předpisů a technických norem, které souvisí s vlastním prováděním nebo odstraňováním stavby, zařízení nebo terénní úpravy,
- e) ohlásit stavebnímu úřadu neprodleně po jejich zjištění závady na stavbě, zařízení nebo terénní úpravě, které ohrožují životy a zdraví osob nebo zvířat anebo bezpečnost stavby, zařízení nebo terénní úpravy,
- f) zajistit při provádění nebo odstraňování stavby, zařízení nebo terénní úpravy provedení a vyhodnocení zkoušek a měření stanovených jinými právními předpisy.

2. Zhotovitel je při provádění nebo odstraňování stavby, zařízení nebo terénní úpravy podléhajícím povolení podle tohoto zákona dále povinen

- a) provádět nebo odstraňovat stavbu, zařízení nebo terénní úpravu v souladu s rozhodnutím stavebního úřadu, ověřenou dokumentací pro povolení záměru a dokumentací pro provádění stavby nebo dokumentací pro odstranění stavby,
- b) zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících z jiných právních předpisů,
- c) zajistit, aby práce na stavbě, jejím odstranění nebo terénní úpravě, k jejichž provádění je předepsáno zvláštní oprávnění, vykonávaly pouze osoby, které jsou držitelé takového oprávnění,
- d) vést stavební deník nebo jednoduchý záznam o stavbě.

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů dle § 9, položky 18 odst. 1 bod b) a poznámky 1 ve výši 9 500 Kč byl uhrazen dne 08. 07. 2026.

Přílohy pro stavebníka (bude doručeno elektronicky po dni nabytí právní moci povolení záměru):

- štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě
- informace o ověření projektové dokumentace umístěné v evidenci elektronických dokumentací

Obdrží:**Doručení jednotlivě**

Podle § 182 písm. a) stavebního zákona (stavebník):

NOHO Vojtěchov s.r.o. (Zbyněk Malý), **IDDS: 5x2u5pi**

sídlo: Pražská třída č.p. 839, Kukleny, 500 04 Hradec Králové 4

Podle § 182 písm. b) stavebního zákona (obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn):

Město Hlinsko, **IDDS: k4hby3r**

Poděbradovo náměstí č.p. 1, 539 01 Hlinsko v Čechách 1

Obec Holetín, **IDDS: cmfbwqt**

sídlo: Horní Holetín č.p. 105, 539 71 Holetín

Obec Kladno, **IDDS: aw2byva**

sídlo: Kladno č.p. 84, 539 01 Hlinsko v Čechách

Obec Raná, **IDDS: zbna5aa**

sídlo: Raná č.p. 16, 539 72 Raná u Hlinska

Obec Vojtěchov, **IDDS: tara5np**

sídlo: Vojtěchov č.p. 120, 539 01 Hlinsko v Čechách

Dotčené úřady:

Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, Územní odbor Chrudim, Dopravní inspektorát,

IDDS: ndi hp32

sídlo: Na Spravedlnosti č.p. 2516, Průmyslová 1478, 537 20 Chrudim-Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2

Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, **IDDS: z28bwu9**

sídlo: Komenského náměstí č.p. 125, Pardubice-Staré Město, 530 02 Pardubice 2

Ministerstvo obrany, sekce majetková, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru,

IDDS: h jyaavk

sídlo: Tychonova č.p. 221/1, 160 00 Praha 6-Hradčany

Doručení veřejnou vyhláškou

Podle § 182 písm. c) stavebního zákona (vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě):

Adámková Jitka, Vojtěchov č.p. 66, 539 01 Hlinsko v Čechách

Adámková Markéta, Kameničky č.p. 217, 539 41 Kameničky

Batelková Renáta, Vojtěchov č.p. 142, 539 01 Hlinsko v Čechách

Bělovská Ludmila, Mrákotín č.p. 101, 539 01 Hlinsko v Čechách

Brožková Eva, Kladno č.p. 52, 539 01 Hlinsko v Čechách

Brůnová Dana, Hornosušská č.p. 1175/61, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov 4

Bureš Vladislav, Horní Holetín č.p. 171, 539 71 Holetín

Daněk Jiří, Jilemnického č.p. 2225, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2

Daněk Pavel, Vojtěchov č.p. 132, 539 01 Hlinsko v Čechách

Daňková Miloslava, Vojtěchov č.p. 21, 539 01 Hlinsko v Čechách

Drahoš Jiří, Vojtěchov č.p. 54, 539 01 Hlinsko v Čechách

Drahošová Marie, Vojtěchov č.p. 54, 539 01 Hlinsko v Čechách

Dvořák František, Květná č.p. 1445, 539 01 Hlinsko v Čechách

Havel Josef, **IDDS: ppzmywp**

trvalý pobyt: Vojtěchov č.p. 139, 539 01 Hlinsko v Čechách
Heyduk Pavel, Čertovina č.p. 411, 539 01 Hlinsko v Čechách
Hromádka Josef, Vojtěchov č.p. 58, 539 01 Hlinsko v Čechách
Jeníček Petr, Čertovina č.p. 516, 539 01 Hlinsko v Čechách
Jeníčková Ivana, Čertovina č.p. 516, 539 01 Hlinsko v Čechách
Jiráčková Marie, Heřmanského č.p. 732, 538 03 Heřmanův Městec
Jirsáková Alena, MUDr., Nábřeží č.p. 1349, 763 61 Napajedla
Kudláčková Věra, Bělehradská č.p. 318, Polabiny, 530 09 Pardubice 9
Louvar Václav, Horní Holetín č.p. 51, 539 71 Holetín
Málek Zdeněk, Ing., Luční č.p. 1367, 539 01 Hlinsko v Čechách
Malina Pavel, Budovatelů č.p. 1198, 539 01 Hlinsko v Čechách
Málková Naďa, Bc., Raná č.p. 42, 539 72 Raná u Hlinska
Mládek Jiří, nám. Nár. povst. č.p. 87, 592 02 Svatka
Mládková Lenka, nám. Nár. povst. č.p. 87, 592 02 Svatka
Morávková Marcela, Pálenecká č.p. 199/46, Svobodné Dvory, 503 11 Hradec Králové 15
Mudrochová Lenka, Bc., Družstevní č.p. 1226, 539 01 Hlinsko v Čechách
Nešporová Lenka, **IDDS: 9svqwf**

trvalý pobyt: Heydukova č.p. 966, 539 73 Skuteč
Obolečký Zdeněk, Rváčov č.p. 82, Vysočina, 539 01 Hlinsko v Čechách
Pařízková Michaela, Vojtěchov č.p. 109, 539 01 Hlinsko v Čechách
Pecina Pavel, Vojtěchov č.p. 15, 539 01 Hlinsko v Čechách
Peňáz Petr, Kladno č.p. 95, 539 01 Hlinsko v Čechách
Pešava Josef, Kladno č.p. 101, 539 01 Hlinsko v Čechách
Pešava Lukáš, Československé armády č.p. 1404, 539 01 Hlinsko v Čechách
Plíšková Simona, **IDDS: gipgprg**

trvalý pobyt: Vrchy č.p. 264, Sobětuchy, 537 01 Chrudim
Popelka Josef, Vojtěchov č.p. 27, 539 01 Hlinsko v Čechách
Popelková Jaroslava, Štěfánikova č.p. 321/20, Moravské Předměstí, 500 11 Hradec Králové 11
Pospíšil Jaroslav, Vojtěchov č.p. 35, 539 01 Hlinsko v Čechách
Pospíšil Jiří, **IDDS: dr78i98**

trvalý pobyt: Na Větrníku č.p. 1208, Chrudim IV, 537 05 Chrudim 5
Pražáková Eva, Ing., Rančářov č.p. 112, 586 01 Jihlava 1
Procházková Vlasta, Pohřebačka č.p. 25, 533 45 Opatovice nad Labem
Rybenský Josef, Litětiny č.p. 100, 533 71 Dolní Roveň
Stránská Ivana, Ležáky č.p. 347/5, Kukleny, 500 04 Hradec Králové 4
Svoboda Roman, Horní Holetín č.p. 103, 539 71 Holetín
Svobodová Hedvika, Dolní Holetín č.p. 57, 539 71 Holetín
Svobodová Jana, Bělehradská č.p. 269, Polabiny, 530 09 Pardubice 9
Šejvl Miroslav, Grégrovo náměstí č.p. 21/14, Březhrad, 503 32 Hradec Králové 22
Štorková Jana, **IDDS: eh8s4kb**

trvalý pobyt: Vojtěchov č.p. 7, 539 01 Hlinsko v Čechách
Švanda Karel, Hříbova č.p. 668, 539 01 Hlinsko v Čechách
Švandová Lucie, Mgr., **IDDS: xvph5ny**

trvalý pobyt: Jiráskova č.p. 1399, 539 01 Hlinsko v Čechách
Talácko Zdeněk, Ing., Vojtěchov č.p. 47, 539 01 Hlinsko v Čechách
Trávníčková Jana, **IDDS: rhrq52n**

trvalý pobyt: Říčky č.p. 94, Orlické Podhůří, 562 01 Ústí nad Orlicí
Vašák Jindřich, **IDDS: 85peg8v**

trvalý pobyt: Oldřiš č.p. 12, Krouna, 539 01 Hlinsko v Čechách
Vašák Miroslav, Mrákotín č.p. 99, 539 01 Hlinsko v Čechách
Vincencová Miloslava, Ruzyňská č.p. 584/57, Praha 6-Liboc, 162 00 Praha 616
Vlk Petr, Hradištní č.p. 1202, Chrudim IV, 537 05 Chrudim 5
Votavová Miroslava, **IDDS: s38t34q**

trvalý pobyt: Osady Ležáků č.p. 911, 539 73 Skuteč
Zámečnicková Gabriela, **IDDS: qphryip**

trvalý pobyt: Za Pasáží č.p. 1342, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2
Zavřel Jaroslav, Pod Strání č.p. 2163/25, 100 00 Praha 10-Strašnice

Zavřelová Anna, Pod Strání č.p. 2163/25, 100 00 Praha 10-Strašnice

AGRO OLDŘIŠ, spol. s r. o., **IDDS: b3hy7wu**

sídlo: Oldřiš č.p. 18, Krouna, 539 01 Hlinsko v Čechách

CETIN a.s., **IDDS: qa7425t**

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

ČEPS, a.s., **IDDS: seccdq**

sídlo: Elektrárenská č.p. 774/2, Praha 10-Michle, 101 00 Praha 101

Česká spořitelna, a.s., **IDDS: wx6dkif**

sídlo: Olbrachtova č.p. 1929/62, 140 00 Praha 4-Krč

ČEZ Distribuce, a. s., **IDDS: v95uqfy**

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

GasNet, s.r.o., **IDDS: rdxzhzt**

sídlo: Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1

Malečská energetická, s.r.o., **IDDS: a3nr2am**

sídlo: Vojtěchov č.p. 120, 539 01 Hlinsko v Čechách

NOHO Vojtěchov s.r.o., **IDDS: 5x2u5pi**

sídlo: Pražská třída č.p. 839, Kukleny, 500 04 Hradec Králové 4

Obec Holetín, **IDDS: cmfbwqt**

sídlo: Horní Holetín č.p. 105, 539 71 Holetín

Obec Kladno, **IDDS: aw2byva**

sídlo: Kladno č.p. 84, 539 01 Hlinsko v Čechách

Obec Vojtěchov, **IDDS: tara5np**

sídlo: Vojtěchov č.p. 120, 539 01 Hlinsko v Čechách

Oberbank AG pobočka Česká republika, **IDDS: 9k7ddf7**

sídlo: náměstí I. P. Pavlova č.p. 1789/5, 120 00 Praha 2-Nové Město

Povodí Labe, státní podnik, **IDDS: dbyt8g2**

sídlo: Víta Nejedlého č.p. 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové 3

Pozemkový fond České republiky, **IDDS: z49per3**

sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov

Ředitelství silnic a dálnic s. p., **IDDS: zjq4rhz**

sídlo: Čerčanská č.p. 2023/12, 140 00 Praha 4-Krč

Správa a údržba silnic Pardubického kraje, **IDDS: ffhk8fq**

sídlo: Doubravice č.p. 98, 533 53 Pardubice 19

Státní pozemkový úřad, **IDDS: z49per3**

sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov

T-Mobile Czech Republic a.s., **IDDS: ygwch5i**

sídlo: Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

Vodafone Czech Republic a.s., **IDDS: 29acihr**

sídlo: náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

Vodárenská společnost Chrudim, a.s., **IDDS: 3b9gxrh**

sídlo: Novoměstská č.p. 626, Chrudim II, 537 01 Chrudim 1

Zemědělská a.s. Kruceburk, akciová společnost, **IDDS: bshu3s2**

sídlo: Koželužská č.p. 385, 582 66 Kruceburk

Zemědělské družstvo Maleč, **IDDS: waftekn**

sídlo: Maleč č.p. 49, 582 76 Maleč

Podle § 182 písm. d) stavebního zákona (osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno):

vlastníci pozemků:

parc. č. 627, 769/7 v katastrálním území **Holetín**;

parc. č. 1115, 1184 v katastrálním území **Raná u Hlinska**;

parc. č. 338, 341, 352, 385, 388, 421/3, 421/4, 533, 535, 570, 571, 926, 929, 935, 1194, 1997, 1999 v katastrálním území **Vojtěchov u Hlinska**.

podle § 182 písm. e) osoby, o kterých tak stanoví jiný zákon:

Českomoravská myslivecká jednota, z.s. - okresní myslivecký spolek Chrudim, **IDDS: g5zqcqr6**

sídlo: Opletalova č.p. 690, 537 01 Chrudim II

Myslivecký spolek KROUNA-HUMPERKY, **IDDS: msaw6wg**

sídlo: Krouna č.p. 162, 539 43 Krouna

Tilia Thákurova, z. s., **IDDS: udsebx**

sídlo: Thákurova č.p. 536/14, 160 00 Praha 6-Dejvice

Na vědomí

PDEP s.r.o., **IDDS: 9uj2vvi**,

sídlo: Plynárenská 499/1, 602 00 Brno

zodpovědný projektant: Ing. Vojtěch Lipovský, ČKAIT 1003909

Regionální muzeum v Chrudimi, **IDDS: 9tfvdp9**

sídlo: Široká č.p. 86, Chrudim IV, 537 01 Chrudim 1

Spis DESÚ

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úředních deskách následujících úřadů a současně zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup podle věty druhé ust. § 25 odst. 2 správního řádu, 15. den je posledním dnem oznámení:

- Dopravní a energetický stavební úřad
- Obecní úřad Hlinsko, sídlo: Poděbradovo náměstí č.p. 1, 539 01 Hlinsko v Čechách 1
- Obecní úřad Holetín, sídlo: Horní Holetín č.p. 105, 539 71 Holetín
- Obecní úřad Kladno, sídlo: Kladno č.p. 84, 539 01 Hlinsko v Čechách
- Obecní úřad Raná, sídlo: Raná č.p. 16, 539 72 Raná u Hlinska
- Obecní úřad Vojtěchov, sídlo: Vojtěchov č.p. 120, 539 01 Hlinsko v Čechách

Podle § 25 odst. 3 správního řádu je dnem vyvěšení den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tedy Dopravního a energetického stavebního úřadu. **Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Dopravního a energetického stavebního úřadu.**

Vyvěšeno dne:

.....

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí rozhodnutí.