

ODVOLÁNÍ

proti rozhodnutí Státního pozemkového úřadu

Ústředí Státního pozemkového úřadu

Husinecká 1024/11a
130 00 Praha 3 – Žižkov

podávané prostřednictvím

Krajského pozemkového úřadu pro Pardubický kraj

Pobočka Chrudim
Poděbradova 909
537 01 Chrudim

Odvolatelé

Dutková Irena, Školní 87, Dolínek, 25070 Odolena Voda

Třísková Milada, č. p. 21, 53972 Raná

Bouška Josef, č. p. 34, 53972 Raná

Věc

Odvolání proti rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Pardubický kraj, Pobočky Chrudim, č. j. SPU 244349/2026 ze dne 26. 6. 2026, sp. zn. 2RP8588/2018-544204/09, kterým byl podle § 11 odst. 4 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, schválen návrh komplexních pozemkových úprav v katastrálním území Oldřiš u Hlinska.

I. Rozsah odvolání

Proti shora označenému rozhodnutí podávají odvolatelé ve lhůtě stanovené § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, toto odvolání **v celém rozsahu**.

Napadené rozhodnutí považují za nezákonné a nepřezkoumatelné, neboť správní orgán se nevypořádal s podstatnými námitkami odvolatelů, neúplně zjistil skutkový stav věci a své závěry v řadě rozhodujících otázek dostatečně neodůvodnil.

Odvolání nesměřuje proti samotnému institutu komplexních pozemkových úprav ani proti jejich veřejnému účelu. Odvolatelé si jsou vědomi významu pozemkových úprav pro uspořádání vlastnických vztahů, zpřístupnění pozemků i zlepšení krajinného prostředí.

Odvolání směřuje výhradně proti způsobu, jakým bylo rozhodnuto o pozemcích odvolatelů, a proti procesnímu postupu správního orgánu při projednávání a vypořádání jejich námitek.

Po celou dobu řízení odvolatelé aktivně spolupracovali se zpracovatelem návrhu i se správním orgánem. Opakovaně uplatňovali připomínky a návrhy řešení s cílem dosáhnout takového uspořádání pozemků, které bude odpovídat zákonu, zachová skutečnou hodnotu jejich vlastnictví a nebude je bezdůvodně znevýhodňovat vůči ostatním účastníkům řízení.

Správní orgán sám v odůvodnění rozhodnutí uvádí, že některým námitkám odvolatelů vyhověl a návrh opakovaně upravoval. Tím současně potvrdil, že předchozí verze návrhu nebyly bezvadné. Po poslední úpravě návrhu však odvolatelé vznesli další námitky, které se vztahovaly právě k nově provedeným změnám. Namísto jejich věcného vypořádání správní orgán pouze uvedl, že „k upravenému návrhu byly opět vzneseny další námitky, na které již nelze brát zřetel“, aniž by uvedl právní důvod tohoto postupu nebo se jednotlivými námitkami jakkoli zabýval.

Odvolatelé jsou přesvědčeni, že takový postup je v rozporu se základními zásadami správního řízení i s požadavkem na řádné odůvodnění správního rozhodnutí.

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí není zřejmé, jakými úvahami byl správní orgán veden při posuzování jednotlivých námitek odvolatelů ani proč některé z nich ponechal bez věcného vypořádání. Tato skutečnost podle názoru odvolatelů zakládá nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí.

V následujících kapitolách odvolání jsou jednotlivé důvody podrobně rozvedeny.

II. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí spočívající v nevypořádání námitek odvolatelů

Jednou ze základních povinností správního orgánu při vydávání rozhodnutí je řádné vypořádání všech podstatných námitek uplatněných účastníky řízení. Tato povinnost vyplývá nejen z § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ale představuje rovněž jeden ze základních předpokladů přezkoumatelnosti správního rozhodnutí.

Odůvodnění rozhodnutí musí účastníkům řízení i případnému odvolacímu orgánu umožnit zjistit, z jakých skutkových zjištění správní orgán vycházel, jak hodnotil provedené důkazy, jakými právními úvahami byl veden a proč jednotlivé námitky považoval za důvodné či nedůvodné.

V projednávané věci však správní orgán této povinnosti nedostál.

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že správní orgán opakovaně uznal některé námitky odvolatelů jako důvodné a na jejich základě návrh nového uspořádání pozemků několikrát upravil. Současně uvádí, že po poslední úpravě návrhu byl tento návrh znovu zaslán odvolatelům k vyjádření.

Odvolatelé využili svého práva a proti nově upravenému návrhu uplatnili další námitky. Tyto námitky se netýkaly původního návrhu, ale výhradně změn, které byly do návrhu nově zapracovány.

Správní orgán však na tyto námitky reagoval jedinou větou:

„K upravenému návrhu byly opět vzneseny další námitky, na které již nelze brát zřetel.“

Takové konstatování nelze považovat za vypořádání námitek ve smyslu správního řádu.

Správní orgán totiž neuvedl:

- z jakého konkrétního ustanovení právního předpisu dovozuje, že k těmto námitkám již nelze přihlížet,
- z jakého důvodu jednotlivé námitky nepřezkoumal,
- proč nepovažoval za nutné se s nimi věcně vypořádat,
- ani jakými úvahami byl při tomto závěru veden.

Odvolatelé jsou přesvědčeni, že pokud správní orgán po předchozích námitkách sám změnil návrh nového uspořádání pozemků a znovu jej předložil účastníkům řízení, nemohl následně bez dalšího odmítnout námitky směřující právě proti těmto nově provedeným změnám.

Takový postup je podle názoru odvolatelů v rozporu se zásadou ochrany práv účastníků řízení, zásadou materiální pravdy i se zásadou řádného odůvodnění správních rozhodnutí.

Nepřezkoumatelnost rozhodnutí nelze odstranit pouhým obecným konstatováním, že další námitky již nebylo možné zohlednit. Naopak bylo povinností správního orgánu vysvětlit, proč konkrétně jednotlivé námitky nepovažuje za důvodné nebo proč je z procesních důvodů nepřipustil.

Napadené rozhodnutí tak v této části neumožňuje přezkoumat správnost postupu správního orgánu ani odvolacímu orgánu, ani případně správnímu soudu.

Odvolatelé proto mají za to, že již tato skutečnost sama o sobě představuje důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

III. Neúplně zjištěný skutkový stav a nesprávné posouzení skutečné hodnoty přidělených pozemků

Jednou ze základních povinností správního orgánu je zjistit skutkový stav věci v rozsahu nezbytném pro vydání zákonného rozhodnutí a vycházet přitom ze skutečného stavu věci, nikoliv pouze z formální evidence nebo administrativních údajů.

Odvolatelé jsou přesvědčeni, že v projednávané věci správní orgán této povinnosti nedostál.

V průběhu řízení opakovaně upozorňovali, že nově navržené pozemky se svou skutečnou kvalitou, užitnou hodnotou a možnostmi hospodářského využití významně liší od pozemků původních.

Tyto námitky se netýkaly pouze výměry nebo administrativního ocenění podle platných oceňovacích předpisů, ale především skutečného stavu pozemků v terénu.

Správní orgán se však s těmito tvrzeními věcně nevypořádal a v odůvodnění rozhodnutí neuvedl žádné skutkové ani odborné závěry, které by tvrzení odvolatelů vyvracely.

III.1 Skutečný stav pozemku parc. č. 74/29

Jednou z hlavních námitek odvolatelů bylo, že nově zvětšený pozemek parc. č. 74/29 představuje dlouhodobě podmáčenou lokalitu se zjevně omezenou možností zemědělského využití. Původně pozemek p.č. 356/30 byl **3774m²**, nově nyní pozemek 74/29 je **8429 m²**, což je zvětšení o **4705m²**, tzn. což je víc jak dvojnásobek původní výměry. Zároveň tím pádem nám bylo odebráno na p.č. 74/13 **2038m²** kvalitní orné půdy.

Odvolatelé opakovaně upozorňovali zejména na skutečnost, že:

- část pozemku má charakter trvale zamokřené louky,
- v lokalitě se nachází poškozené nebo nefunkční meliorační zařízení,
- obnovení funkčnosti meliorací by vyžadovalo významné investice na náklady vlastníka,
- skutečná hospodářská využitelnost pozemku je proto podstatně nižší než u původní orné půdy.

Tyto skutečnosti byly správnímu orgánu známy již v průběhu projednávání návrhu a byly opakovaně uplatněny jako námitky odvolatelů.

Přesto napadené rozhodnutí neobsahuje žádné skutkové hodnocení těchto tvrzení.

Správní orgán neuvedl, zda provedl místní šetření, zda si vyžádal odborné stanovisko, zda ověřoval stav melioračního systému ani zda zkoumal skutečnou zemědělskou využitelnost předmětného pozemku.

Rozhodnutí se omezuje pouze na administrativní porovnání výměry a ceny pozemků.

Takový postup však podle názoru odvolatelů nepostačuje.

Účelem pozemkových úprav není pouze dosažení formální rovnosti výměr nebo administrativních cen, ale vytvoření takového uspořádání vlastnických poměrů, které bude zachovávat skutečnou hodnotu a využitelnost jednotlivých pozemků.

Pokud správní orgán tvrdí, že navržené řešení odpovídá zákonným požadavkům, měl se rovněž vypořádat s tvrzením, že přidělený pozemek je fakticky podmáčený a jeho hospodářská hodnota je výrazně nižší.

To však neučinil.



III.2 Rozpor mezi administrativním oceněním a skutečnou hodnotou pozemků

Odvolatelé nezpochybňují způsob administrativního ocenění podle příslušných oceňovacích předpisů.

Namítají však, že samotné administrativní ocenění nemůže bez dalšího nahrazovat posouzení skutečné hodnoty pozemků z hlediska jejich reálného využití.

Pozemek, který je dlouhodobě zamokřený, obsahuje nefunkční meliorační zařízení a jehož řádné zemědělské využívání vyžaduje další investice, nelze bez dalšího považovat za pozemek stejné hodnoty jako pozemek srovnatelné výměry bez těchto vad.

Správní orgán se touto otázkou vůbec nezabýval.

Neprovedl žádné dokazování, které by tvrzení odvolatelů vyvracelo.

Nevysvětlil, proč považuje oba pozemky za srovnatelné.

Ani neuvedl, z jakých skutkových zjištění při tomto závěru vycházel.

Odvolatelé proto považují skutkový stav za neúplně zjištěný.

III.3 Důsledky pro zákonnost rozhodnutí

Pokud správní orgán neprovede potřebná skutková zjištění týkající se skutečné kvality přidělovaných pozemků, nemůže spolehlivě posoudit, zda navržené uspořádání skutečně odpovídá požadavkům zákona na přiměřenost nového uspořádání pozemků.

Odvolatelé jsou přesvědčeni, že právě k takové situaci v projednávané věci došlo.

Napadené rozhodnutí proto vychází z neúplně zjištěného skutkového stavu a současně neobsahuje dostatečné odůvodnění, z něhož by bylo možné přezkoumat správnost jeho závěrů.

IV. Nevypořádání námitek týkajících se ochranného pásma vedení 110 kV a zásady rovného zacházení mezi vlastníky

Jednou z nejvýznamnějších námitek odvolatelů po celou dobu řízení byla skutečnost, že novým uspořádáním pozemků dochází k podstatné změně rozsahu omezení vyplývajících z ochranného pásma venkovního vedení 110 kV.

Správní orgán se však s touto námitkou věcně nevypořádal.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí pouze obecně konstatuje, že věcná břemena vedená v katastru nemovitostí zůstávají zachována a budou převedena na nově navržené pozemky.

Takové odůvodnění však vůbec nereaguje na podstatu námitek odvolatelů.

Odvolatelé nikdy netvrdili, že by mělo dojít k zániku věcného břemene nebo ochranného pásma.

Podstatou jejich námitek bylo, že novým uspořádáním pozemků dochází ke změně rozložení negativních důsledků ochranného pásma mezi jednotlivými vlastníky, aniž správní orgán vysvětlil, podle jakých objektivních kritérií tak učinil.

Tato námitka zůstala bez věcného vypořádání.

IV.1 Existence ochranného pásma a jeho význam

Odvolatelé jako důkaz přikládají **Přílohu č. 1 – Výňatek z Dohody o ochranném pásmu č. IE-12-2002591/OP/62.**

Z této dohody jednoznačně vyplývá, že:

- stavba **HLINSKO – POLIČKA, venkovní vedení 110 kV** je spojena s ochranným pásmem,
- podle tehdy účinného energetického zákona vznikl vlastníkům dotčených nemovitostí nárok na **jednorázovou náhradu za omezení v obvyklém užívání nemovitostí**,
- rozsah ochranného pásma zasahujícího dotčené nemovitosti činí **15 314 m²**, v délce vedení **505 m**
- přijetím této náhrady byly vypořádány nároky vyplývající z tohoto omezení.

Předložená dohoda tak jednoznačně potvrzuje, že omezení vyplývající z ochranného pásma představuje právně i ekonomicky významný zásah do výkonu vlastnického práva, jehož existence byla již v minulosti uznána a finančně kompenzována.

IV.2 Rozložení omezení mezi vlastníky

Odvolatelé nenamítají samotnou existenci ochranného pásma.

Namítají skutečnost, že správní orgán nevysvětlil, proč byly důsledky tohoto omezení novým uspořádáním pozemků rozloženy právě zvoleným způsobem.

Podle předloženého návrhu je hranice nového pozemku vedena prakticky pod krajním vodičem vedení vysokého napětí, čímž významná část pozemku zůstává zatížena ochranným pásmem.

Přestože na tuto skutečnost odvolatelé opakovaně upozorňovali, správní orgán nevysvětlil:

- proč bylo zvoleno právě toto řešení,
- zda byly posuzovány jiné varianty,
- jakými kritérii se při tomto rozhodování řídil,
- ani proč bylo omezení soustředěno právě na pozemky odvolatelů.

IV.3 Chybějící úvahy správního orgánu

Odůvodnění napadeného rozhodnutí neobsahuje žádnou úvahu, z níž by bylo možné dovodit, jak správní orgán hodnotil dopad ochranného pásma na jednotlivé vlastníky.

Rozhodnutí neobsahuje:

- porovnání jednotlivých variant řešení,
- vyhodnocení dopadu ochranného pásma na hospodaření,
- posouzení, zda bylo možné omezení rozložit mezi vlastníky spravedlivějším způsobem,
- ani vysvětlení, proč bylo zvoleno právě řešení obsažené v napadeném rozhodnutí.

Takové odůvodnění neumožňuje přezkoumat, zda správní orgán skutečně postupoval nestranně, objektivně a v souladu se zásadou rovného zacházení mezi účastníky řízení.

IV.4 Závěr

Odvolatelé jsou přesvědčeni, že správní orgán se s jejich námitkou týkající se ochranného pásma nevypořádal způsobem požadovaným správním řádem.

Místo věcného posouzení dopadů ochranného pásma na nově navržené pozemky se omezil pouze na obecné konstatování o zachování věcných břemen, které však na uplatněnou námitku vůbec neodpovídá.

Napadené rozhodnutí je proto i v této části nepřezkoumatelné.

V. Rozpor návrhu s cíli pozemkových úprav a Metodickým návodem Státního pozemkového úřadu

Jedním ze základních cílů pozemkových úprav je vytvoření prostorově a funkčně uspořádaných pozemků umožňujících jejich efektivní využívání a hospodaření.

Tento požadavek nevyplývá pouze ze zákona č. 139/2002 Sb., ale je výslovně rozpracován také v Metodickém návodu pro provádění pozemkových úprav, který představuje závaznou metodickou pomůcku pro zpracovatele návrhů i pro správní orgány při jejich posuzování.

V kapitole 11.1 Metodického návodu je výslovně uvedeno:

„Zásadně je třeba dodržovat požadavek na prostorovou a funkční optimalizaci pozemků... Pozemky se slučují, dělí a přizpůsobují tvarem konfiguraci terénu a požadavkům na optimální obdělávání.“

Odvolatelé jsou přesvědčeni, že napadený návrh těmto požadavkům v několika případech neodpovídá.

V.1 Nevhodné geometrické uspořádání pozemků

Z grafických příloh návrhu je patrné, že některé nově navržené pozemky mají nepravidelné geometrické tvary, které nejsou odůvodněny konfigurací terénu ani jinými objektivními okolnostmi.

Naopak vytvářejí zbytečně komplikované hranice mezi pozemky stejného způsobu využití a zhoršují možnosti jejich běžného zemědělského obhospodařování.

Odvolatelé na tuto skutečnost opakovaně upozorňovali již v průběhu projednávání návrhu.

Správní orgán však v odůvodnění rozhodnutí nijak nevysvětlil, proč bylo právě takové geometrické řešení zvoleno.

V.2 Nepřiměřené dělení souvisejících pozemků

Dalším příkladem je ponechání pozemků parc. č. **74/17 a 74/2** oddělených jiným pozemkem, přestože jejich vzájemné sjednocení bylo z hlediska způsobu využití i hospodaření zjevně vhodnější.

Takové řešení je v rozporu s deklarovaným cílem scelování pozemků a jejich prostorové optimalizace.

Správní orgán nijak nevysvětlil, proč bylo zvoleno právě toto uspořádání ani proč nebylo možné vytvořit souvislý celek odpovídající požadavkům metodického návodu.

V.3 Obecní cesta bez zřejmého funkčního významu

Odvolatelé dále namítají návrh obecní cesty parc. č. **10001/32**, která podle předloženého návrhu končí mezi dvěma soukromými pozemky, aniž by zajišťovala další pokračování nebo zjevný veřejný účel.

Z napadeného rozhodnutí není patrné, jaký funkční význam má tato komunikace plnit ani jaké skutečnosti vedly správní orgán k jejímu navržení právě v této podobě.

Ani tato námitka nebyla věcně vypořádána.

V.4 Odchýlení od vlastního metodického postupu

Metodický návod zdůrazňuje, že při vytváření návrhu nového uspořádání pozemků je třeba sledovat prostorovou a funkční optimalizaci, slučování pozemků a jejich přizpůsobení požadavkům na optimální hospodaření.

Odvolatelé mají za to, že v případě jejich pozemků nebyly tyto zásady důsledně respektovány.

Správní orgán přitom v odůvodnění rozhodnutí neuvedl žádné konkrétní důvody, které by odůvodňovaly odchýlení od těchto metodických zásad.

V.5 Závěr

Odvolatelé si jsou vědomi, že metodický návod není obecně závazným právním předpisem.

Je však interním metodickým dokumentem vydaným samotným Státním pozemkovým úřadem, který konkretizuje způsob naplňování zákonných cílů pozemkových úprav.

Pokud se správní orgán od těchto zásad v konkrétním případě odchýlí, měl by takový postup přesvědčivě odůvodnit.

Napadené rozhodnutí však žádné takové odůvodnění neobsahuje.

Odvolatelé proto považují napadené rozhodnutí i v této části za nepřezkoumatelné.

VI. Nedostatečné posouzení zásady přiměřenosti podle § 10 zákona č. 139/2002 Sb. a neprokázání správnosti ocenění lesního porostu

Jedním ze základních požadavků § 10 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, je zachování přiměřenosti nového uspořádání pozemků z hlediska jejich výměry, ceny i dalších zákonných kritérií.

Odvolatelé mají za to, že správní orgán tento požadavek posoudil pouze formálně, aniž dostatečně odůvodnil, jak dospěl k závěru o zachování přiměřenosti nového uspořádání jejich pozemků.

Na podporu této námitky přikládají jako Přílohu č. 2 – Analytické porovnání údajů ze soupisu nových pozemků LV č. 59, které vychází výhradně z údajů uvedených samotným projektantem.

Z této přílohy je patrné, že:

- výměra orné půdy byla snížena o 889 m²,
- výměra trvalého travního porostu byla snížena o 126 m²,
- celkový úbytek zemědělské půdy činí 1 015 m²,
- naproti tomu výměra lesního pozemku byla navýšena pouze o 96 m².

Současně projektant vyhodnotil kritérium ceny jako +4,0 %, přestože kritérium výměry dosahuje hodnoty -4,9 %.

Odvolatelé nezpochybňují samotný způsob administrativního ocenění podle příslušných oceňovacích předpisů.

Namítají však, že z napadeného rozhodnutí není vůbec patrné, jakými skutkovými a právními úvahami správní orgán dospěl k závěru, že uvedené nové uspořádání odpovídá zásadě přiměřenosti podle § 10 zákona.

Ze soupisu nových pozemků dále vyplývá, že významnou část celkového ocenění představuje ocenění lesního porostu na nově navrženém pozemku parc. č. 59/1.

Odvolatelé mají důvodné pochybnosti, zda toto ocenění odpovídalo skutečnému stavu porostu v době vydání napadeného rozhodnutí.

Jako Přílohu č. 5 přikládají fotodokumentaci aktuálního stavu původního pozemku parc. č. 421/7, z níž je patrné, že porost na pozemku nevykazuje charakter souvislého vzrostlého hospodářského lesa, který by bez dalšího odpovídal ocenění použitému při návrhu nového uspořádání.

Odvolatelé proto navrhují, aby odvolací správní orgán ověřil, z jakých konkrétních podkladů bylo při ocenění lesního porostu vycházeno, zejména:

- datum, ke kterému bylo ocenění provedeno,
- druhovou skladbu porostu,
- věkové složení porostu,
- bonitní zařazení,
- objem a zásobu dřevní hmoty,
- metodiku výpočtu výsledné ceny,
- a skutečný stav porostu, který byl podkladem tohoto ocenění.

Napadené rozhodnutí totiž neobsahuje žádnou úvahu, z níž by bylo možné přezkoumat, zda ocenění vycházelo ze skutečného stavu existujícího v době rozhodování, nebo pouze z historických údajů.

Odvolatelé jsou přesvědčeni, že bez doložení těchto podkladů nelze přezkoumat správnost ocenění lesního porostu, a tím ani správnost závěru o zachování přiměřenosti nového uspořádání podle § 10 zákona č. 139/2002 Sb.

Pokud správní orgán opírá závěr o přiměřenosti nového uspořádání o administrativní ocenění lesního porostu, musí být zároveň schopen doložit, že toto ocenění odpovídalo skutečnému stavu porostu v době vydání napadeného rozhodnutí.

To však z napadeného rozhodnutí ani z jeho odůvodnění nevyplývá.

Soupis a skutečný stav je v příloze č. 3

VII. Souhrn procesních a věcných pochybení správního orgánu

Odvolatelé jsou přesvědčeni, že napadené rozhodnutí nelze považovat za dostatečně odůvodněné ani za rozhodnutí vydané na základě úplně zjištěného skutkového stavu.

Jednotlivé námitky uvedené v tomto odvolání netvoří izolované výhrady vůči jednotlivým parcelám, ale představují soubor vzájemně souvisejících pochybení, která ve svém důsledku vedla k vydání rozhodnutí, jehož správnost nelze přezkoumat.

Za nejzávažnější nedostatky považují odvolatelé zejména následující skutečnosti:

1. Nevypořádání uplatněných námitek

Správní orgán se řádně nevypořádal s námitkami vznesenými proti poslední upravené verzi návrhu.

Namísto jejich věcného posouzení pouze konstatoval, že k nim již nelze přihlížet, aniž uvedl právní důvod tohoto postupu nebo jednotlivé námitky konkrétně posoudil.

2. Nedostatečné odůvodnění rozhodnutí

Napadené rozhodnutí opakovaně obsahuje pouze obecná konstatování bez uvedení skutkových a právních úvah, které správní orgán vedly k přijetí konkrétních závěrů.

V řadě případů tak není možné přezkoumat, proč byla zvolena právě navržená varianta řešení.

3. Neúplně zjištěný skutkový stav

Správní orgán dostatečně neprověřil skutečný stav nově přidělovaných pozemků, zejména jejich hospodářskou využitelnost, stav melioračních zařízení ani dopady podmáčení na jejich zemědělské využívání.

Odvolatelé mají za to, že bez těchto skutkových zjištění nelze objektivně posoudit přiměřenost nového uspořádání.

4. Nevysvětlené řešení ochranného pásma vedení 110 kV

Správní orgán se nevypořádal s námitkou týkající se rozložení omezení vyplývajících z ochranného pásma mezi jednotlivé vlastníky.

Rozhodnutí neobsahuje žádnou úvahu, proč bylo zvoleno právě navržené řešení ani podle jakých objektivních kritérií byly jeho důsledky promítnuty do nového uspořádání pozemků.

5. Nedostatečné posouzení přiměřenosti podle § 10 zákona

Správní orgán neodůvodnil, jak dospěl k závěru, že nové uspořádání je přiměřené, přestože z podkladů vyplývá významný úbytek produkční zemědělské půdy při současném zvýšení administrativního ocenění nových pozemků.

Rozhodnutí neobsahuje žádnou úvahu o skutečné hospodářské hodnotě jednotlivých druhů pozemků ani o jejich produkční využitelnosti.

6. Nevysvětlené odchýlení od metodických zásad SPÚ

Odvolatelé namítali, že některé nově navržené pozemky neodpovídají požadavkům prostorové a funkční optimalizace vyplývajícím z metodického návodu Státního pozemkového úřadu.

Správní orgán tuto námitku nijak nevypořádal a nevysvětlil, proč bylo zvoleno řešení odlišné od zásad uvedených v metodickém návodu.

7. Kumulace jednotlivých pochybení

Každá z výše uvedených vad představuje samostatnou odvolací námitku.

V jejich souhrnu však vytvářejí stav, kdy napadené rozhodnutí neposkytuje dostatečný podklad pro přezkum zákonnosti ani správnosti postupu správního orgánu.

Odvolatelé jsou proto přesvědčeni, že vady rozhodnutí nelze odstranit pouze doplněním odůvodnění v odvolacím řízení, ale že je nezbytné napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

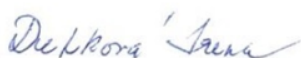
VIII. Odvolací návrh

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti odvolatelé navrhuji, aby odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

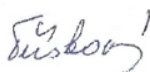
zrušil rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Pardubický kraj, Pobočky Chrudim, č. j. SPU 244349/2026 ze dne 26. 6. 2026, a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

V novém řízení navrhují odvolatelé zejména:

- řádně vypořádat všechny dosud uplatněné námitky,
- doplnit skutková zjištění týkající se skutečné hospodářské hodnoty a využitelnosti nově navržených pozemků,
- znovu posoudit dopady ochranného pásma vedení 110 kV na nové uspořádání pozemků,
- přezkoumat naplnění zásady přiměřenosti podle § 10 zákona č. 139/2002 Sb.,
- a přesvědčivě odůvodnit všechny rozhodující úvahy, které povedou k novému rozhodnutí.



.....
Irena Dutková



.....
Milada Třísková



.....
Josef Bouška

Příloha č.1

Parc.č.: 276
Parc.č.: 277
Parc.č.: 279
Parc.č.: 280
Parc.č.: 297/2
Parc.č.: 297/4
Parc.č.: 321

v k.ú. Oldřiš u Hlinska, obec Krouna, zapsáno v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrálním pracovištěm Chrudim (dále jen "Dotčené nemovitosti").

2. Povinná je provozovatelem stavby, která je součástí distribuční soustavy:
HLINSKO – POLIČKA, VENKOVNÍ VEDENÍ 110KV, číslo stavby IE-12-2002591
(dále jen "Součást distribuční soustavy").
3. Před podpisem této dohody její účastníci uzavřeli smlouvu o zřízení věcného břemene - služebnosti číslo IE-12-2002591/62 (dále jen "Věcné břemeno"), kterou Oprávněná z této dohody zřizuje pro Povinnou z této dohody věcné břemeno za náhradu, jehož obsah je popsán v čl. 3. uvedené smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti.

II. Předmět dohody

1. Oprávněná uplatnila ve smyslu ust. § 25 odst. 9 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, u Povinné nárok na jednorázovou náhradu za omezení v obvyklém užívání Dotčených nemovitostí popsáných v čl. I. odst. 1 této dohody, když důvodem nároku na jednorázovou náhradu je stavba součástí distribuční soustavy popsána v čl. I. odst. 2 této dohody.
2. Povinná akceptuje nárok uplatněný Oprávněnou.
3. Oprávněná a Povinná se dohodli, že přiměřenou jednorázovou náhradou za omezení v obvyklém užívání Dotčených nemovitostí podle čl. I. odst. 1 této dohody s přihlédnutím k rozsahu tohoto omezení je náhrada ve výši:

Bouška Josef Ing., r.č. [REDACTED]
[REDACTED] Kč (slovy: [REDACTED] korun českých).

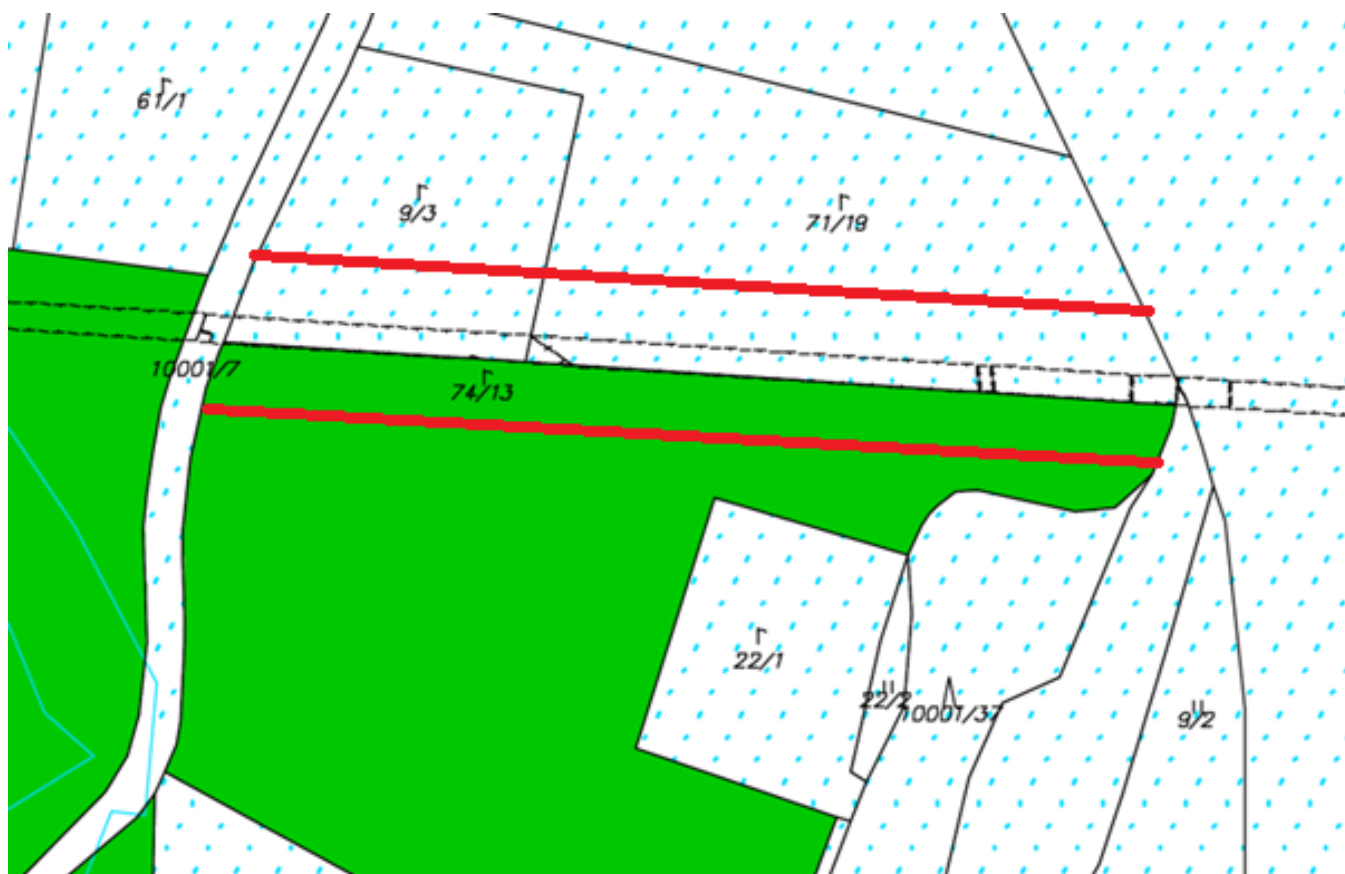
Dutková Irena, r.č. [REDACTED]
[REDACTED] Kč (slovy: [REDACTED] korun českých).

[REDACTED]
[REDACTED] Kč (slovy: [REDACTED] korun českých).

[REDACTED]
[REDACTED] Kč (slovy: [REDACTED] korun českých).

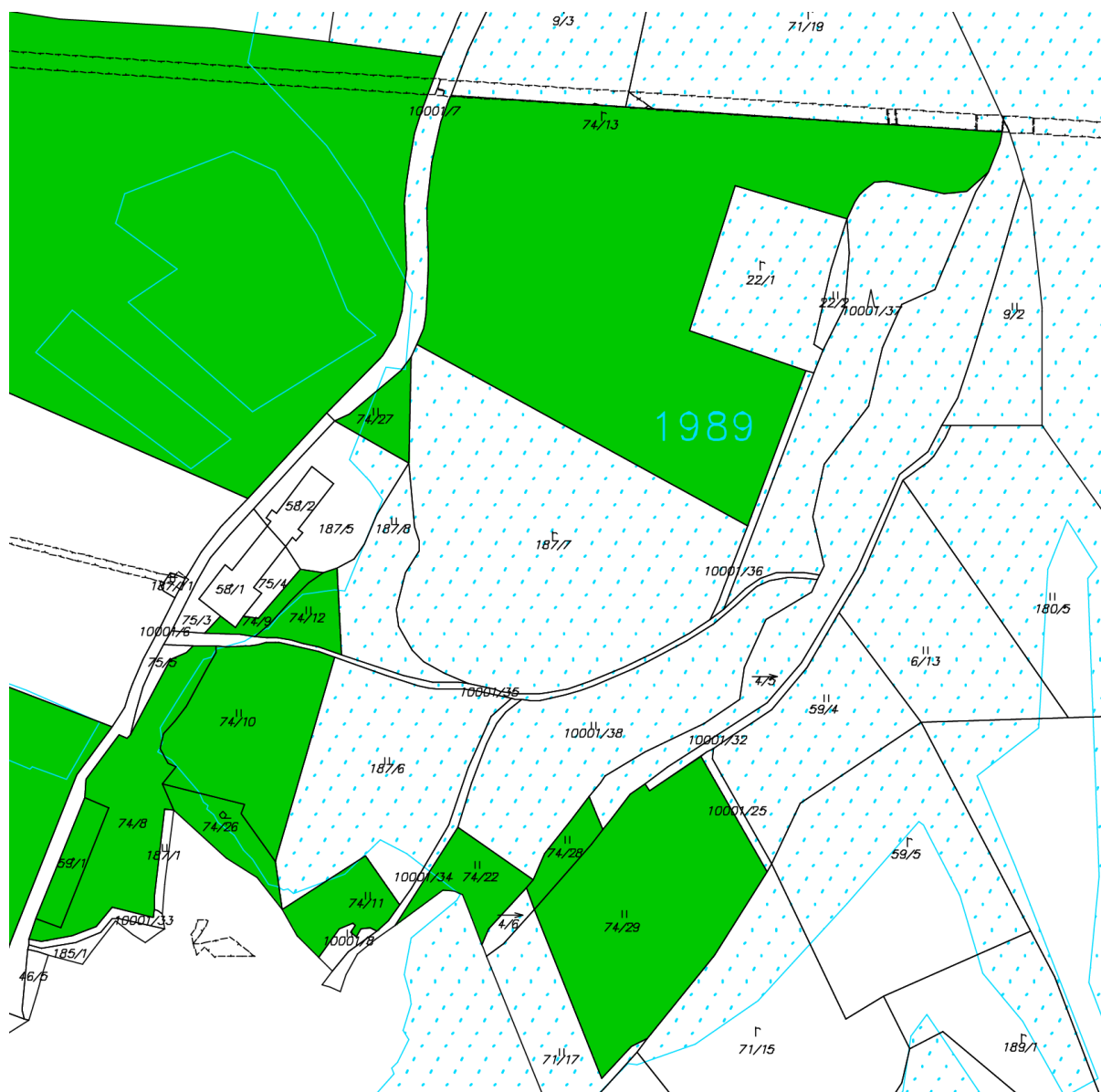
Třísková Milada, r.č. [REDACTED]
[REDACTED] Kč (slovy: [REDACTED] korun českých).

4. Prostor ochranného pásma výše popsané stavby součástí distribuční soustavy zasahuje Dotčené nemovitosti popsané výše v čl. I. odst. 1 v celkovém rozsahu:
15314 m².
5. Oprávněná prohlašuje, že přijetím výše uvedené jednorázové náhrady jsou plně uspokojeny všechny jeho dosavadní i budoucí nároky z titulu výše popsáného omezení v obvyklém užívání

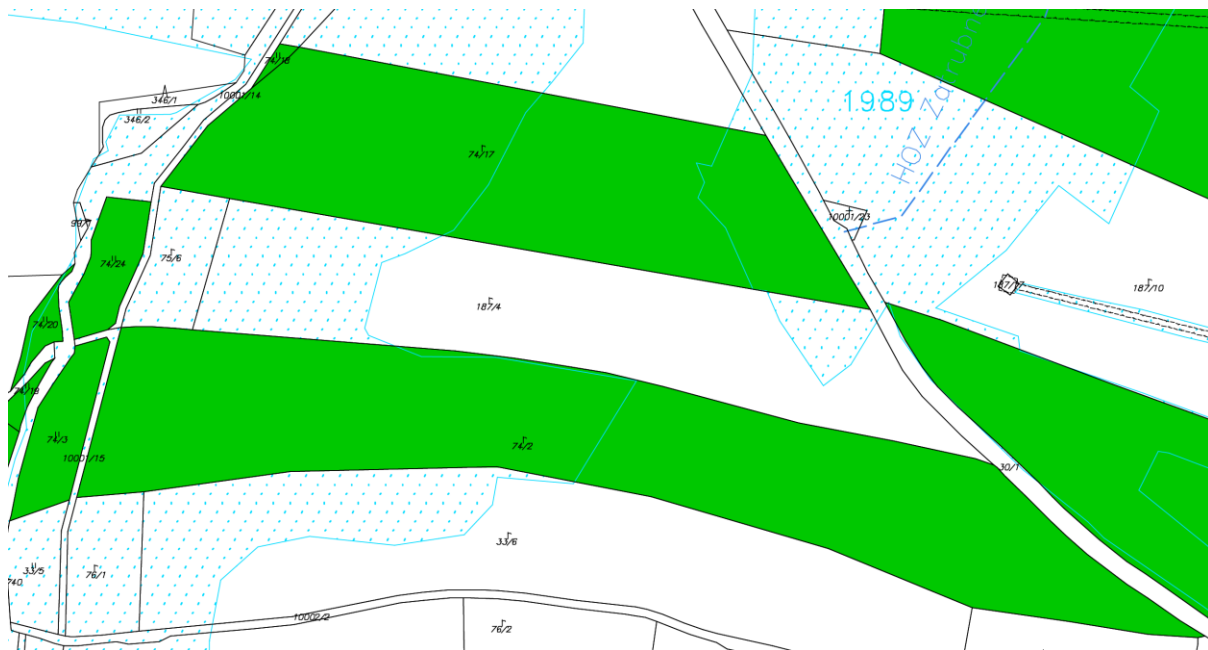


Příloha č.2

Zcela nesmyslné paskvily tvarů pozemků stejné kultury.



Nesjednocené pozemky 74/17 a 74/2 přerušené pozemkem 187/4



Obecní cesta parc. č. **10001/32**, která podle předloženého návrhu končí uprostřed mezi dvěma soukromými pozemky



Příloha č.3

Z uvedeného vyplývá, že 96m² lesa s nálety je 104% ceny 889m² orné půdy + 126m² louky.

Název a forma pozemkových úprav: KoPÚ Oldřiš u Hlinska
katastrální území: Oldřiš u Hlinska
obec: Krouna

Soupis nových pozemků

zpracováno dne: 6. 2. 2026
zpracovatel: Agroprojekce Litomyšl spol. s r.o., Rokycanova 114, 56601
Vysoké Mýto

Vlastníci zapsaní na listu vlastnictví (LV) č. 59			
Příjmení, jméno, titul / název	Rodné číslo / IČO	Místo trvalého pobytu — ulice, číslo, PSČ, obec	Podíl
Dutková Irena	ŘČ: 615120/1595	Školní 87, 25070 Odolena Voda - Dolíněk	2/9
Kořínková Věra	ŘČ: 525217/139	V Roháči I. 1255, 25242 Jesenice	1/9
Požárová Ivana	ŘČ: 565916/0815	Kočí 140, 53861 Kočí	1/9
Tříšková Milada	ŘČ: 485605/066	Raná 21, 53972 Raná	5/9

Pozemky v obvodu pozemkových úprav - řešené dle §2 zákona													
Parcelní číslo (KN)	Pracovní parcelní číslo	Druh pozemku	Způsob využití nemov.	Způsob ochr. nemov.	Výměra m ²	Ocenění pozemku			Ocenění porostu		Vzdálenost m	Další údaje §8 odst. 1 zákona (zást. právo, věcné břemeno aj.)	Poznámka
						BPEJ	Výměr a m ²	Cena Kč	Druh	Výměr a m ²			
	59/1	lesní pozemek		26	3186	5K	3186	15483.96	CG10	74	4332.70	909	
									CL11	2	154.08		
									CM12	3110	71716.60		
	59/4	trvalý travní porost		27	4577	72601	181	1267.00				349	meliorace
						74700	4396	26507.88					
	59/5	orná půda		27	9228	72601	9061	63427.00				348	meliorace
						74700	167	1007.01					
Celkem					16991			107692.85			76203.38	453	
Celkem včetně ceny porostu								183896.23					
Zaokrouhlení dle § 21 odst. 2 vyhlášky 13/2014 Sb.								183900.00					
Součet výměr podle druhů pozemků v m ² : orná půda 9228, trvalý travní porost 4577, lesní pozemek 3186													
Celkem dle soupisu nároků					17868			176770.00			427		
Úbytek (-), přírůstek (+) v %					-4.9			+4.0			+6.1		

Souhlas vlastníků k novému uspořádání pozemků vyjádřený podpisem:

421/7

59/1

3090m

3186m

+96

les

347

59/4

4703m

4577m

-126

louka

349

59/5

10117m

9228m

-889

orna

-1015

Stav ze dne 14.07.2026 – na pozemku jsou pouze 3 osamocené stromy, zbytek nálety.

