



Úřad městyse Brozany nad Ohří
Palackého náměstí 75, 411 81 Brozany nad Ohří

Tel.: 416 861 268, E-mail: mestys@brozanynadohri.cz
ID ciwbuqk, www.brozanynadohri.cz

Brozany nad Ohří 21. 10. 2024
Vyřizuje: Ing. V. Bešta, Zd. Klenorová
Č.j.: ÚMBRO/1557/2024

Obdrží:

Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán – dle rozdělovníku

Návrh na vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 3 územního plánu Brozany nad Ohří – výzva k uplatnění stanoviska k návrhu na vyhodnocení připomínky a návrhu na rozhodnutí o námitce

Úřad Městyse Brozany nad Ohří jako pořizovatel změny č. 3 územního plánu Brozany nad Ohří podle ustanovení § 6 odst. (2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), ve spojení s § 323 odst. 9 zákona č. 283/2024 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) oznamuje, že bylo ukončeno řízení o návrhu změny č. 3 územního plánu Brozany nad Ohří pořizované zkráceným postupem.

V průběhu procesu pořizování změny byly v etapě veřejného projednání podle ustanovení § 55b odst. (2) za použití § 52 odst. (2) zákona a ve spojení s § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) uplatněny níže uvedené písemnosti, jejichž vypořádání podle § 53 odst. (1) zákona, ve spojení s § 323 odst. 9 stavebního zákona je uvedeno v textu tohoto dopisu.

Ve smyslu výše uvedeného textu a podle § 53 odst. (1) zákona ve spojení s § 323 odst. 9 stavebního zákona **Vám tento návrh na vyhodnocení předkládáme** společně s výzvou k uplatnění stanovisek (včetně odůvodnění), a žádáme Vás o jejich uplatnění nejpozději do 30 ti dnů ode dne obdržení naší žádosti. **V souvislosti s tím upozorňujeme, že v § 53 odst. (1) zákona je uvedeno, že pokud v uvedené lhůtě své stanovisko neuplatníte, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasíte.**

1. Povodí Ohře, s. p. – písemnost ze dne 3. 6. 2024, č.j. POH/04254/2024-2

Citace: „Námítky k návrhu změny č. 3 územního plánu Brozany nad Ohří. Úřad městyse Brozany nad Ohří jako pořizovatel změny č. 3 Územního plánu Brozany nad Ohří oznámil projednávání jejího návrhu s tím, že do 05. 06. 2024 mohou podle ustanovení § 55b odst. 2 stavebního zák. č. 183/2006 Sb., za použití § 52 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., a ve spojení s § 334a stavebního zákona č. 283/2021 Sb., vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávnění investoři, případně zástupce veřejnosti zmocněný dle ustanovení § 23 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. proti projednávané změně č. 3 územního plánu podat námítky. Vzhledem k tomuto ustanovení ve stanovené lhůtě uplatňujeme námitku k návrhu změny č. 3 územního plánu Brozany nad Ohří. Námitka se týká textové části návrhu změny č. 3, bodu 3, který v kapitole f) v oddíle plochy vodní a vodohospodářské (V) v odstavci b) na konec první odrážky za slova: ...a ostatní vodní díla doplňuje text: vyjma malé vodní elektrárny na řece Ohří v k.ú. Hostěnice a dále v odstavci e) nepřípustné doplňuje druhou odrážku: -

malé vodní elektrárny na řece Ohří v k.ú. Hostěnice. Uvedená doplnění požadujeme vypustit.

Oprávněnost uplatnit námitku opíráme o skutečnost, že Česká republika je vlastníkem a Povodí Ohře, státní podnik, má právo hospodařit s dotčenými pozemky parc. č. 239/23, st. 271 a 239/1, k.ú. Hostěnice u Brozan.

Odůvodnění námítky opíráme zejména o skutečnost, že na hostěnickém jezu existuje hydroenergetický potenciál, který není využit a je možná koexistence v návrhu zmíněných (realizací MVE ohrožených) veřejných zájmů a MVE (k jednotlivým bodům odůvodnění vyloučení MVE na hostěnickém jezu se nelze vyjádřit s ohledem na skutečnost, že dle navrhovatele směřuje realizace MVE proti téměř všem myslitelným veřejným zájmům). Toto bylo prokázáno při posouzení vlivů záměru na životní prostředí (EIA), a to s výsledkem, že při splnění podmínek stanovených v závěrech posouzení je umístění malé vodní elektrárny přípustné. Posouzení vlivů záměru bylo zveřejněno např. na webových stránkách Portálu CENIA https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_ULK828. Při splnění podmínek stanovených v závěru hodnocení EIA je tedy umístění malé vodní elektrárny podle právních předpisů přípustné i tam, kde má městys snahu umístění a realizaci vyloučit.

S platností od 30. prosince 2022 nabylo účinnosti nařízení Rady (EU) 2022/2577 ze dne 22. 12. 2022, kterým se stanoví rámec pro urychlení zavádění energie z obnovitelných zdrojů (dále jen nařízení). Toto nařízení stanoví s platností do 30.06.2024, v případě některých článků, mj. i čl. 3 odst. 2, v souladu s čl. 2 změnového nařízení Rady (EU) 2024/223 do 30.06.2025, zvláštní pravidla směřující k urychlení výstavby a zavádění obnovitelných zdrojů energie. Přijaté opatření, které je součástí nařízení v čl. 3 stanoví, že u projektů v oblasti OZE existuje převažující veřejný zájem a že tyto projekty slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti. Nařízení, jako druh právního předpisu EU, je přímo aplikovatelné a právně závazné pro všechny subjekty v EU, platí tedy i pro obce a pořizovatele, které se jím musí řídit. Nařízení Rady (EU) 2022/2577 je účinné pouze do 30.06.2024, resp. do 30.06.2025 z toho důvodu, že je následně nahrazeno směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18.10.2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018P1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652. Podle čl. 16f uvedené směrnice plánování, výstavba a provoz zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů jsou ve veřejném zájmu a slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti.

Nařízení, jako druh právního předpisu EU, je přímo aplikovatelné a právně závazné pro všechny subjekty v EU, platí tedy i pro obce a pořizovatele, které se jimi musí řídit. Tuto skutečnost městys Brozany nad Ohří nezohledňuje (stejně jako již zmíněnou směrnici 2023/2413 a dohodu o řešení rozporu č.j.: MMR-72229/2023-81, viz. dále), a to už ve třetím pokusu o prosazení změny svého územního plánu. Povodí Ohře, státní podnik, je přesvědčen, že opominutím výše uvedeného dochází k porušení právních předpisů ze strany městyse.

Územní plán podle § 43 odst. 3 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Teprve ve správním řízení lze vycházet ze všech potřebných podrobností a je možné v potřebných souvislostech záměr posoudit. Ve správním řízení jsou obec i navrhovatel účastníky řízení, mohou předkládat své argumenty, vzájemně na ně reagovat a mají možnost použít opravné prostředky podle správního řádu, hájit své práva podle soudního řádu správního. Jedině toto řízení může vést k objektivnímu posouzení umístění OZE, včetně malé vodní elektrárny.

Dále je návrh změny v rozporu s dohodou o řešení rozporu č.j.: MMR-72229/2023-81 uzavřenou dne 18.12.2023 mezi Ministerstvem průmyslu a obchodu, Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem zemědělství, podle jejíhož čl. I (Dohodnuté řešení rozporu) Navržené úpravy textové části ZM 1 ÚP Brozany nad Ohří spojené s vyloučením malé vodní elektrárny, které jsou jediným předmětem ZM 1

ÚP Brozany nad Ohří nebudou provedeny. O tomto rozporu návrh změny č. 3 rovněž účelově mlčí.

Návrh na rozhodnutí: Uplatněné námitky se nevyhovuje.

Odůvodnění: Pořizovatel společně s určeným zastupitelem k námitce oprávněného investora uvádí následující: Povodí Ohře jako oprávněný investor nesouhlasí se Změnou č. 3, která omezuje možnost realizovat malého vodní elektrárny (dále jen MVE) na vodním toku Ohře, a tento svůj nesouhlas opírá o veřejný zájem na umístění investičního záměru MVE soukromým investorem, přičemž hlavním důvodem dle oprávněného investora je existence právní úpravy na úrovni EU, která směřuje k urychlení výstavby a zavádění obnovitelných zdrojů energie (OZE). Povodí Ohře s.p. argumentuje existencí vyvratitelné domněnky, že u projektů v oblasti OZE existuje převažující veřejný zájem a že tyto projekty slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti. Vzhledem k tomu, jak Povodí Ohře s.p., které ve své námitce dokládá svou znalost právního prostředí ohledně OZE, muselo si být při uplatňování své námitky vědomo i toho, že již na podzim 2023 vláda předložila Poslanecké sněmovně návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 465/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „Novela“). Skrze jeden z pozměňovacích návrhů byl do Novely (do čl. I bod 10.) doplněn § 23b, který zní (novelizace zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon):

Zvláštní ustanovení o povolování zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů

(1) Má se za to, že plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení, jsou při posuzování existence převažujícího veřejného zájmu nebo převahy přínosů nových změn pro lidské zdraví, udržení ochrany obyvatel nebo udržitelný rozvoj podle § 23a odst. 8 písm. b) v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti⁶⁸.

(2) Odstavec 1 se neuplatní v případě plánování a výstavby nových obnovitelných zdrojů využívajících energii vodního toku.

(68) Článek 16f směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652.“. Podobně byl doplněn čl. III Novely (novelizace zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny):

„§ 82a

Zvláštní ustanovení o povolování zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů

(3) Má se za to, že plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení, jsou v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti⁶⁷), a to při poměrování veřejných zájmů pro účely posouzení

a) potřebnosti záměru v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 5b odst. 1,

b) existence naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 45i odst. 4 a existence důvodů týkajících se veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 45i odst. 5,

c) převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 a existence zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného

zájmu podle § 56 odst. 2 písm. c).

(4) Odstavec 1 se uplatní na celém území České republiky, s výjimkou

a) evropsky významných lokalit a ptačích oblastí,

b) zvláště chráněných území,

c) lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem⁶⁸).

(5) Odstavec 1 se neuplatní v případě plánování a výstavby nových obnovitelných zdrojů využívajících energii vodního toku.

67) Článek 16f směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652.

68) Bod 36 přílohy č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.“

Účinnost uvedených ustanovení (dle čl. V Novely) nastala 1. 7. 2024.

Z uvedeného plyne, že pro realizaci malých vodních elektráren neplatí ona domněnka existence převažujícího veřejného zájmu.

Z odůvodnění onoho poslaneckého pozměňovacího návrhu plyne: „V souladu s návrhem Vnitrostátního plánu v oblasti klimatu a energetiky, který předvídá významný rozvoj celé škály obnovitelných zdrojů (zejména větrných elektráren, fotovoltaických elektráren, výroben bioplynu a biometanu, velkých tepelných čerpadel či geotermální energie) je navrhováno, že uplatnění vyvratitelné domněnky bude v případě zákona o ochraně přírody a krajiny i vodního zákona vztaženo na všechna zařízení využívající obnovitelné zdroje, vyjma těch využívajících energii vodního toku. V případě obnovitelných zdrojů využívajících energii vodního toku (zejména se jedná o malé vodní elektrárny) Plán nepředvídá významný rozvoj a zároveň se úzce a zpravidla negativně dotýkají lokalit, u kterých se předpokládá jejich budoucí využití pro obnovu přírody (naplnění cílů a požadavků předvídaného nařízení o obnově přírody, u kterého bylo v listopadu 2023 dosaženo předběžné politické dohody Evropského parlamentu a Rady).“

S ohledem na výše uvedené máme za prokázané, že zájem na umístění záměru soukromého investora na pozemku ve vlastnictví České republiky není veřejným zájmem deklarovaným v námitce oprávněného investora a požadavek na odstranění regulativu je tak neadekvátním a protiústavním způsobem zasahovat do práva na samosprávu na upořádání jejího území. Městys společně s pořizovatelem je přesvědčen, že v tomto případě skutečně existují jiné veřejné zájmy, které je třeba v území hájit a které převažují nad zájmem umístění stavby MVE soukromým investorem.

Pro úplnost vypořádání argumentů pisatele uvedených v námitce uvádíme, že rozhodně nezpochybňujeme, že navrhovanou změnou nebude možné hydroenergetický potenciál hostěnického jezu v těchto místech využít, nicméně s ohledem na komplexní řešení platného Územního plánu Brozany nad Ohří uvádíme, že při jeho pořizování byla vážena i ochrana jiných veřejných zájmů v území a proto jsme přesvědčeni, že tento potenciál bude možné v souladu s platným územním plánem využít jinde - daleko lépe a vhodněji, kdy při akceptaci veřejného zájmu na ochranu a využití rekreačního potenciálu území v k.ú Hostěnice u Brozan, bude při realizaci MVE navrhované dle platného územního plánu na Mlýnském náhonu v k.ú. Brozany nad Ohří možné kumulovat zájem na využití energetického potenciálu vody s veřejným zájmem na protipovodňové ochraně území. Dále uvádíme, že z historických záznamů je zcela jasně doložitelné, že již od doby vybudování jezu a Mlýnského náhonu v 16. století, který odvádí vodu na MVE v Brozanech nad Ohří dochází v zájmovém

území k boji o vodu. S ohledem na existenci stávající MVE a s přihlédnutím k již výše zmiňovanému návrhu na vybudování nové MVE a potřebě zachování požadovaného průtoku vody Mlýnským náhonem (3 m³/s dané provozním řádem MVE Brozany nad Ohří) byl návrh na umístění další v pořadí již třetí MVE na správním území městyse v poloze nacházející se před MVE Brozany nad Ohří, odmítnut jako nevhodný záměr, křížící se navíc se zájmy na rekreační využívání území. Z dlouhodobých zkušeností je zřejmé, že hladina vody v Mlýnském náhonu zároveň ovlivňuje hladiny ve studních zdejších starousedlíků, a to až v pásu 100 m od osy toku po obou stranách. Městys Brozany nad Ohří, který je správcem Mlýnského náhonu, je si plně vědom jeho stavu i možností jeho využití včetně jeho případné revitalizace, která je omezena potřebou respektovat problematiku ochrany zvláště chráněných druhů živočichů v území. Výše označené veřejné zájmy na ochranu stávající a na vybudování nové MVE na správním území městyse nejsou jedinými veřejnými zájmy. Pro úplnost vypořádání textu oprávněného investora uvádíme, že informace z dokumentace posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) jsou nám známy, nicméně v tomto případě se podle údaje zveřejněných na portálu CENIA jednalo o posouzení stavby umístované na k. ú. Písty, které však není součástí správního území městyse, ze kterého je MVE vylučována, ale správního území Města Budyně nad Ohří.

Na základě výše uvedených skutečností a s přihlédnutím ke změně právního prostředí ve kterém je změna č. 3 pořizována pak rozhodl pořizovatel společně s určeným zastupitelem námítce oprávněného investora nevyhovět. Pro úplnost dodáváme, že argumenty odkazující na změnu č. 1 územního plánu, není v rámci pořizování změny č. 3 územního plánu s ohledem na výše uvedený text a změnu právního prostředí ve kterém je tato změna pořizována, důvodné vypořádávat.

2. KM – Prona Reality, s r.o. – písemnost bez uvedení data doručená na úřad městyse datovými schránkami dne 4. 6. 2024

Citace: „Námitka k návrhu změny č. 3 územního plánu Brozany nad Ohří. Úřad městyse Brozany nad Ohří jako pořizovatel změny č. 3 územního plánu Brozany nad Ohří oznámil projednávání jejího návrhu s tím, že do 5. 6. 2024 mohou podle ustanovení § 55b odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., za použití § 52 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a ve spojení s § 334a stavebního zákona č. 283/2021 Sb. vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení proti projednávanému návrhu změny č. 3 územního plánu. Ve stanovené lhůtě uplatňuje námitku k návrhu změny č. 3 územního plánu Brozany nad Ohří.

Společnost KM – PRONA, s r.o., IČO 14026651, se sídlem č. p. 215, 463 53 Rynoltice, je z důvodu vlastnictví pozemků sousedících s korytem vodního toku Ohře, a to parc. č. 1138/4, 1139/3, 1139/4, 1149/2 a 1164, k.ú. Písty, obec Budyně nad Ohří, oprávněna podat námitku. V této souvislosti odkazuje Společnost analogicky na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 1. 2020, čj. 2 As 187/2017-327, podle jehož odstavce 62 změna územního plánu a zejména volba funkčního využití určitého území, může zásadním způsobem ovlivnit charakter dané lokality i kvalitu života v ní. Nalézá-li se posuzovaná plocha na samém okraji území pořizovatelky územního plánu, budou negativní vlivy této změny dopadat především na území sousední obce.

Ačkoliv se Územní plán Brozany nad Ohří přímo na pozemky společnosti KM – PRONA Reality nevztahuje, jedná se o pozemky bezprostředně sousedící s pozemky dotčenými změny č. 3 Územního plánu Brozany nad Ohří, která v podstatě (a to již potřeťí) navrhuje zákaz umístování malých vodních elektráren na řece Ohří v k.ú. Hostěnice, včetně umístění malé vodní elektrárny na hostěnickém jezu na pozemku parc. č. st. 271, k.ú. Hostěnice u Brozan.

Námítka se týká textové části návrhu změny č. 3, bodu 3, který v kapitole f) v oddíle plochy vodní a vodohospodářské (V) v odstavci b) na konec první odrážky za slova: ...a ostatní vodní díla doplňuje text: vyjma malé vodní elektrárny na řece Ohři v k.ú. Hostěnice a dále v odstavci e) nepřipustné doplňuje druhou odrážku: - malé vodní elektrárny na řece Ohři v k.ú. Hostěnice. Tato doplnění požadujeme vypustit.

S platností od 30. 12. 2022 nabylo účinnosti nařízení Rady (EU) 2022/2577 ze dne 22. prosince 2022, kterým se stanoví s platností do 30. 6. 2025 zvláštní pravidla směřující k urychlení výstavby a zavádění obnovitelných zdrojů energie. Zejména v čl. 3 stanoví, že u projektů v oblasti OZE existuje převažující veřejný zájem a že tyto projekty slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti. Stejně tak směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2021, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES.

Pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, v čl. 16f uvádí, že plánování, výstavba a provoz zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů jsou ve veřejném zájmu a slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti. Uvedené právní předpisy EU návrhu změny č. 3 územního plánu Brozany nad Ohří ignoruje.

Námítku proti návrhu změny č. 3 územního plánu Brozany nad Ohří odůvodňujeme následovně:

1. Umístění malé vodní elektrárny včetně rybího přechodu na hostěnickém jezu (pozemek parc. č. st. 271, k.ú. Hostěnice u Brozan) a okolních pozemcích je dlouhodobým záměrem společnosti, který je dlouhodobým záměrem společnosti, který je Městysu Brozany nad Ohří znám. Navrhovaná změna je tedy ryze účelová směřující bez jakéhokoliv odůvodnění proti záměru společnosti;
2. Umístění malé vodní elektrárny včetně rybího přechodu na hostěnickém jezu je v souladu s EIA a je možná koexistence uvedených chráněných částí přírody a MVE;
3. Důležitost výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů v posledních letech strmě stoupá a veřejný na výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů převažuje ostatní veřejné zájmy v území. Jedná se tak o prioritní veřejný zájem (energetická bezpečnost České republiky) a společnost rovněž jedná, s ohledem na vysoký hydroenergetický potenciál lokality hostěnického jezu (pozemek parc. č. st. 271, k.ú. Hostěnice u Brozan) o případném vstupu ze strany energetických společností do projektu;
4. Případným přijetím navrhované změny č. 2 Územního plánu Brozany nad Ohří bude hydroenergetický potenciál lokality hostěnického jezu (pozemek parc. č. st. 271, k.ú. Hostěnice u Brozan) znehodnocen. Není proto možné bez zvážení dalších souvislostí umístění malé vodní elektrárny územním plánem vyloučit; případné vlivy umístění malé vodní elektrárny by měly být řešeny v rámci územního řízení a případných souvisejících procesů;
5. Rekreační využití pozemku Společnosti parc. č. 1138/4, 1139/3, 1139/4 a 1164, v k.ú. Písty, obec Budyně nad Ohří, sousedících pravobřežně s korytem vodního toku Ohře, je s tichým souhlasem Společnosti a v případě záměru malé vodní elektrárny včetně rybího přechodu kombinovaného s vodáckou propustí budou pozemky využívány rovněž pro potřeby malé vodní elektrárny. Rekreační využití pozemků Společnosti tak nemůže odůvodňovat navrhovanou změny č. 3 Územního plánu Brozany nad Ohří.

Závěrem Společnost žádá Městys Brozany nad Ohří, resp. Úřad Městysu Brozany nad Ohří o sdělení, jakým způsobem a v jakých termínech byla navrhovaná změna č. 3 Územního plánu Brozany nad Ohří zveřejněna s uvedením přesných odkazů dálkového přístupu.“

Vyhodnocení: Uplatněné písemnosti nazvané námítka vyjadřující nesouhlas s vyloučením stavby MVE se nevyhovuje.

Požizovatel společně s určeným zastupitelem po prověření vlastnických práv u pozemků pisatele

konstatují, že žádný z pozemků v jeho vlastnictví se nenacházejí na správním území obce Brozany nad Ohří, řešeném změnou územního plánu. Pisatelem jmenovaný pozemek v k.ú. Hostěnice st. č. 271 vedený podle katastru nemovitostí jako zastavěná plocha a nádvoří jejíž součástí je stavba vodního díla, na kterém má pisatel zájem realizovat svůj soukromý záměr na umístění MVE je ve vlastnictví České republiky

Žádná z nemovitostí ve vlastnictví společnosti s r.o. KM-PRONA se tedy nenachází na správním území městyse a návrhem změny tudíž nemůže být dotčena. Tvzení pisatele o tom, že jeho pozemky budou dotčeny negativními vlivy změny č. 3 územního plánu je uvedeno pouze v obecné poloze s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu v Brně čj. 2 As 187/2017-327 ze dne 30. 1. 2020. Jsme přesvědčeni, že tento judikát není pro daný případ příslušný, neboť z něj vyplývá, že se jednalo o umístění rozsáhlého komerčního areálu na okraji sousedící obce - v jeho těsném sousedství, u kterého se dalo předpokládat, že může ovlivnit kvalitu života a dalšího rozvoje této sousedící obce. V tomto kontextu vyloučení MVE v k.ú. Hostěnice u Brozan u posuzované plochy, byť se nachází na samém okraji území pořizovatelky územního plánu, nemůže mít pisatelem namítaný negativní vliv na území sousední obce. Bez podrobnějšího odůvodnění se s obecným tvrzením pisatele nemůže pořizovatel konkrétně vypořádat. Zároveň jsme přesvědčeni, že je nezbytné posuzovat konkrétní záměry v konkrétních územích vždy samostatně s ohledem na daná specifika území. Vyloučení MVE v k.ú. Hostěnice u Brozan a záměr na umístění rozsáhlého komerčního areálu na okraji sousední obce jsou dva nesourodé záměry, které mají naprosto odlišný charakter. Navíc pořizovateli není známo, že by podle platné územně plánovací dokumentace sousední obce záměr na umístění MVE v k.ú. Písty – konkrétně Města Budyně nad Ohří byl přípustný, když se žádostí o změnu územního plánu ve prospěch stavby MVE vlastník pozemků u této obce neuspěl. Městys Brozany nad Ohří nepopírá, že by mu zájem soukromého investora vybudovat MVE v k.ú. Písty a následně v k.ú. Hostěnice nebyly známy a zároveň dodává, že s nimi z blíže specifikovaných níže uvedených důvodů nikdy nesouhlasil, což je potencionálnímu investorovi rovněž známé. V tomto duchu byl projednáván i nový územní plán Brozany nad Ohří, který nabyl účinnosti dne 21. 4. 2022, ve kterém důvodem pro vyloučení tohoto výrobního zařízení (MVE) byla mimo jiné skutečnost, že jez v Hostěnicích je dlouhodobě využívanou a vyhledávanou rekreační atraktivitou nejen jejími obyvateli, přičemž veřejný zájem na zachování rekreačního využití byl deklarován zastupitelstvem městyse s tím, že Hostěnice jsou vnímány jako sídlo s rekreačním potenciálem při využití sezónního koupání na jezu, kdy v územním plánu jsou stabilizovány jednak stávající plochy rekreace RZ a dále provedeny některé související návrhy (viz např. plocha Z18).

Takto zpracovaný návrhem byl zároveň naplněn i jeden z cílů územního plánování, který je orgánu územního plánování svěřen stavebním zákonem na koordinaci veřejných i soukromých záměrů změn v území, výstavbu i jiných činnostech ovlivňujících rozvoj území a konkretizujících ochranu veřejných zájmů, přičemž Městys Brozany nad Ohří po zvážení veškerých relevantních argumentů uvádí, že je přesvědčen, že k zásahu do základního práva územního samosprávného celku na samosprávu rozhodnout o uspořádání svého území neexistuje žádný závažný důvod, ani jiný veřejný zájem, který by byl nadřazen nad veřejné zájmy deklarované úřadem městyse jako pořizovatelem.

K domněnce pisatele, že realizace záměru na vybudování MVE na pozemcích ve vlastnictví České republiky je záměrem ve veřejném zájmu, uvádíme, že na podzim 2023 vláda předložila Poslanecké sněmovně návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 465/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických

komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „Novela“). Skrze jeden z pozměňovacích návrhů byl do Novely (do čl. I bod 10.) doplněn § 23b, který zní (novelizace zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon):

Zvláštní ustanovení o povolování zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů

(1) Má se za to, že plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení, jsou při posuzování existence převažujícího veřejného zájmu nebo převahy přínosů nových změn pro lidské zdraví, udržení ochrany obyvatel nebo udržitelný rozvoj podle § 23a odst. 8 písm. b) v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti⁶⁸).

(2) Odstavec 1 se neuplatní v případě plánování a výstavby nových obnovitelných zdrojů využívajících energii vodního toku.

(68) Článek 16f směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652.“. Podobně byl doplněn čl. III Novely (novelizace zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny):

„§ 82a

Zvláštní ustanovení o povolování zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů

(3) Má se za to, že plánování, výstavba, modernizace a provoz zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů, jejich připojení k soustavě a související soustava samotná a skladovací zařízení, jsou v převažujícím veřejném zájmu a že slouží veřejnému zdraví a bezpečnosti⁶⁷), a to při poměrování veřejných zájmů pro účely posouzení

a) potřebnosti záměru v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 5b odst. 1,

b) existence naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 45i odst. 4 a existence důvodů týkajících se veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti podle § 45i odst. 5,

c) převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 a existence zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 56 odst. 2 písm. c).

(4) Odstavec 1 se uplatní na celém území České republiky, s výjimkou

a) evropsky významných lokalit a ptačích oblastí,

b) zvláště chráněných území,

c) lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem⁶⁸).

(5) Odstavec 1 se neuplatní v případě plánování a výstavby nových obnovitelných zdrojů využívajících energii vodního toku.

67) Článek 16f směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652.

68) Bod 36 přílohy č. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.“.

Účinnost uvedených ustanovení (dle čl. V Novely) nastala 1. 7. 2024.

Z uvedeného plyne, že pro realizaci malých vodních elektráren neplatí ona domněnka existence

převažujícího veřejného zájmu.

Z odůvodnění onoho poslaneckého pozměňovacího návrhu plyne: „V souladu s návrhem Vnitrostátního plánu v oblasti klimatu a energetiky, který předvídá významný rozvoj celé škály obnovitelných zdrojů (zejména větrných elektráren, fotovoltaických elektráren, výroben bioplynu a biometanu, velkých tepelných čerpadel či geotermální energie) je navrhováno, že uplatnění vyvratitelné domněnky bude v případě zákona o ochraně přírody a krajiny i vodního zákona vztaženo na všechna zařízení využívající obnovitelné zdroje, vyjma těch využívajících energii vodního toku. V případě obnovitelných zdrojů využívajících energii vodního toku (zejména se jedná o malé vodní elektrárny) Plán nepředvídá významný rozvoj a zároveň se úzce a zpravidla negativně dotýkají lokalit, u kterých se předpokládá jejich budoucí využití pro obnovu přírody (naplnění cílů a požadavků předvídaného nařízení o obnově přírody, u kterého bylo v listopadu 2023 dosaženo předběžné politické dohody Evropského parlamentu a Rady).“

S ohledem na výše uvedené máme za prokázané, že zájem na umístění záměru soukromého investora na pozemku ve vlastnictví České republiky není veřejným zájmem!! deklarovaným v námitce oprávněného investora, ale toliko jeho zájmem soukromým. Požadavek na odstranění regulativu je tak neadekvátním a protiústavním návrhem na zasahování do práva samosprávy na rozhodování o upořádání jejího území. Městys společně s pořizovatelem je přesvědčen, že v tomto případě skutečně existují jiné veřejné zájmy, které je třeba v území hájit a které převažují nad zájmem umístění stavby MVE soukromým investorem. Vydáním Změny č.3 ÚP Brozany nad Ohří tak městys naplní své právo na samosprávu zaručené Ústavou České republiky v čl. 8, a to ve smyslu judikatury nejvyšších soudů, kterou bylo v minulosti již vícekrát potvrzeno, že právo obce na samosprávu inherentně obsahuje i právo uspořádat své územní poměry podle vlastních představ a zároveň je v souladu s cílem územního plánování dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona).

Pro úplnost na závěr dodáváme, že pořizovateli je jasné, že navrhovanou změnou nebude možné hydroenergetický potenciál hostěnického jezu v těchto místech využít, nicméně tento potenciál bude možné v souladu s platným územním plánem využít jinde - daleko lépe a vhodněji, kdy při akceptaci veřejného zájmu na ochranu a využití rekreačního potenciálu území v k.ú. Hostěnice u Brozan, bude při výstavbě MVE v k.ú. Brozany nad Ohří možné kumulovat zájem na využití energetického potenciálu vody s veřejným zájmem na protipovodňové ochraně území.

K tvrzení pisatele o tom, že navrhovaná změna č. 3 územního plánu je odůvodněna rekreačním využitím jeho pozemků na území sousední obce, uvádíme, že se nezakládá na pravdě.

Požadavku na sdělení jakým způsobem a v jakých termínech byla předmětná změna zveřejněna, s ohledem na uplatnění písemné námítky, úplně nerozumíme, protože není tak zřejmé, odkud by se jinak pisatel o konání veřejného projednání dozvěděl, jeho požadavku přesto vyhovujeme a uvádíme, že na úřední desce městyse – webové stránky: <https://www.brozanynadohri.cz/> byla veřejná vyhláška s oznámením o zpřístupnění návrhu změny č.3 územního plánu Brozany nad Ohří a termínu konání veřejného projednání zveřejněna ve dnech 15. 4. až 5. 6. 2024.

Rozdělovník k vyhodnocení podle § 53 stavebního zákona:

1x vlastní.

Dotčené orgány a krajský úřad:

1. Ministerstvo ŽP ČR, koordinované stanovisko, Vršovická 65, 100 00 Praha, ID: 9gsaax4
2. Ministerstvo ŽP, odbor výkonu státní správy sekce IV, Mírové náměstí 3129/36, 400 01 Ústí nad Labem
3. Ministerstvo obrany ČR, Tychonovova 1, 160 01 Praha, ID: hjyaavk
4. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, odbor surovinové politiky a výkon státní správy v energetice, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, ID: bxtaaw4
5. Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého, U města Chersonu 1429, 434 61 Most, ID: 4huadu8
6. Ministerstvo dopravy ČR, odbor strategie, nábřeží L. Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, ID: n75aau3
7. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj, 414 01 Teplice, ID: z49per3
8. ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro ÚK, Winstona Churchilla 12, 400 01 Ústí nad Labem, ID: hq2aev4
9. Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor ŽP a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, ID: t9zbsva
10. Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
11. Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor kultury a památkové péče, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
12. Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
13. Krajská veterinární správa pro Ústecký kraj, Sebzúnská 38, 403 21 Ústí nad Labem, ID: 7ri8b5i
14. Policie ČR – Krajské ředitelství policie Severočeského kraje, Lidické náměstí 899/9, 400 01 Ústí nad Labem, ID: a64ai6n
15. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, územní pracoviště Ústí nad Labem, Moskevská 15, 400 01 Ústí nad Labem ID: 8p3ai7n
16. Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, územní odbor Ústí nad Labem, Masarykova 342/380, 100 10 Ústí nad Labem (auyaa6n)
17. Městský úřad Litoměřice, Odbor životního prostředí, Pekařská 2, 412 01 Litoměřice
18. Městský úřad Litoměřice, Odbor školství, kultury, sportu a památkové péče, Pekařská 2, 412 01 Litoměřice
19. Městský úřad Litoměřice, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Topolčanská, 412 01 Litoměřice