

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj: MUBR/48607-2026/klv

Sp.zn. OŽP-8070/2026/klv

Vyřizuje: Dagmar Klváčková

Dle rozdělovníku

Email: Dagmar.Klvackova@mubruntal.cz

Telefon: 554 706 241

Datum: 18.03.2026

Počet příloh: 0

Listů příloh: 0

Jednotné environmentální stanovisko

Závazná část

Městský úřad Bruntál, odbor životního prostředí (dále také „městský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 7 odst. 2, § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 3 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), ve spojení s § 12 odst. 3 vyhlášky č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, ve znění vyhlášky č. 389/2022 Sb., a podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **a to orgán v oblasti geologických prací** podle § 13 odst. 3, § 22a odst. 5 a § 25a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“), **vodoprávní úřad** podle § 17 odst. 1, § 104 odst. 3, § 104 odst. 2 písm. c), § 106 odst. 1 a § 126a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), **orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství** podle § 146 odst. 3 písm. a), b) a c) a odst. 4 a 5, § 151 odst. 2 a § 152 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), **orgán ochrany přírody** podle § 4 odst. 2, § 5 odst. 3, § 5b odst. 1, § 8 odst. 1, § 9 odst. 1, § 10 odst. 2, § 12 odst. 2, § 37 odst. 2, § 46 odst. 1, § 56 odst. 1, § 63 odst. 1, § 75 odst. 1 písm. a) až c) a odst. 3, § 76, § 77 odst. 1 písm. a), c), g), k), n) a q), § 77a odst. 3 věty první, odst. 4 písm. b) a e) a odst. 5 písm. b), § 83 odst. 8, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), **orgán ochrany zemědělského půdního fondu** podle § 9 odst. 8, § 13 odst. 1 písm. a), § 15 písm. i), § 18a a § 21 odst. 3 věty první zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), **a orgán státní správy lesů** podle § 12 odst. 2 a 3, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a) a b), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. b), § 48a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), **respektive správní orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska** podle § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku, (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), po zahrnutí do tohoto jednotného závazného stanoviska požadavků na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které městský úřad takto hájí podle právních předpisů,

vydává

podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu a podle § 6 a § 15 písm. a) zákona o jednotném environmentálním stanovisku žadatel: KAMENOLOMY ČR s.r.o., IČ 49452011, Polanecká 849, 721 00 Ostrava (dále jen „žadatel“)

zastoupen na základě plné moci: Karel Vepřek, nar. 01.03.1990, Severovýchod 482/24, 789 01 Zábřeh

žádost podal odbor výstavby a územního plánování Městského úřadu Bruntál č.j. MUBR/40435-2026/pak-Výst. 35120/2025/jnt

k záměru „**Kamenolom Bílčice_přeložení_OK**“ (dále jen „předmětný záměr“), na pozemcích parc. č. 28/2, 76/2, 1858/3, 1859/2 v katastrálním území Bílčice

na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele: K.V.Z. spol. s r.o. IČ 00546178, Mokrá 386, 760 01 Zlín, zpracované v 10/2023, k povolení tohoto předmětného záměru,

toto SOUHLASNÉ JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný.

Výčet jednotlivých správních úkonů, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko:

Zákon o geologických pracích (62/1988 Sb.)

Vyjádření k území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvlášť nepříznivými inženýrskogeologickými poměry (§ 13 odst. 3)

Vodní zákon (254/2001 Sb.)

Stanovisko k umístování a povolování staveb (§ 104 odst. 3)

Lesní zákon (289/1995 Sb.)

Souhlas s dotčením pozemků PUPFL (§ 14 odst. 2)

Odůvodnění

Městský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 05.03.2026 žádost o vydání jednotného environmentálního stanoviska k předmětnému záměru.

Podkladem pro vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru. Tento předmětný záměr lze v krátkosti popsat takto:

Jedná se o řešení přeložení trasy tří HDPE trubek 40mm s optickými kabely, které jsou v kolizi s novým plánovaným sjezdem na silnici. Překládka HDPE bude provedena vložkami v celém rozsahu stavby. Na koncích překládky dojde k napojení na stáv. síť pomocí spojek PLASSON. Křížení komunikace bude provedeno překopem s uložením do chrániček 2xPE125mm.

Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska vycházel městský úřad z těchto dalších podkladů: nebyly vyžadovány.

Při vydání tohoto jednotného environmentálního stanoviska městský úřad postupoval zejména podle následující právní úpravy:

Podle § 136 odst. 1 a 4 správního řádu platí, že „dotčenými orgány jsou a) orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon, a b) správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska (§ 149 odst. 1) nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu“, a že „dotčené orgány mají v souvislosti s posouzením otázky, zda zahájit řízení, s probíhajícím řízením nebo s výkonem dozoru právo nahlížet do spisu a právo obdržet kopii materiálů tvořících součást spisu, jsou-li pro výkon jejich působnosti podstatné. K ostatním podkladům pro vydání rozhodnutí se dotčené orgány vyjadřují, je-li to třeba k plnění jejich úkolů nebo jestliže si to vyhradily. Dotčené orgány mají právo podat podnět k zahájení přezkumného řízení.“ Podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) téhož zákona „místní příslušnost správního orgánu je určena a) v řízeních týkajících se činnosti účastníka řízení (§ 27) místem činnosti, b) v řízeních týkajících se nemovitosti místem, kde se nemovitost nachází“. Podle § 154 správního řádu přitom platí, že, „jestliže správní orgán vydává vyjádření, osvědčení, provádí ověření nebo činí sdělení, která se týkají dotčených osob, postupuje podle ustanovení této části, podle ustanovení částí první, obdobně podle těchto ustanovení částí druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37,



§ 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná“, tzn. obdobně postupuje také podle již citovaných ustanovení o místní příslušnosti. Ustanovení § 154 správního řádu se totiž použijí také při vydávání závazného stanoviska, které je, byť umístěno v části třetí správního řádu, vydáváno postupem podle části čtvrté správního řádu, jak konstatoval i Nejvyšší správní soud například v rozsudku ze dne 16. 3. 2021, č. j. 5 As 168/2018-107, dostupném z www.nssoud.cz. To platí také pro jednotná environmentální stanoviska, jež jsou závaznými stanovisky podle § 2 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Protože jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, byl splněn tento předpoklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Podle § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku „*příslušný orgán vykonává při vydávání jednotného environmentálního stanoviska působnosti správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů, které se vztahují ke správním úkonům, namísto nichž se vydává jednotné environmentální rozhodnutí; je-li takovým správním úkonem rozhodnutí, je toto rozhodnutí součástí výrokové části rozhodnutí v následném řízení*“. Náležitosti jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku a podle jeho odstavce 1 „*příslušný orgán vydá souhlasné jednotné environmentální stanovisko, je-li posuzovaný záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný; v opačném případě vydá nesouhlasné jednotné environmentální stanovisko*“.

Městský úřad ve smyslu již citovaných ustanovení právních předpisů vydal toto jednotné environmentální stanovisko jako dotčený orgán podle dále uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí. Městský úřad v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska výslovně vyhodnotil i situace, kdy obecně je dotčeným orgánem podle některého z uvedených zákonů, ale předmětným záměrem není dotčen veřejný zájem hájený městským úřadem podle tohoto zákona, a to, jak tento požadavek vyhodnocení v rámci závazného stanoviska vyžaduje judikatura správních soudů, například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 8. 2016, č. j. 2 As 39/2016-51, dostupný z www.nssoud.cz.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci, nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto jednotného environmentálního stanoviska, uvádí městský úřad následující.

Zákon o geologických pracích:

Podle § 13 odst. 3 věty první a druhé zákona o geologických pracích Ministerstvo životního prostředí „*může v zájmu účelného postupu při územním plánování vymezit území se zvláštními podmínkami geologické stavby, zejména s předpokládanými ložisky nerostů nebo se zvlášť nepříznivými inženýrskogeologickými poměry. Stavební úřady mohou v takto vymezených územích vydat povolení záměru jen na základě vyjádření krajského úřadu.*“ Podle § 22 a odst. 5 zákona o geologických pracích, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, vyjádření podle § 13 odst. 3 se nevydává*“. Podle § 25 a téhož zákona „*působnosti stanovené krajskému úřadu podle tohoto zákona jsou výkonem přenesené působnosti*“. Jelikož tedy předmětný záměr je v rámci jednotného environmentálního stanoviska namísto krajským úřadem posuzován obecním úřadem obce s rozšířenou působností, posoudil jej tímto následovně.

S ohledem na to, že předmětný záměr se nenachází v území, které je územním plánem vymezeno jako území se zvláštními podmínkami geologické stavby, městský úřad konstatuje, že zájmy chráněné dle § 13 odst. 3 věty první a druhé zákona o geologických pracích nejsou záměrem dotčeny.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Vodní zákon:

Podle § 104 odst. 3 a 4 vodního zákona platí následující:

Ve správních řízeních vedených podle zákona o ochraně přírody a krajiny, horního zákona a zákona



o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě a při povolování záměru podle stavebního zákona lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Závazné stanovisko podle tohoto ustanovení se vydává jen tehdy, pokud se neuděluje souhlas podle § 17.

Vodoprávní úřad v závazném stanovisku posoudí možnost zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvary povrchové vody nebo stavu útvary podzemní vody či nemožnost dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvary povrchové vody nebo dobrého stavu útvary podzemní vody. Dojde-li k závěru, že provedení záměru může vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvary povrchové vody nebo stavu útvary podzemní vody či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvary povrchové vody nebo dobrého stavu útvary podzemní vody, upozorní žadatele, že bez udělení výjimky podle § 23a odst. 8 není možné záměr povolit ani provést a že bez této výjimky nelze vydat kladné závazné stanovisko.

Vodoprávní úřad je vázán svým předchozím závazným stanoviskem. Navazující závazná stanoviska mohou vodoprávní úřady v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní závazné stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon správního orgánu při úkonech podle věty první, jinak se k nim nepřihlíží.

Jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 3 se nevydává. Dojde-li orgán příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska k závěru, že provedení záměru může vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvary povrchové vody nebo ke zhoršení stavu útvary podzemní vody nebo znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvary povrchové vody nebo dobrého stavu útvary podzemní vody, upozorní žadatele před vydáním jednotného environmentálního stanoviska, že bez výjimky podle § 23a odst. 8 nelze vydat souhlasné jednotné environmentální stanovisko.

Podle § 104 odst. 2 písm. c) vodního zákona vodoprávními úřady jsou obecní úřady obcí s rozšířenou působností. Podle § 106 odst. 1 vodního zákona „působnost, která přísluší vodoprávním úřadům, vykonávají obecní úřady obcí s rozšířenou působností, pokud ji zákon nesvěřuje jiným orgánům“. Podle § 126a vodního zákona „působnosti stanovené obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností jsou výkonem přenesené působnosti“.

Městský úřad Bruntál konstatuje, že předmětný záměr se nenachází na pozemku tvořícím koryto nebo sousedícím s korytem vodního toku. Záměr se nenachází ve stanoveném záplavovém území vodního toku. Záměr se nenachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod ani v ochranném pásmu vodního zdroje. Záměr se netýká povinností uvedených v ust. § 5 odst. 3 vodního zákona a zároveň nedojde k významnému ovlivnění odtokových poměrů. Záměr se netýká hraničních vod.

Záměr se netýká zájmů chráněných Plánem dílčího povodí Horní Odry a je v souladu s požadavky uvedenými v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací.

Záměr se nachází na území vodního útvary povrchových vod HOD_0385_J Nádrž Kružberk na toku Moravice Chemický stav tohoto útvary dosahuje dobrého stavu, ekologický stav byl vyhodnocen jako střední a lepší potenciál. Celkový stav tohoto útvary je vyhodnocen jako dobrý.

Záměr se nachází na území hydrogeologického rajonu: 6611 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry a na území útvary podzemních vod: 66111 Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Odry. Kvantitativní i chemický stav tohoto útvary byl vyhodnocen jako dobrý.

Městský úřad konstatuje, že tento záměr vzhledem ke svému řešení není v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem, provedení záměru nemůže vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvary povrchové vody nebo ke zhoršení stavu útvary podzemní vody nebo znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvary povrchové vody nebo dobrého stavu útvary podzemní vody. Záměr nevyžaduje vydání výjimky dle ust. § 23a odst. 8 vodního zákona.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.



Zákon o odpadech:

Podle § 146 odst. 3, 4 a 5 zákona o odpadech „obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává a) závazné stanovisko k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití; v závazném stanovisku může stanovit podmínky, které zajistí ochranu zdraví a životního prostředí a dodržení hierarchie odpadového hospodářství, b) vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, c) vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého“. „Závazné stanovisko a vyjádření podle odstavce 3 obsahuje posouzení žádosti z hlediska jejího souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů.“ „Vyjádření a závazné stanovisko podle odstavce 3 vydává obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu má být realizován příslušný záměr.“ Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) a vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) a c) se nevydávají“.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr je novostavbou, městský úřad konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které městský úřad hájí jako orgán odpadového hospodářství, podle již citovaných ustanovení zákona o odpadech v souvislosti s následným řízením k předmětnému záměru podle stavebního zákona.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon o ochraně přírody a krajiny:

Podle § 90 odst. 1 věty druhé zákona o ochraně přírody a krajiny „*souhlasy a závazná stanoviska vydávané podle tohoto zákona jako podklad pro rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu jsou závazným stanoviskem podle správního řádu*“. Podle § 90 odst. 16 zákona o ochraně přírody a krajiny „*v řízeních podle jiných právních předpisů, v nichž mohou být dotčeny zájmy chráněné tímto zákonem, jsou orgány ochrany přírody dotčenými orgány*“.

Podle § 83 odst. 8 zákona o ochraně přírody a krajiny, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, nevydávají se*

- a) *souhlas se zásahem, který by mohl vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce podle § 4 odst. 2,*
- b) *uložení zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3,*
- c) *stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1,*
- d) *povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1,*
- e) *povolení výjimky ze zákazu ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav podle § 10 odst. 2,*
- f) *souhlas se zásahem do krajinného rázu podle § 12 odst. 2,*
- g) *souhlas k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku podle § 37 odst. 2,*
- h) *souhlas s provedením činností a zásahů v ochranném pásmu památného stromu podle § 46 odst. 1,*
- i) *povolení výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 a*
- j) *souhlas se zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území podle § 63 odst. 1.*“

Podle § 77a odst. 3 věty první zákona o ochraně přírody a krajiny „*krajské úřady na území přírodních rezervací, přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území vykonávají státní správu v ochraně přírody a krajiny v rozsahu působnosti obecních úřadů a obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody*“. Městský úřad namísto krajského úřadu přitom záměr posuzuje v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska pouze v rozsahu ochranných pásem těchto zvláště chráněných území.



Již předestřený výčet správních úkonů orgánů ochrany přírody se tedy nahrazuje v rámci tohoto jednotného environmentálního stanoviska následovně.

S ohledem na to, že se předmětný záměr nedotýká zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, městský úřad konstatuje, následující:

Dle údajů z mapového portálu nedochází k územnímu překryvu významného krajinného prvku se záměrem stavby na výše uvedených parcelách. Významné krajinné prvky, kterými jsou dle ust. § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny, vodní toky, lesy, rašeliniště, rybníky, údolní nivy a jezera, jsou chráněny dle § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, před jejich poškozováním a ničením. Vzhledem ke skutečnosti, že se v místě stavby žádné VKP nenacházejí, zájmy chráněné dle ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny nejsou dotčeny, a proto realizace záměru nevyžaduje vydání souhlasu dle ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dle ust. § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou fyzické a právnické osoby povinny při provádění zemědělských a lesnických prací, při plánování, provádění a užívání staveb, provádění terénních úprav, činnosti prováděné hornickým způsobem, ve vodním hospodářství, v dopravě a energetice postupovat tak, aby nedocházelo ke zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, včetně narušení migračních tras živočichů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky. Městský úřad Bruntál posoudil předložený záměr a dospěl k názoru, že realizace záměru nevyžaduje uložení opatření pro zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle ust. § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dle ust. § 5b odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení, rozhodnutím stanovit postup odchylný od postupu uvedeného v § 5a odst. 1 a 2, je-li to potřebné v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, v zájmu bezpečnosti leteckého provozu, při prevenci závažných škod na úrodě, domácích zvířatech, lesích, rybářství a vodním hospodářství nebo za účelem ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Odchylný postup může být stanoven také pro účely výzkumu a výuky, opětovného osídlení určitého území populací druhu nebo opětovného vysazení druhu v jeho původní oblasti rozšíření nebo pro chov v lidské péči pro tyto účely. Vzhledem ke skutečnosti, že záměrem nejsou dotčeny zájmy chráněné dle ust. § 5b odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, realizace záměru nevyžaduje stanovení odchylného postupu dle ust. § 5b odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

V souladu s ust. § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, je ke kácení dřevin nezbytné povolení orgánu ochrany přírody, není-li dále stanoveno jinak. Povolení lze vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Dle ust. § 4 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, povolení ke kácení dřevin, za předpokladu, že tyto nejsou součástí významného krajinného prvku, náhradní výsadby (§ 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody) nebo stromofadí, se podle § 8 odst. 3 zákona nevyžaduje pro dřeviny o obvodu kmene do 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí, pro porosty energetických dřevin, pokud celková plocha kácených zapojených porostů dřevin nepřesahuje 40 m², pro porosty energetických dřevin nebo vánočních stromků zpravidla jednoho druhu, pěstovaných pro dosažení rychlé a vysoké produkce stromků nebo dřevní hmoty a s produkčním cyklem mezi sklizněmi do 10 let, pro ovocné dřeviny rostoucí na pozemcích v zastavěném území evidovaných v katastru nemovitostí jako druh pozemku zahrada nebo zastavěná plocha a nádvoří. Městský úřad Bruntál posoudil předložený záměr dle předložené projektové dokumentace a situačních výkresů a situaci ověřil přes veřejný mapový portál a konstatuje, že při realizaci záměru není uvažováno s kácením dřevin rostoucích mimo les, a proto záměr nevyžaduje vydání povolení ke kácení dle ust. § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Dle ust. § 10 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je zakázáno ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně nebo jinak měnit jejich dochovaný stav. Výjimku z tohoto zákazu může udělit orgán ochrany přírody pouze v případech, kdy je to v zájmu ochrany jeskyně nebo kdy jiný veřejný zájem chráněný tímto nebo jiným zákonem výrazně převažuje nad zájmem na ochraně jeskyní. Vzhledem ke skutečnosti, že se v místě stavby žádné jeskyně nenacházejí, zájmy chráněné dle ust. § 10 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny nejsou dotčeny, a proto realizace záměru nevyžaduje vydání výjimky dle ust. § 10 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.



V souladu s ust. § 12 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny se krajinný ráz neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody. Krajinný ráz se dále neposuzuje v případech umístování a povolování staveb anténních stožárů včetně antén rádiových zařízení nebo rádiových směrových spojů veřejné komunikační sítě a souvisejících elektronických komunikačních zařízení, pokud dosahují výšky maximálně 50 metrů a slouží k plnění podmínek podle § 22 odst. 2 písm. c) zákona o elektronických komunikacích. Vzhledem ke skutečnosti, že tato podmínka v tomto konkrétním případě naplněna nebyla, je záměr posuzován z hlediska zásahu do krajinného rázu, podle ust. § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody. Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Správní orgán posoudil předložený záměr stavby z výše uvedených hledisek a shledal, že zájmy chráněné dle ust. § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou dotčeny.

Dle ust. § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je k povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemků, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami, k použití chemických prostředků a ke změnám druhu pozemku v ochranném pásmu zvláště chráněného území, nutný souhlas orgánu ochrany přírody. Vzhledem ke skutečnosti, že se záměr nenachází v ochranném pásmu zvláště chráněného území, zájmy chráněné dle ust. § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny nejsou dotčeny, a proto realizace záměru nevyžaduje vydání souhlasu dle ust. § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody.

Dle ust. § 46 zákona o ochraně přírody a krajiny lze mimořádně významné stromy, jejich skupiny a stromořadí vyhlásit rozhodnutím orgánu ochrany přírody za památné stromy. Památné stromy je zakázáno poškozovat, ničit a rušit v přirozeném vývoji; jejich ošetřování je prováděno se souhlasem orgánu, který ochranu vyhlásil. Je-li třeba památné stromy zabezpečit před škodlivými vlivy z okolí, vymezí pro ně orgán ochrany přírody, který je vyhlásil, ochranné pásmo, ve kterém lze stanovené činnosti a zásahy provádět jen s předchozím souhlasem orgánu ochrany přírody. Pokud tak neučiní, má každý strom základní ochranné pásmo ve tvaru kruhu o poloměru desetinasobku průměru kmene měřeného ve výši 130 cm nad zemí. V tomto pásmu není dovolena žádná pro památný strom škodlivá činnost, například výstavba, terénní úpravy, odvodňování, chemizace. Správní orgán posoudil předloženou projektovou dokumentaci a konstatuje, že zájmy chráněné dle ust. § 46 zákona o ochraně přírody a krajiny nebudou dotčeny, a proto realizace záměru nevyžaduje vydání souhlasu dle ust. § 46 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny ani povolení výjimky ze zákazů dle ust. § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody.

Dle ust. § 63 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny není dovoleno zřizovat nebo rušit veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. Vzhledem ke skutečnosti, že záměrem nejsou dotčeny zájmy chráněné dle ust. § 63 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, realizace záměru nevyžaduje vydání souhlasu dle ust. § 63 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu:

Podle § 15 písm. k) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu „*obecní úřad obce s rozšířenou působností uděluje podle § 9 odst. 8 souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře menší nebo rovné 1 ha*“. Podle § 21 odst. 4 věty první zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, „*jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu se nevydává*“.

S ohledem na to, že předmětný záměr bude realizován na pozemcích, které nejsou dle ust. § 1 odst. 2 a 3 zákona o ochraně ZPF součástí zemědělského půdního fondu, městský úřad konstatuje, že zájmy chráněné zákonem o ochraně ZPF nejsou dotčeny.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.



Lesní zákon:

Podle ust. § 14 odst. 2 lesního zákona, „dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa.“

Podle ust. § 14 odst. 3 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává“. Obdobná právní úprava je obsažena v ust. § 12 odst. 3 lesního zákona, podle kterého, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 2 se nevydává“, přičemž ust. § 12 odst. 2 lesního zákona stanoví, že „dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydá, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese.“ Podobně též podle ust. § 16 odst. 7 lesního zákona, „jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává.“

Zdejší orgán státní správy lesů posoudil předložený záměr dle předložené projektové dokumentace a z předloženého zakresu místa stavby je zřejmé, že stavba je umístěna do 30 m od hranice lesního pozemku parc. č. 93/15 v k.ú. Bílčice, vlastník pozemku Obec Bílčice, č.p. 61, 793 68 Bílčice.

Po posouzení předloženého záměru z pohledu jejího umístění ve vzdálenosti do 30 m od hranice lesního pozemku, kdy se jedná o překládku HDPE trubek s optickými kabely, jejichž stávající trasy budou dotčeny výstavbou nového vjezdu došel zdejší orgán státní správy lesů k závěru, že realizací záměru **bude** užívání pozemku určeného k plnění funkcí lesa dotčeno, ale **nebude** omezeno.

Zdejší orgán státní správy lesů souhlasí s dotčením ochranného pásma lesního pozemku parc. č. 92/15 v k.ú. Bílčice.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých městský úřad hájí veřejné zájmy jako dotčený orgán, tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Platnost jednotného environmentálního stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání. Platnost jednotného environmentálního stanoviska dále upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Poučení

Jednotné environmentální stanovisko je závazné stanovisko k vlivům na životní prostředí vydané pro účely řízení podle stavebního zákona a lze jej přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Městský úřad Bruntál upozorňuje žadatele, případně příslušný stavební úřad, že výše uvedený předložený záměr nebyl posouzen dle ust. § 5a odst. 5, § 7 odst. 1, zákona o ochraně přírody a krajiny a podle ust. § 57 odst. 4, § 60 a § 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti. Podle ust. § 65 zákona o ochraně přírody a krajiny, orgán státní správy vydávající rozhodnutí podle zvláštních předpisů, jimiž mohou být dotčeny zájmy chráněné tímto zákonem, tak činí jen po dohodě s orgánem ochrany přírody, není-li v zákoně předepsán jiný postup. Protože pro předestřenou ochranu dřevin a ochranu volně žijících ptáků jiný postup předepsán není, vydá toto vyjádření městský úřad v tzv. zbytkové působnosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle ust. § 77 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny. **Vyjádření bude vydáno na základě samostatné žádosti, dle náležitostí ust. § 177 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon.** Toto platí rovněž pro vyjádření dotčeného orgánu státní správy myslivosti. Tato vyjádření nelze obsáhnout do jednotného environmentálního stanoviska, ani koordinovaného závazného stanoviska, nýbrž toliko do samostatného koordinovaného vyjádření.



Mgr. Barbora Pazderová
vedoucí odboru životního prostředí

Rozdělovník

1. Žadatel
2. Obce, jejichž území může být vlivy záměru zasaženo, a to Obec Bílčice
3. Zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů

