

# **Město Rokytnice nad Jizerou**

## **Veřejná vyhláška**

### **Opatření obecné povahy č. 1/2024**

#### **- územní opatření o stavební uzávěře**

Rada města Rokytnice nad Jizerou příslušná podle § 27 odst. 2 písm. e) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 102 odst. 2 písm. n) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, za použití § 123 a násl. stavebního zákona, § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává dne 6. 1. 2025 usnesením č. 2/2025 opatření obecné povahy - územní opatření o stavební uzávěře, v tomto znění:

### **Článek 1**

#### **1. Vymezení území, pro které platí stavební uzávěra:**

Územní opatření o stavební uzávěře se vymezuje podle § 124 odst. 1 stavebního zákona

##### **pro pozemky či části pozemků v katastrálním území Dolní Rokytnice (740900) parc. č.:**

-167/1, -795, 1067/2, 1067/6, 1073/1, 1119, 1128/2, 1131/1, 1131/14, 1131/16, 1131/7, 1132/10, 1132/18, 1132/19, 1132/9, 1132/6, 1138/2, 1141/1, 1150/2, 1154/3, 1155, 1157, 1158/5, 1172/2, 1181/2, 1181/3, 1193/11, 1202/8, 1239/1, 1239/2, 1239/3, 1266, 1281/4, 1281/6, 1293/13, 1293/3, 1293/8, 1304/12, 1304/2, 1324/2, 1331, 1333/1, 1354/1, 1364/2, 1389/3, 140/1, 1410/20, 1523/3, 1541, 1542/1, 1551/2, 1563/2, 1608/3, 1640/1, 165, 166, 1675/1, 1680/1, 1682, 1688, 171/1, 171/2, 1726/1, 1755/4, 1770/1, 1775/6, 1775/10, 1775/6, 1835/1, 1847, 1849, 1853/1, 1856/4, 1856/5, 1873/1, 1873/2, 1881, 1882, 1905/1, 1905/18, 1947/1, 1947/8, 1959/1, 1987/14, 1987/15, 1987/17, 1987/19, 1987/2, 1987/6, 1989/2, 1989/5, 1990/1, 1990/10, 1990/11, 1992/1, 1994/3, 2068/1, 2068/3, 2871/2, 2976, 2982, 2983/1, 3022, 3035, 3079/1, 3079/2, 535, 583/2, 588, 678, 70/2, 783/1, 783/2, 786/3, 786/4, 788/2, 788/3, 807/1, 821/1, 821/2, 825/1, 825/3, 89/7, 89/8, 94,

##### **pro pozemky či části pozemků v katastrálním území katastrální území Horní Rokytnice nad Jizerou (740934) parc. č.:**

1025/1, 1025/4, 1025/7, 1025/9, 1095/1, 1095/2, 1096/1, 1096/2, 1096/3, 1099/1, 1237/1, 1237/10, 1237/4, 1241/4, 1289/1, 1292/4, 1300/2, 1301/1, 1303/2, 1540/1, 1540/12, 1540/2, 1570/1, 1576/1, 1576/2, 1758/1, 1758/2, 1758/4, 1758/5, 1760, 1808/1, 1808/4, 1813/3, 1814/1, 1814/2, 1818/1, 1818/2, 1819/2, 1823/1, 1837/2, 1839/1, 1839/5, 1902/12, 1902/8, 1902/9, 1907/2, 1907/3, 1924/1, 1926/1, 1926/2, 1955/3, 1968/1, 1968/2, 1970/1, 2037, 2048/8, 2048/9, 2119/2, 2120/14, 2120/15, 2120/16, 2150/1, 2150/2, 2150/3, 2150/4, 2150/6, 2151/1, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2418/16, 2419, 2437/3, 2437/7, 2451/1, 2745, 2909/2, 2909/33, 2909/34, 2909/35, 2909/36, 3251/1, 3415, 3417/1, 3430, 3438/2, 3438/3, 3438/4, 563/3, 563/8, 794/4, 794/9,

**pro pozemky či části pozemků v katastrálním území Rokytno v Krkonoších (740969) parc. č.:**

-261, 1019, 1021/7, 1063/11, 1063/12, 116/2, 117/2, 117/4, 138/1, 154/2, 154/5, 154/6, 183/4, 319/4, 344, 345, 348/2, 374/1, 374/4, 390, 404/2, 407/1, 408/2, 409/2, 414/1, 414/4, 689/1, 689/2, 693/1, 699/1, 709/2, 715/1, 715/3, 717/1, 727/19, 727/2, 734/5, 734/7, 973/11, 973/3, 973/6,

**a pro pozemky či části pozemků v katastrálním území katastrální území Františkov v Krkonoších (740918) parc. č.:**

11/1, 136/1, 140/2, 219, 220/1, 23/1, 23/3, 27, 270/1, 280/4, 35/5, 35/9, 47/1, 505/1, 53/1, 68/1, 68/6, 74/6.

2. Součástí územního opatření o stavební uzávěře je výkres na podkladu katastrální mapy s vyznačením území, pro které platí stavební uzávěra – mapová příloha č. 1. (S ohledem na rozsah přílohy bude tato k nahlédnutí na MěÚ Rokytnice n. J., kancelář č. 14).

## **Článek 2**

1. Rozsah a obsah omezení nebo zákazu stavební činnosti:  
V území stavební uzávěry vymezeném podle Článku 1 je zakázáno umisťovat, povolovat a provádět stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit vliv jejich užívání na území a měnit využití území.
2. Stavební uzávěra se nevztahuje na:
  - stavební úpravy podle § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona,
  - udržovací práce podle § 6 odst. 3 stavebního zákona,
  - veřejné inženýrské sítě v pozemcích komunikací a ve zpevněných plochách.
3. Účel omezení nebo zákazu stavební činnosti:  
Stavební činnost by mohla ztížit nebo znemožnit budoucí využití území podle připravované Změny č. 3 Územního plánu Rokytnice nad Jizerou. O pořízení této Změny č. 3 rozhodlo Zastupitelstvo města Rokytnice nad Jizerou na svém zasedání dne 24. 2. 2016 usnesením č. 311/2016; Zadání Změny č. 3 bylo schváleno Zastupitelstvem města Rokytnice nad Jizerou dne 04. 03. 2020 usnesením č. 252/2020. Dne 30. 8. 2023 bylo Městským úřadem Rokytnice nad Jizerou, stavebním úřadem (dále jen „pořizovatel“) dle ustanovení § 6 odst. 2 a § 24 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, oznámeno konání společného jednání o Návrhu Změny č. 3. Společné jednání se konalo 12. 10. 2023. Lhůta pro podávání připomínek skončila 13. 10. 2023, lhůta pro sdělení stanovisek dotčených orgánů a připomínek sousedních obcí skončila 13. 11. 2023. Následně probíhalo vyhodnocení výsledků projednávání návrhu a nadále probíhá tzv. dohodovací jednání s dotčenými orgány státní správy.

## **Článek 3**

1. Výjimky ze zákazu a omezení:  
Územní opatření o stavební uzávěře se nevztahuje na stavby a změny staveb, pro které bylo vydáno ke dni účinnosti tohoto nařízení územní rozhodnutí nebo stavební povolení (pravomocné).
2. Výjimky ze stavební uzávěry nelze povolovat.

## Článek 4

1. Podmínky vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů:  
Dotčenými orgány nebyly žádné podmínky stanoveny.

## Článek 5

1. Doba trvání územního opatření o stavební uzávěře:  
Doba trvání tohoto územního opatření se stanovuje do doby nabytí účinnosti Změny č. 3 územního plánu Rokytnice nad Jizerou, nejpozději však do 31. 12. 2025.

## Odůvodnění:

Zastupitelstvo města Rokytnice nad Jizerou na svém zasedání dne 24. 2. 2016 usnesením č. 311/2016 rozhodlo o pořízení Změny č. 3 Územního plánu města Rokytnice nad Jizerou. Dne 4. 3. 2020 usnesením č. 252/2020 bylo Zastupitelstvem města Rokytnice nad Jizerou schváleno Zadání Změny č. 3 Územního plánu města Rokytnice nad Jizerou.

Po schválení Zadání Změny č. 3 proběhlo výběrové řízení na zpracovatele a byla vybrána firma UNIT architekti s.r.o., IČ: 63987309, se sídlem Slezská 1454, 130 00 Praha 3.

Smlouva o dílo byla se zhotovitelem podepsána 12. 11. 2020. Předmětem smlouvy o dílo bylo i zpracování „Studie celkového pohybu pěších návštěvníků, běžkařů, zásobování objektů a využití komunikací pro sjezdové lyžování“, požadovanou Správou KRNAP ve vyjádření k Zadání Změny č. 3.

Po podpisu smlouvy o dílo bylo zahájeno zpracování 1. etapy díla – Zpracování doplňujících průzkumů a rozborů a zpracování „Studie celkového pohybu pěších návštěvníků, běžkařů, zásobování objektů a využití komunikací pro sjezdové lyžování“ požadované Správou KRNAP (požadavky DOSS) včetně projednání se Správou KRNAP.

Dne 24. 2. 2021 požádal zpracovatel o úpravu harmonogramu smlouvy o dílo z důvodu dlouhodobě komplikované epidemiologické situace, která komplikovala možnost projednávání se zájemníky v území (provozovatelé ubytovacích zařízení, lyžařských vleků a lanovek atd.) a dále z důvodu koordinace zpracování změny územního plánu se zpracovatelem Integrované studie urbanistického rozvoje (ONplan) – sladění harmonogramu zpracování obou dokumentů. Na základě této žádosti byl uzavřen Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo.

Doplňující průzkumy a rozborů a Analytická části Studie celkového pohybu pěších návštěvníků, běžkařů, zásobování objektů a využití komunikací pro sjezdové lyžování byly předány 30. 4. 2021. Dne 3. 5. 2021 byla Analytická část Studie celkového pohybu pěších návštěvníků, běžkařů, zásobování objektů a využití komunikací pro sjezdové lyžování předána k vyjádření Správy KRNAP.

Dne 28. 5. 2021 jsme obdrželi vyjádření k analytické části. Následně byla zpracovávána Návrhová část – hrubopis Studie celkového pohybu pěších návštěvníků, běžkařů, zásobování objektů a využití komunikací pro sjezdové lyžování, která byla městu předána 6. 8. 2021.

Dne 16. 9. 2021 proběhlo představení návrhové části Studie na Správě KRNAP. Dne 15. 11. 2021 proběhlo další projednání upravené Studie a 14. 12. 2021 byla městu i Správě KRNAP předána finální podoba Studie pohybu. Vyjádření Správy KRNAP ke Studii město obdrželo 1. 3. 2022.

Po odevzdání finální podoby Studie pohybu bylo zahájeno zpracování 2. etapy díla – Zpracování Návrhu Změny č. 3 pro společné jednání. V souvislosti se zpracováním této etapy proběhlo 11. 1. 2022 jednání se zástupci Města Harrachov ohledně lyžařského propojení Rokytnice a Harrachova. Následně dne 28. 1. 2022 proběhlo jednání se zástupci Libereckého kraje, společnosti KORID,

SMO Krkonoše a Města Harrachov o možnostech prodloužení trati 042 z Rokytnice do Harrachova i s ohledem na platné ÚAP. Z těchto jednání vyplynula potřeba koordinace návrhu Změny č. 3 se záměry města Harrachov stran propojení lyžařských areálů. Vzhledem k tomuto požadavku na koordinaci lyžařského areálu se záměry města Harrachov a novým požadavkům Správy KRNP vyžadující revizi připravovaného řešení a pracovní projednání požádal zpracovatel o úpravu harmonogramu, na základě kterého byl uzavřen Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo.

V dubnu a květnu 2022 probíhalo projednání upravených variant propojení s městem Harrachov a se Správou KRNP.

Zpracování Návrhu Změny č. 3 pro společné jednání bylo průběžně koordinováno s Mgr. Pavlem Bauerem, zpracovatelem posouzení vlivu Změny č. 3 na soustavu NATURA 2000 podle zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a zároveň zpracovatelem posouzení vlivu Změny č. 3 na životní prostředí podle zákona 100/2001 Sb., zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Smlouva o dílo na posouzení vlivu Změny č. 3 na soustavu NATURA 2000 byla uzavřena 10. 6. 2020. Smlouva o dílo se zpracovatelem posouzení vlivu Změny č. 3 na životní prostředí podle zákona 100/2001 Sb. byla uzavřena 25. 5. 2021. Průběžně probíhaly ze strany zpracovatele terénní průzkumy a vyhodnocování záborů předmětů ochrany Evropsky významné lokality Krkonoše, Ptačí oblasti Krkonoše a jejich biotopů, zvláště chráněných druhů a předávány návrhy na úpravy zpracovávaného Návrhu.

Dne 20. 9. 2022 byl se zpracovatelem vlivu na Natura 2000 uzavřen Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo, jehož předmětem bylo provedení terénního průzkumu se zaměřením na identifikaci předmětů ochrany EVL Krkonoše na prověřovaných plochách, které byly dodatečně předány v roce 2022. Tyto průzkumy byly vzhledem k vegetačnímu období prováděny i v roce 2023.

V rámci zpracování Návrhu Změny č. 3 pro společné jednání průběžně probíhalo ze strany pořizovatele, města, posuzovatele NATURA 2000 a SEA ale i dalších subjektů kontrola a upřesňování pracovních verzí Návrhu. Ty byly zhotovitelem průběžně zpracovávány a zasílány k další kontrole. K datu 21. 11. 2022 byla objednateli předána dokumentace Změny č. 3 ÚPO Rokytnice nad Jizerou – Návrh pro společné jednání – před posouzením SEA. Tato verze byla předána k posouzení zpracovateli SEA a NATURA.

Dne 13. 3. 2023 proběhlo jednání se Správou KRNP ohledně seznámení se s metodikou vyhodnocování záborů lučních stanovišť a vytvoření společné dohody ve způsobu řešení konfliktních míst.

Dne 17. 4. 2023 bylo předána pracovní verze dokumentace vyhodnocení vlivu na soustavu NATURA 2000 (část B dokumentace SEA) pro pracovní verzi návrhu Změny č. 3 pro společné jednání. Ta byla dne 9. 5. 2023 doplněna ještě o pracovní verzi vyhodnocení vlivů na životní prostředí (část A dokumentace SEA).

Na základě pracovní verze dokumentace SEA docházelo v průběhu měsíců června a července 2023 ze strany zhotovitele Změny č. 3 a posuzovatele NATURA a SEA k průběžným konzultacím úprav navrženého řešení s cílem minimalizovat významné negativní vlivy na předměty ochrany přírody a krajiny a soustavu NATURA 2000. Tj. k revizi vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby, překryvných značení a k úpravám v řešení propojení lyžařských areálů, na základě kterých byly v průběhu měsíce srpna dokumentace Změny č. 3 a dokumentace SEA přepracovány a připraveny pro účely společného jednání. Finální verze Návrhu Změny č. 3 pro společné jednání byla odevzdána 24. 8. 2023. Finální verze dokumentace SEA a vyhodnocení vlivu na soustavu NATURA 2000 byla předána 28. 8. 2023.

Dne 30. 8. 2023 bylo Městským úřadem Rokytnice nad Jizerou, stavební úřad (dále jen „pořizovatel“) dle ustanovení § 6 odst. 2 a § 24 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), oznámeno konání společného jednání o Návrhu Změny č. 3, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona.

Dne 11. 10. 2023 proběhla pro veřejnost informační schůzka k návrhu Změny č. 3 pro společné jednání za účasti zpracovatele, pořizovatele a zástupců města. Společné jednání se konalo 12. 10. 2023. Lhůta pro podávání připomínek skončila 13. 10. 2023, lhůta pro sdělení stanovisek dotčených orgánů a připomínek sousedních obcí skončila 13. 11. 2023.

Následně probíhalo vyhodnocení výsledků projednávání návrhu a tzv. dohodovací jednání s dotčenými orgány státní správy. Dohodovací jednání se Správou KRNAP proběhla v několika etapách ve dnech 13. 12. 2023, 13. 5. 2024 a 30. 5. 2024.

Prvotní návrh dohody byl Správě KRNAP zaslán již dne 22. 7. 2024, avšak vzhledem ke složitosti dané problematiky bilancování záborů naturových lučních stanovišť na území obce v návrhu Změny č. 3 územního plánu je hledání shody s orgánem ochrany přírody a krajiny a zpracovatelem dokumentace SEA stále v intenzivním jednání a dosud nebylo ukončeno.

Mimo několikakolových dohadovacích jednání se Správou KRNAP proběhlo úspěšně dohodovací jednání s odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Libereckého kraje, které se konalo dne 25. 1. 2024 a z něhož vyplynuly požadavky na prověření vymezení zastavěného území, na úpravu grafického zpracování a regulativu jedné z ploch rozdílného způsobu využití.

Dne 31. 1. 2024 a dne 19. 2. 2024 se uskutečnilo jednání se zástupci vlastníka a provozovatele vodohospodářské infrastruktury týkající se nutnosti prověření a zajištění dostatečných kapacit vodovodů, kanalizační sítě a čistírny odpadních vod v návrhu Změny č. 3 územního plánu, zejména vzhledem k uvažovanému budoucímu využití stávajících brownfieldů na území města.

Průběh pořizování Změny č. 3 územního plánu je taktéž negativně ovlivněn ne zcela funkčním Národním geoportálem územního plánování, který byl sice spuštěn k 1. 7. 2024, avšak dosud nenaplňuje z pohledu funkcionalit podstatnou část, aby mohl vykonávat a zajistit všechny povinné úkony při pořizování změny územního plánu stanovené stavebním zákonem.

Všechny výše uvedené skutečnosti dokládají, že pořizovatel, potažmo orgány obce, nejsou na úseku přijímání změny územního plánu nečinné, ale že činí kroky, které jsou nezbytné, přičemž tak činí způsobem, který je v rámci možností nejrychlejší.

Na podkladě požadavků Správy KRNAP probíhá po dobu pořizování Změny č. 3 proces prověřování zastavitelných ploch v návaznosti na zájmy ochrany přírody a stav záboru lučních stanovišť soustavy Natura 2000 a EVL Krkonoše. Zhotovitel Změny č. 3 ve spolupráci s posuzovatelem NATURA 2000 a SEA na základě terénních průzkumů, podkladů AOPK a podkladů Správy KRNAP měli za úkol posoudit veškeré návrhové plochy, ale i plochy v rámci stabilizovaného území. V rámci těchto ploch se musí vypočítat zábery lučních stanovišť v rámci NATURA 2000 a tyto zábery uvést do souladu s limity záborů jednotlivých lučních stanovišť stanovených Správou KRNAP pro území obcí na území národního parku.

Protože současně platný územní plán umožňuje výstavbu v takovém rozsahu a v takových lokalitách, že by byly stanovené limity záborů několikanásobně překročeny, je v rámci Změny č. 3 předpoklad redukce návrhových ploch a regulace možnosti záborů i ve stabilizovaném území. Z tohoto důvodu musí být podklady týkající se revize ploch v územním plánu s ohledem na existenci stanovišť NATURA 2000 zpracovány velmi pečlivě, což má opět vliv na časovou náročnost projednávání Změny č. 3. Zároveň je zjevné, že v plochách, které budou z výše uvedeného důvodu redukovány, bude největší tlak na povolení výstavby ještě před schválením Změny č. 3.

Nyní je tedy nejpodstatnější ochránit jednotlivé lokality, ve kterých by možnou výstavbou došlo k nepřiměřenému čerpání limitů záboru naturových lučních stanovišť. Často se jedná o ochranu části pozemků, kdy návrh Změny č. 3 umožňuje výstavbu na pozemku podél komunikace, ale investor vyžaduje výstavbu na části pozemku nejvzdálenější od komunikace a to kvůli výhledům. Na těchto částech pozemků se však nacházejí hodnotnější naturová luční stanoviště, která je nutno chránit a jejich zábery regulovat.

Výstupy tohoto procesu byly průběžně konzultovány se Správou KRNAP. Kromě naturových stanovišť do něho vstupují i další limity ochrany přírody jako jsou zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, krajinný ráz, migrační koridory velkých šelem, geologicky cenné lokality nebo koridory a biocentra ÚSES.

Po dobu tohoto složitého a náročného procesu bylo a nadále je zapotřebí chránit území města před stavební činností, která by mohla ztížit nebo znemožnit budoucí využití území podle připravované

změny č. 3 Územního plánu Rokytnice nad Jizerou. Proto vydala rada města dne 17. 6. 2020 usnesením č. 218/2020 opatření obecné povahy – územní opatření o stavební uzávěře OOP č.1/2020.

Dne 28. 8. 2020 obdrželo město Rokytnice nad Jizerou usnesení Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, Zn: KULK 62618/2020; OÚPSŘ 228/2020 ze dne 24. 8. 2020, kterým bylo oznámeno zahájení přezkumného řízení ve věci Opatření obecné povahy č. 1/2020 – územního opatření o stavební uzávěře pro celé území města Rokytnice nad Jizerou.

Dne 20. 7. 2021 bylo městu Rokytnice nad Jizerou doručeno rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, Zn: KULK 44642/2021; OÚPSŘ 228/2020/OÚP ze dne 14. 7. 2021, kterým se ruší Opatření obecné povahy č. 1/2020 – územní opatření o stavební uzávěře pro celé území města Rokytnice nad Jizerou.

Vzhledem k vysoké atraktivitě území města a trvání naléhavé potřeby ochránit území před takovou stavební činností, která by ztížila nebo znemožnila využití území podle Změny č. 3, rozhodla Rada města Rokytnice nad Jizerou dne 2. 8. 2021 o vydání návrhu opatření obecné povahy č. 1/2021.

Opatření obecné povahy č. 1/2021 nabylo účinnosti dne 18. 11. 2021, doba trvání byla stanovena do 30. 10. 2023.

Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové, číslo jednací: 30 A 12/2022 ze dne 10. 5. 2022 došlo ke zrušení článku 3 předmětného opatření obecné povahy, přičemž článek 3 se zabýval pravidly pro udělování výjimek ze zákazu a omezení dle schváleného opatření obecné povahy. Zbývající část opatření obecné povahy zůstala v platnosti.

Dne 30. 10. 2023 usnesením č. 325/2023 vydala Rada města Rokytnice nad Jizerou opatření obecné povahy – územní opatření o stavební uzávěře č.1/2023. Toto opatření je platné do 31. 12. 2024.

Rozsah území omezeného návrhem stavební uzávěry se oproti Opatření obecné povahy č.1/2023 podstatně zmenšil, neboť se již netýká území dotčeného propojením a rozvojem stávajících lyžařských areálů Studenov a Horní Domky. Rozsah stavební uzávěry a její plošný rozsah byl průběžně minimalizován i v minulosti v rámci každé nové přijaté stavební uzávěry, a to s ohledem na zpřesňující se výstupy zpracovávané Změny č. 3 a návazných dokumentů. Oproti opatření obecné povahy č.1/2023 se plocha stavební uzávěry zmenšuje z plošné výměry cca 131 ha na nově navrhovanou plochu cca 29 ha, tzn. plocha stavební uzávěry je zmenšena o 77,9 %.

Rozsah stavební uzávěry OOP č. 1/2024 je nyní vymezen v minimálním možném plošném rozsahu v rozsahu jednotlivých pozemků tak, aby ochránil území města před stavební činností, která by mohla ztížit nebo znemožnit budoucí využití území podle připravované Změny č. 3. Plochy dotčené návrhem stavební uzávěry, jsou v platném územním plánu určeny k zástavbě, ale v aktuálně pořizované Změně č. 3 územního plánu novou zástavbu neumožňují. Plochy dotčené návrhem stavební uzávěry je možné rozdělit do tří kategorií.

První jsou plochy/pozemky, které byly z Návrhu Změny č. 3 ÚP vypuštěny po společném jednání na základě kolize se zájmem ochrany přírody a krajiny. Tyto kolize byly vyhodnoceny jednak v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a životní prostředí (dok. SEA, zpracované Mgr. Pavlem Bauerem) anebo na základě stanoviska Správy KRNAP (spis. Zn. KRNAP 08222/2023). A to z důvodu výskytu ohrožených druhů rostlin nebo živočichů nebo z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz.

Druhé jsou plochy/pozemky, které byly z Návrhu Změny č. 3 ÚP vypuštěny na základě změny dopravní koncepce města (např. silnice na Letní stranu).

A posledním typem jsou plochy, pozemky/části pozemků, které jsou v Návrhu změny č. 3 ÚP označeny překryvným značením „Luční stanoviště Natura 2000 v zastavitelném území“. To je vymezeno v plochách, ve kterých byla zjištěna přítomnost chráněných druhů rostlin spadajících pod ochranu EVL Krkonoše (součást Systavy Natura 2000). Překryvné značení tak vymezuje části pozemků, na kterých nelze stavět, a pro které platí podmínky ukládající vlastníkům pozemků

povinnost o chráněná luční stanoviště pečovat, a to z důvodu zachování chráněných lučních biotopů.

Pokud by nebyla vyhlášena stavební uzávěra a zástavba na těchto plochách by byla podle platného územního plánu povolena, došlo by k záboru naturových lučních stanovišť nad rámec celkové bilance záborů, se kterou je uvažováno v pořizované Změně č. 3 územního plánu a k překročení limitů stanovených Správou KRNP nebo k zániku populací chráněných druhů rostlin a živočichů. Náročné a nestandardně několikakolové vyhodnocování záborů naturových lučních stanovišť během pořizování Změny ÚP tak, aby město získalo ÚP, který nebude mít negativní vliv na luční stanoviště Natura 2000 by tak přišlo vniveč. Zároveň zastavěním ploch s výskytem kvalitních lučních biotopů nebo s výskytem chráněných druhů rostlin by došlo k nenávratně devastaci přírodního prostředí v ochranném pásmu Národního parku a ochrana přírody je věcí veřejného zájmu.

Pokud by Město Rokytnice nad Jizerou nechránilo své území po celou dobu do doby schválení Změny č. 3 opatřeními obecné povahy o stavební uzávěře, neměla by Změna č. 3 smysl. Opatření obecné povahy o stavební uzávěře nepovažujeme za provizorní řešení, ale za jediné možné řešení.

Pokud by došlo k vypršení platnosti stavební uzávěry č. 1/2023 bez náhrady, dosud učiněné kroky zejména s ohledem na ochranu záborů lučních stanovišť by byly zcela zbytečné. Došlo by ke zmaření několikaleté velmi časově i finančně náročné práce. Reálně by hrozilo velmi rychle vyčerpání limitů záborů lučních stanovišť a tím k výraznému omezení rozvoje obce. Vyčerpané záborů lučního stanoviště neumožňují žádné náhradní řešení, žádné kompenzační opatření, nelze je nijak obejít. Jakmile jsou limity vyčerpány, znamená to pro umístování jakýchkoliv staveb do ploch těchto lučních stanovišť vyhodnocení významného negativního vlivu na EVL Krkonoše. Je to tedy stopka pro jakoukoliv výstavbu v těchto plochách.

Z hlediska Města je podstatou jeho činnosti pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby všech svých občanů; při plnění svých úkolů musí zároveň chránit veřejný zájem. Nemůžeme tedy dopustit, aby došlo k vyčerpání limitů možných záborů jednotlivými investorskými záměry bez toho, aby bylo území dostatečně prověřeno a vznikla dostatečná rezerva záborů pro záměry ve veřejném zájmu.

Rozsah stavební uzávěry OOP č.1/2024 je tedy nyní vymezen v minimálním možném plošném rozsahu v rámci jednotlivých pozemků tak, aby ochránil území města před stavební činností, která by mohla ztížit nebo znemožnit budoucí využití území podle připravované Změny č. 3 Územního plánu Rokytnice nad Jizerou.

Rada města Rokytnice nad Jizerou rozhodla o pořízení stavební uzávěry usnesením č. 298 ze dne 23. 10. 2024. Na jeho základě byl pověřen Městský úřad Rokytnice nad Jizerou, stavební úřad, jako pořizovatel dle § 46 odst. 1 písm. d) a § 127 odst. 2 stavebního zákona přípravou návrhu stavební uzávěry. Návrh stavební uzávěry byl zveřejněn v národním geoportálu územního plánování. Toto zveřejnění bylo dne 4. listopadu 2024 oznámeno veřejnou vyhláškou na úřední a současně také na elektronické úřední desce pořizovatele. Návrh byl písemně projednán s dotčenými orgány, které uplatnily svá stanoviska bez připomínek (koordinované stanovisko Krajského úřadu LK č.j. KULK 85016/2024-OÚP ze dne 25. 11. 2024 a stanovisko Správy KRNP Vrchlabí zn. 11777/2024 ze dne 6. 11. 2024). S dotčenými orgány byl obsah stavební uzávěry na základě těchto uplatněných podmínek dohodnut. V souladu s § 172 odst. 3 správního řádu bylo řízení o vydání územního opatření o stavební uzávěře pouze písemné. Ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu stavební uzávěry mohl každý uplatnit k návrhu stavební uzávěry připomínky podle § 127 odst. 5 stavebního zákona. Ve stanovené lhůtě byly podány 3 připomínky (ZEMEX, spol. s.r.o. ze dne 21. 11. 2024, BARACOM a.s. ze dne 17. 12. 2024 a JUDR. Martina Jechová a Ing. Petr Jech ze dne 18. 12. 2024). Obdržené připomínky pořizovatel v souladu s ust. § 127 odst. 5 stavebního zákona vyhodnotil ve smyslu § 98 odst. 2 stavebního zákona a vypořádal následovně:

*K připomínce společnosti BARACOM a. s., IČO: 63079763, se sídlem Ke Zdibsku 66, 250 66 Zdiby (zastoupena Mgr. Evou Lachmannovou LL.M., advokátkou č. 14503):*

Podatel připomínek namítá především to, že celková doba po sobě navazujících uzávěr je delší než 6 let, což je nejdelší přípustná doba stavební uzávěry podle nového stavebního zákona. Podatel dále namítá, že stavební uzávěra nezákonným způsobem zakazuje udělování výjimek. Dále namítá, že návrh je nepřezkoumatelný a nakonec i diskriminační. K jednotlivým dílčím námitkám se správní orgán vyjadřuje samostatně.

Co se týče celkové doby navazujících stavebních uzávěr, tak podatel argumentuje, mimo jiné, rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové vydaným dne 12. září 2024 pod čj. 30 A 45/2024-85, podle kterého je třeba jednotlivé stavební uzávěry na sebe navazující pro účely posouzení její délky počítat. Správní orgán k tomu dodává, že tento rozsudek, který byl vydán v řízení, jehož účastníkem byl i správní orgán, byl samotným podatelem napaden kasační stížností. Současně pak platí, že právní názor z něj citovaný není součástí *rationis decidendi* daného rozsudku. Rozsudek byl zamítavý, důvody zamítnutí byly jiné a citovaný názor do otázky zamítnutí nijak nevstupoval a nelze tedy na něj hledět jinak, než jako na nezávazné *obiter dictum*. Současně nelze ani vyloučit, že jej jiným *obiter dicto* nepřekoná Nejvyšší správní soud, který rozhoduje o kasační stížnosti proti onomu rozsudku.

Správní orgán nyní vychází z předpokladu, že v případě řetězení stavebních uzávěr není vyloučeno, aby na sebe navazovaly, přičemž jejich celkový součet není nezbytně omezen maximální délkou jedné uzávěry, jak ji definuje zákon. V právu existují analogické případy, kdy například o vazbě obviněného lze rozhodnout pouze na dobu tří měsíců, ale před jejich uplynutím je možné vazbu o další tři měsíce prodloužit. Podstatou tohoto systému je to, že v případě prodloužení se musí důvody pro nové nebo navazující omezení vždy znovu zvážit. Správní orgán tedy má za to, že nyní tomu tak je. Nyní projednávaná a vydávaná stavební uzávěra je svým rozsahem významně menší a představuje prakticky finální a relativně ustálenou podobu, která odpovídá více či méně konečné podobě změny územního plánu.

Kromě toho, že řetězení stavebních uzávěr považuje, pokud jsou k němu dány věcné důvody, za přípustné, má správní orgán rovněž za to, že případnou celkovou dobu, pokud by se délky počítaly, nelze v případě uzávěr vydaných podle starších právních předpisů, tedy v době účinnosti starého stavebního zákona, mechanicky tyto uzávěry započítat do limitu podle současného zákona. Důvodem je kontinuita veřejné správy a ochrana cílů plynoucí ze staré právní úpravy.

Jestliže původní úprava maximální délku stavební uzávěry neznala, tak bylo zcela legitimní, aby obec zahájila proces změny územního plánu, jehož délka pořizování a přijímání byla nejistá a mohla trvat i osm let. To se ostatně stalo, respektive, děje se. Stavební uzávěra při tom je legitimní nástroj, jak území chránit. Pokud tedy byl zahájen proces, který mohl být komplikovaný, mohl trvat dlouho, přičemž sám o sobě byl tento proces po právu a legitimní, stejně jako délka jeho trvání, která byla dána vnějšími okolnostmi, tak nelze právo vyložit tak, aby v případě přijetí nové právní úpravy byl vyloučen ochranný mechanismus tohoto procesu, jehož absence by mohla výsledek zcela zmařit. Pro obec, která nechává pořizovat a projednává změnu územního plánu, by takový výklad práva byl nepředvídatelný, protože v době zahájení procesu nemohla předjímat změnu právní úpravy.

S ohledem na uvedené je tedy třeba vyložit právo tak, že stavební uzávěry podle staré právní vydané v době, kdy neexistoval časový limit, se do limitu nemohou započítávat. V opačném případě by tak byla zcela zmařena možnost doprojednat změnu územního plánu, respektive doprojednat ji tak, aby byla použitelná a v území prosaditelná. Bylo by tak zasaženo do práva na samosprávu obce. Podatel připomínky se při tom nemůže dovolávat teze nepřipustnosti zásahu do již nabytých práv, protože ve vztahu k danému pozemku zatím žádná subjektivní práva nenabyl.

Co se týče podatelem namítané nezákonnosti zákazu udělování výjimek, tak zde podatel směřuje dvě věci. První je procesní oprávnění konkrétního orgánu rozhodovat o výjimkách. To jako takové nemůže být dotčeno a samozřejmě dotčeno není. Druhou otázkou je hmotněprávní prostor pro



stanovení výjimky. Ten může být dán jednak zákonem (§ 129 stavebního zákona) anebo stavební uzávěrou jako takovou (§ 124 odst. 1 písm. e) stavebního zákona). Zatímco prostor daný zákonem je v zásadě neovlivnitelný stavební uzávěrou, tak prostor daný stavební uzávěrou je zcela v diskreci jejího autora a současně platí, že jako takový musí být definován, byť negativně, protože jeho definice je náležitostí územního opatření dle zákona.

Hmotněprávní prostor podle zákona je samozřejmě nedotčený uzávěrou, ale nelze akceptovat myšlenku, že by vydavatel stavební uzávěry byl povinen vytvářet nad rámec zákona ještě nějaký další prostor pro výjimky. Pokud tak neučiní, musí to konstatovat, což je přesně to, co stavební uzávěra činí.

Co se týče namítané nepřezkoumatelnosti, tak ani tuto námitku nepovažuje správní orgán za důvodnou. Základní důvod stavební uzávěry je z odůvodnění patrný. Stavební činností na dotčených pozemcích by se vyčerpala kvóta platná pro celou obec. Z této kvóty chce ale čerpat záměr projednávaný v rámci změny územního plánu, která se nyní projednává. Z tohoto důvodu je třeba blokovat stavební činnost v rámci obce v takovém rozsahu, aby byla ochráněna část kvóty pro záměr daný změnou územního plánu. Příslušná kvóta není rozmarem obce, ale je dána orgány ochrany životního prostředí. S postupem času, jak se záměr upřesňuje, se redukuje i rozsah stavebních uzávěry.

Skutečnost že tento základní princip podatel chápe, plyne i z toho, že se stavební uzávěrou nebo s jejímu předchůdkyněmi zdatně polemizuje.

Návrh nelze považovat ani za diskriminační, protože kritériem pro vymezení není osoba vlastníka, ale podstata a vlastnosti pozemku. Jestliže platí, že lidé (a v určitém smyslu i právnické osoby) jsou si rovny, tak v případě pozemků to neplatí. Některé pozemky prostě jsou v územním plánu určeny k zastavění a jiné nikoliv. Jejich postavení se pak může měnit, ať už přechodně (stavební uzávěrou) nebo trvale (územním plánem nebo jeho změnou). Rovnost mezi pozemky, právně vzato, není. Odlišné zacházení s nimi pak nemůže být, právně vzato, zakázanou diskriminací.

Připomínky podatele tedy nepovažuje správní orgán za důvodné a za podklad pro změnu či nepřijetí územního opatření o stavební uzávěře.

*K připomíncekám JUDr. Martiny Jechové a Ing. Petra Jecha, oba bytem Hradešinská 2320/39, 101 00 Praha 10 Vinohrady (oba zastoupeni Mgr. Janou Matiskovou, advokátkou, č. 09165):*

Připomínka namítá jednak nepřipustnou délku danou tím, že na sebe navazující uzávěry překračují maximální přípustnou délku jedné uzávěry podle současného stavebního zákona. Podatelé dále namítají nesprávnost posouzení konkrétního pozemku podatelů, dále nepřezkoumatelnost ve vztahu k jejich pozemkům a současně skutečnost, že stavební uzávěra je bez náhrady.

Co se týče celkové doby navazujících stavebních uzávěr, tak podatelé argumentují, mimo jiné, rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové vydaným dne 12. září 2024 pod čj. 30 A 45/2024-85, podle kterého je třeba jednotlivé stavební uzávěry na sebe navazující pro účely posouzení její délky počítat. Správní orgán k tomu dodává, že tento rozsudek byl vydán v řízení, jehož účastníkem byl i správní orgán. Současně pak platí, že právní názor z něj citovaný není součástí *rationis decidendi* daného rozsudku. Rozsudek byl zamítavý, důvody zamítnutí byly jiné a citovaný názor do otázky zamítnutí nijak nevstupoval a nelze tedy na něj hledět jinak, než jako na nezávazné *obiter dictum*. Současně nelze ani vyloučit, že jej jiným *obiter dicto* nepřekoná Nejvyšší správní soud, který rozhoduje o kasační stížnosti proti onomu rozsudku. Kasační stížnost podal neúspěšný navrhovatel.

Správní orgán nyní vychází z předpokladu, že v případě řetězení stavebních uzávěr není vyloučeno, aby na sebe navazovaly, přičemž jejich celkový součet není nezbytně omezen maximální délkou

jedné uzávěry, jak ji definuje zákon. V právu existují analogické případy, kdy například o vazbě obviněného lze rozhodnout pouze na dobu tří měsíců, ale před jejich uplynutím je možné vazbu o další tři měsíce prodloužit. Podstatou tohoto systému je to, že v případě prodloužení se musí důvody pro nové nebo navazující omezení vždy znovu zvážit. Správní orgán tedy má za to, že nyní tomu tak je. Nyní projednávaná a vydávaná stavební uzávěra je svým rozsahem významně menší a představuje prakticky finální a relativně ustálenou podobu, která odpovídá více či méně konečné podobě změny územního plánu.

Kromě toho, že řetězení stavebních uzávěr považuje, pokud jsou k němu dány věcné důvody, za přípustné, má správní orgán rovněž za to, že případnou celkovou dobu, pokud by se délky sčítaly, nelze v případě uzávěr vydaných podle starších právních předpisů, tedy v době účinnosti starého stavebního zákona, mechanicky tyto uzávěry započítat do limitu podle současného zákona. Důvodem je kontinuita veřejné správy a ochrana cílů plynoucí ze staré právní úpravy.

Jestliže původní úprava maximální délku stavební uzávěry neznala, tak bylo zcela legitimní, aby obec zahájila proces změny územního plánu, jehož délka pořizování a přijímání byla nejistá a mohla trvat i osm let. To se ostatně stalo, respektive, děje se. Stavební uzávěra při tom je legitimní nástroj, jak území chránit. Pokud tedy byl zahájen proces, který mohl být komplikovaný, mohl trvat dlouho, přičemž sám o sobě byl tento proces po právu a legitimní, stejně jako délka jeho trvání, která byla dána vnějšími okolnostmi, tak nelze právo vyložit tak, aby v případě přijetí nové právní úpravy byl vyloučen ochranný mechanismus tohoto procesu, jehož absence by mohla výsledek zcela zmařit. Pro obec, která nechává pořizovat a projednává změnu územního plánu, by takový výklad práva byl nepředvídatelný, protože v době zahájení procesu nemohla předjímat změnu právní úpravy.

S ohledem na uvedené je tedy třeba vyložit právo tak, že stavební uzávěry podle staré právní vydané v době, kdy neexistoval časový limit, se do limitu nemohou započítávat. V opačném případě by tak byla zcela zmařena možnost doprojednat změnu územního plánu, respektive doprojednat ji tak, aby byla použitelná a v území prosaditelná. Bylo by tak zasaženo do práva na samosprávu obce. Podatelé připomínky se při tom nemohou dovolávat teze nepřipustnosti zásahu do již nabytých práv, protože ve vztahu k danému pozemku zatím žádná subjektivní práva nenabýli.

Co se týče nesprávného hodnocení daného pozemku, tak v tomto případě podatelé připomínky vycházejí z podkladů, které byly vydány v jiném typu řízení, řešily jinou otázku a současně nebyly podkladem pro procesy související se změnou územního plánu.

Pokud podatelé námitek namítají nesprávné posouzení svých nemovitostí v kontextu návrhu stavební uzávěry, tak zjednodušeně řečeno, namítají to, že došlo k nesprávnému posouzení jejich pozemků, jehož podstatou mělo být to, že posuzovatel SEA v dokumentaci SEA ke změně územního plánu vyznačil na pozemcích podatelů tzv. naturové stanoviště 6230, které je vzácné a pro území Rokytnice má stanoveny velmi malé zábory. Podatelé pak do protikladu tomuto závěru staví vyjádření - informaci Správy KRNAP ze dne 20. března 2023 (vydané v rámci řízení o udělení výjimky z OOP 1/2021), ve kterém je uvedeno, že se na pozemcích nachází stanoviště 6520, které není tak vzácné a pro území Rokytnice jsou proti 6230 zábory přípustné v mnohem větších limitech.

K tomu správní orgán dodává, že po konzultaci s oběma subjekty (Správa KRNAP a posuzovatel SEA) dospěl k těmto závěrům. Správa KRNAP vycházela z vrstvy mapování AOPK z roku 2009 a opírá se o terénní pochůzky pouze „v okolí“. Zmíněná informace, o kterou se opírají podatelé, byla psána v březnu, kdy ještě rostliny nerostou a není možné vyhodnocení v terénu. Z těchto důvodů vycházela Správa KRNAP pouze ze starého mapování. To, ostatně i jednoznačně uvádí i v dokumentu, na který se podatelé odvolávají. Pracovníci Správy KRNAP, tedy na příslušném pozemku tedy na rozdíl od posuzovatele SEA, fyzicky nebyli.

Zjištění v rámci SEA, podle kterého je na daných pozemcích jiné stanoviště, než je v mapových podkladech AOPK, pak je důsledkem toho, že poměry v území se v čase mění a jejich poznání pak

stoupá. Totéž je ostatně uvedeno v odůvodnění návrhu stavební uzávěry na straně 8, kde odůvodnění rozvádí přesně ten postup, jehož důsledek vnímají podatelé námítky jako nejasnost nebo zdánlivý rozpor: „Z obsahu stanovisek a informací Správy KRNAP Vrchlabí dále vyplývala i proměnlivost typů lučních stanovišť. Způsob hospodaření na těchto loukách a změny klimatických podmínek ovlivňují typ i kvalitu lučních stanovišť. Některá stanoviště vlivem nevhodného hospodaření degradují. Na jiných lokalitách s ústupem od intenzivního způsobu hospodaření může dojít a dochází k postupnému návratu kulturních luk (nepřirodní biotop X5) k přírodním lučním stanovištím (např. 6510, 6520, 6230). To vše v časovém horizontu několika málo let.“

Přílohou této stavební uzávěry je rovněž stanovisko zpracovatele SEA, který své závěry objasňuje z odborného hlediska.

Pokud namítají podatelé této námítky, že závěry správního orgánu jsou nepřezkoumatelné, tak správní orgán má za to, že nikoliv. Podstata důsledků, kterým se podatelé snaží čelit, je dána odborným posouzením v rámci SEA. To je odborný nezávislý proces. Správní orgán pro jistotu dokládá vyjádření zpracovatele k dané ploše. V rozsahu odborného zpracování jsou jeho závěry plně přezkoumatelné. Ostatní důsledky mají povahu aplikace důsledku těchto závěrů do stavební uzávěry, přičemž způsob, kterým se tak děje, je ze stavební uzávěry plně seznatelný. Pokud je nějaký pozemek pod chráněnými statky, jejichž zábor má povahu čerpání kvóty v kontextu celé obce nebo její části, platí obecný zákaz stavět, aby se kvóta nečerpala. To samo je úplný popis podstaty zákazu, který je podle správního orgánu zcela zřejmý.

Pokud podatelé namítají absenci náhrady, tak správní orgán konstatuje, že nyní platné právo sice v případě důsledků spojených s přijetím stavební uzávěry spojuje za určitých okolností právo na náhradu, ale toto právo se nepřiznává a ani se nerozhoduje o jeho základu v řízení o přijetí opatření obecné povahy – územního opatření o stavební uzávěře. Uvedená námítka se tak míjí s podstatou projednávané věci. K náhradě jako takové není možné zaujmout v tomto řízení žádné stanovisko.

Připomínka tak není důvodná.

*K připomínce společnosti ZEMEX, spol. s r.o., IČO: 15044505, se sídlem Horní Rokytnice 236 512 45, Rokytnice nad Jizerou:*

Připomínky v podstatě brojí proti záměru uzávěry s poukazem na dotčení podnikatelských zájmů, které ovšem nejsou dostatečně specifikovány a osvětlena vazba mezi využitím pozemku a podnikáním podatele; připomínky pouze hovoří o rozšíření podnikání a potřebě dalších prostor. Připomínka kritizuje rovněž fakt, že nadřazuje zájmy na ochranu přírody nad zájmy podnikatelské.

K oběmu pak správní orgán konstatuje, že omezení vlastnických zájmů, včetně podnikatelských, je podstatou územní a stavební regulace jako takové. Samo o sobě pak protiprávní není. Konkrétní prvek nezákonnosti takového omezení (absence zákonného zmocnění, absence věcných důvodů nebo třeba nepřiměřenost) z připomínky neplyne a nelze je s ohledem na její obecnost ani dovodit.

Současně platí, že pokud územní regulace brání rozšiřování podnikání, což z připomínky plyne, tak to samo o sobě nelze považovat za zásah do práva podnikat, protože podstatou tohoto práva není právo na růst neomezený územněplánovací regulací.

Nadřazení zájmů na ochranu životního prostředí je pak dáno předpisy na ochranu životního prostředí a konkrétními postoji orgánů ochrany životního prostředí, které prostě některé zájmy nadřazují a je mimo moc správního orgánu toto ovlivnit. Správní orgán pouze dodává, že toto nadřazení má i oporu v ústavním pořádku, mimo jiné v čl. 7 Ústavy, podle kterého „Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.“ a dále v čl. 35 odst. 1 Listiny, podle kterého „(1) Každý má právo na příznivé životní prostředí.“. Nelze v této souvislosti přehlédnout ani to, že podle čl. 11 odst. 3 Listiny stanoví, že „Vlastnictví vazavuje. Nesmí být

*zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.“ a čl. 35 odst. 3 Listiny stanoví, že „Při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem.“.*

Skutečnost, kterou podatel připomínky kritizuje, tak neplyne pouze z platného práva, ale má silné zakotvení dokonce na úrovni ústavního pořádku.

Připomínka tak není důvodná.

### **Poučení:**

Stavební uzávěru vydává rada města formou opatření obecné povahy.

Proti opatření obecné povahy nelze dle § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

V Rokytnici nad Jizerou dne 7. 1. 2025.

**Petr Kadavý**  
místostarosta

**Ing. Petr Matyáš**  
starosta města

Vyvěšeno dne: 7. 1. 2025  
Sejmuto dne .....